Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88771:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten og har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klagerens hustru den 29/4 2015 anmeldte, at sønnen havde været impliceret i et sammenstød med en lastbil, og at sammenstødet var sket i forbindelse med en sammenfletning.

Sagen har tidligere været forelagt nævnet, der i kendelse 88145 af 30/9 2015 bl.a. udtalte:

> "Nævnet udtaler:
> Nævnet lægger til grund, at klageren havde ubetinget vigepligt, da han kom fra tilkørselsbanen, og at klageren og lastbilen stødte sammen kort efter klageren var kørt ind på vognbanen, som lastbilen kørte i.
>
> Nævnet finder på den baggrund, at en domstolsafgørelse mest sandsynligt vil resultere i, at ansvaret for færdselsuheldet bliver pålagt klageren. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet halv selvrisiko.

Derfor

bestemmes:

Klageren får ikke medhold."

I brev af 28/10 2015 til nævnet anmodede klagerens advokat om genoptagelse af sagen, idet det bl.a. er anført:

"Af kendelsen fremgår, at Ankenævnet har lagt vægt på to forhold, som er objektivt konstaterbart forkerte:

Uheldet skulle være sket på et sted, hvor skadelidte havde ubetinget vigepligt, hvilket skulle kunne ses på klagers tegning. På ulykkestidspunktet var der ikke ubetinget vigepligt men fletteplig, hvilket ses af to billeder, som vedlægges nærværende brev. På billederne fremgår det, at trekantsmarkeringen på vejen er fræset op, samt at der er opsat et trafikskilt med angivelse af fletteplig.

Det skulle fremgå af klagers skadesanmeldelse, at skadevolder og skadelidte sammen skulle have besigtiget skaderne på bilen efter påkørslen. Som forklaret ved brev til Ankenævnet af 24. juni 2015, fortsatte skadevolder efter påkørslen og blev først inddraget i sagen, da politiet fandt frem til ham, på baggrund af skadelidtes registrering af nummerpladen.

Da afgørelsen således hviler på et forkert grundlag, skal jeg bede Ankenævnet om at genoptage sagsbehandlingen."

Selskabet har i brev af 11/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi erkender, at vi mht. skadestedets udformning er gået ud fra såvel billeder klager har indsendt, samt oversigtsbilleder fra Google. Vi anerkender, at skadestedet kunne se anderledes ud på skadestidspunktet, således at der gjaldt fletteplig.

Dette mener vi dog ikke ændrer på afgørelsen, da vi fortsat er af den opfattelse, at der er tale om ligedeling iht. fletteplig. I vores brev af 29. juni 2015 præciserer vi netop, at såfremt der gjaldt fletteregel jf. FL § 18, stk. 4, vil der være en længere strækning, som ikke nærmere er defineret, hvor sammenfletning kan finde sted. Da det er uden tvivl, at 2 vognbaner bliver til 1, er der pligt til at tage gensidige hensyn. Hvis en af parterne skal pålægges det fulde ansvar, skal det bevises at sammenfletningen ikke er årsagen til uheldet. Dette bevis er ikke ført.

Vi har ikke modtaget dokumentation for, at modparten ikke standsede efter uheldet. Vi mener dog heller ikke, at dette vil ændre på, at uheldet er sket ifm. sammenfletning."

Ved breve af 3/12 2015 til klagerens advokat og selskabet oplyste nævnet, at nævnets formand have besluttet at genoptage sagen.

Klagerens advokat har i brev af 13/1 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi har ikke umiddelbart mere at tilføje sagen, idet vi er enige med TopDanmark i, at spørgsmålet angår, hvor lang en strækning fletteplig ten er gældende over.
>
> Vi vil i den forbindelse bemærke, som tidligere anført, at uheldet sker 65 m. efter vejene blev flettet sammen, samt at [klagerens] bil blev påkørt bagfra og ikke fra siden."

Selskabet har i brev af 19/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "
> - Klagers rids over uheldsstedet
> - Skærmprint af beregning af afstand
> - Billeder af skade på klagers bil
>
> Vi har heller ikke umiddelbart mere at tilføje sagen, udover at vi mener, at ud fra angivelsen fra klager er uheldet sket 40 meter efter sammenfletningen og at skaden på klagers køretøj er placeret på hjørnet af venstre side bag og ikke direkte bagpå."

Nævnet er blevet forelagt billeder af uheldsstedet og skaden på klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at sammenstødet skete ca. 65 meter efter en tilkørsel, og at han i forbindelse med tilkørslen ikke havde ubetinget vigepligt men fletteplig t. Han har anført, at sammenstødet skete, da en lastbil ville overhale, og der skete skade på hjørnet af venstre bagside af bilen. Det er klagerens opfattelse, at fletteplig ten var ophørt på tidspunktet for sammenstødet. Det fremgår af sagen, at der på tidspunktet for sammenstødet var kø, og at klagerens bil blev ført med ca. 10 km/t.

Selskabet har anført, at sammenstødet skete ca. 40 meter efter tilkørslen, og at der var fletteplig t, hvorfor ansvaret er blevet ligedelt.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder parternes beskrivelser af færdselsuheldet og de fremlagte fotos over vejbanens forløb ved uheldsstedet og skaderne på klagerens bil, lægger nævnet til grund, at uheldet skete umiddelbart i sammenhæng med sammenfletning, hvor der var kø, og at begge parter havde et ansvar for at tilpasse kørslen efter de ændrede forhold, jf. færdselslovens § 18, stk. 4. Nævnet finder herefter ikke

anledning til at kritisere, at selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret, hvilket efter nævnets opfattelse er i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings