Ankenævnet for Forsikring

Den 16. marts 2016 blev i sag nr. 88780:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri for at være et simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens guldsmykker, der blev stjålet fra forsikringsstedet den 13/9 2015, med henvisning til at guldsmykker ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Klageren har anført, at boligen var forsvarligt aflåst, og at tyveriet derfor skal anses som et indbrudstyveri.

I sin klage til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Søndag aften var jeg ude at spise, og da jeg kommer hjem er der begået indbrud. Der er stjålet guldsmykker for 110.500,- kr. - vurderet v guldsmed … i …
>
> Mine døre var aflåste, men mit soveværelse stod på klem med vinduessikringerne sikret. Det er på baggrund af dette, forsikringsselskabet ikke vil udbetale nogen form for erstatning - men som I kan se af bilagene, kan jeg ikke på nogen som helst måde på forsikringens hjemmeside se, at det ikke skulle være nok, at det er sikret på den måde. Jeg er 84 år, og forventer, at når jeg ser på hjemmesiden, at man henviser til at bruge vinduessikringer, så må jeg antage, at det er i fuld overensstemmelse med firmaets politik.
> Jeg er derfor ganske uforstående overfor det fulde afslag på dækning. Jeg har betalt til forsikringen gennem mange år, - og står nu i den situation, at mange af mine arvede smykker, og smykker med anden værdi for mig, pludselig ikke kan erstattes.
> Der er på politirapporten billeder af, at sikringerne er brudt op - dvs. der har været øvet vold for at komme ind i mit hjem.

Jeg har ligeledes 2 gange haft boligselskabet … ude for at rette vinduet op. Det kunne ikke lukkes efter indbruddet - det var vredet skævt. Bekræftelse på dette vil kunne indhentes ved …, v. …, der har været herude et par gang.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne opnå at få mine smykker erstattet - jeg har betalt til forsikringen gennem mange år.
Og jeg vil gerne opnå, at forsikringen forstår, at der på intet sted på deres hjemmeside fremgår, at en vinduessikring ikke er nok - jeg henviser til vedhæftede bilag, hvor forsikringsselskabet henviser til, at man skal bruge sikringsbeslag i sine vinduer.
Hvordan skal jeg forstå, at det så ikke er nok – og at forsikringen ikke vil dække det, jeg mener, jeg har forsikret hos dem??"

Ved brev af 21/12 2015 har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"**Sagens forløb**
Der sker tyveri den 12. september 2015. Gerningsmanden er kommet ind gennem soveværelsesvinduet og der er stjålet diverse smykker.

Ifølge klagen til Nævnet, er tyveriet sket, mens forsikringstager var ude og spise.

Af politirapporten - bilag B - fremgår det, at der er sket indstigning via vestvendt soveværelsesvindue, som stod på klem på hasperne. De har forladt boligen via havedøren med indvendigt håndtag.

Tyveri af smykkerne bliver afvist af vores taksator - bilag C. Forsikringstager klager over afvisningen i brev af den 4. november 2015 - bilag D. Selskabet har besvaret klagen i brev af den 17. november 2015 - bilag E.

Til orientering vedlægges fotos - bilag F.

Sagens begrundelse
Når det skal vurderes, om der er sket en dækningsberettiget skade, skal det vurderes ud fra de gældende forsikringsbetingelser.

Selskabet har på vores hjemmeside skrevet nogle ekstra god råd om, hvordan man kan sikre sit hjem endnu bedre. Dette ændrer dog ikke, at det er de gældende forsikringsbetingelser der er udgangspunktet for vurdering, om skaden er dækningsberettiget.

Indboforsikringen dækker indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Forsvarligt aflåst bygning eller lokale er, når alle døre, vinduer og andre åbninger er lukket og låst. Se eventuelt betingelsernes dækningsskema, kolonne C samt ordforklaringen

I dette tilfælde har vinduet i soveværelset ikke været lukket og låst, men fastholdt med et sikringsbeslag. Vinduet kan derfor ikke betragtes som forsvarligt aflåst.

Det påhviler forsikringstager at påse, at bygningen eller lokalet er forsvarligt aflåst, hvilket er at betragte som en sikkerhedforskrift jf. Forsikringsaftalelovens § 51.

Da forsikringstager har forladt huset med et vindue på klem, har forsikringstager uagtsomt overtrådt sikkerhedsforskriften.

Vi mener ikke, at boligen har været forsvarligt aflåst, og tyveriet må derfor betragtes som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri af smykker.

Afslutningsvis skal det oplyses, at selskabet ikke har taget stilling til forsikringstagers krav, herunder om den sendte dokumentation sandsynliggøre kravets omfang og størrelse.

Konklusion
Der er sket tyveri via et vindue, der har stået på klem, men været lukket med sikringsbeslag.

Ifølge betingelserne og ordforklaringen skal vinduer være lukket og låst, hvorfor selskabet ikke mener, at bygningen har ikke været forsvarligt aflåst. Selskabet betragter derfor tyveriet som simpelt tyveri og har afvist tyveriet af smykker."

I mail til nævnet af 23/1 2016 har klageren hertil blandt andet anført:

"Jeg har noteret mig, at forsikringsselskabet desværre holder fast i, at de ikke vil hjælpe med dækning af mine stjålne smykker - det synes jeg er meget beklageligt, når jeg ellers altid har betalt min præmie, som en sikkerhed for dækning, hvis jeg skulle komme ud for en situation som denne, hvor der har været begået indbrud hos mig.

Som jeg har anført i min klage over afslaget, så henviser forsikringsselskabet til brug af vinduessikringer på deres hjemmeside. Jeg vil derfor mene, at man som kunde er fuldt ud overbevist om at man er forsikret, ved indbrud når man har sikret vinduet med vinduessikringer.

Min boligforening har 3 gange været ude hos mig for at ordne vinduet, som ved indbruddet er blevet skævt - det betragter jeg som, at der har været udøvet vold for at komme ind i mit hus.

Jeg håber, man vil revurdere forsikringens afslag:
det er så uforståeligt, at man i den her situation slet ikke får nogen som helst kompensation - der er stjålet mange minder fra mig, og nu skal jeg oven i købet kæmpe for at få lidt erstatning for den tort, jeg har lidt."

Af politiets anmeldelsesrapport af 17/9 2015 (rettet den 22/9 2015) fremgår blandt andet:

"Indstigning via vestvendt soveværelsesvindue, som stod på klem på hasperne. Vinduet sås opbrudt, muligvis ved håndkraft, således hasperne var trukket ud af karmen. Der sås ingen opbrudsmærker.
Færden i soveværelse, stue og badeværelse, som sås lettere gennemrodet. Udgang via østvendt havedør med indvendigt håndtag.
Kostervalg: Smykker"

Klageren har vedlagt et print fra selskabets hjemmeside, der vedrører forebyggelse af tyveriskader. Det fremgår heraf blandt andet:

"**Vinduer**
Det er især vinduerne i kælder- og stueetage, der skal sikres godt, og det er ikke nok med almindelige hasper på vinduerne, hvis du vil holde tyven ude.

- Sørg for, at vinduerne i boligen sidder ordenligt fast, så de er svære at fjerne eller brække op ude fra.
- Listerne omkring vinduerne skal være i god stand. Udskift listesøm i top og bund af alle vinduer. Brug i stedet 'envejsskruer', som ikke kan skrues ud, til at holde de udvendige lister på plads.
- Forsyn boligens særligt udsatte vinduer med vindueslåse eller sikringsbeslag.
- Du kan også sikre kældervinduer ved at sætte et kraftigt metalgitter eller lignende op indvendigt.
- Vil du udskifte hele vinduet, kan du overveje et ikke-opbrydeligt vindue med indbrudssikret glas.

Læs mere om sikring af døre og vinduer på Det Kriminalpræventive Råds hjemmeside.
> Sikring af døre og vinduer"

Efter at selskabet ved brev af 19/10 2015 havde afvist dækning, har klageren i brev af 4/11 2015 blandt andet anført:

"Jeg har i forbindelse med Jeres brev bedt om aktindsigt i politiets journal, og har fået denne fremsendt. Det fremgår heraf - bilag 1 - at soveværelsesvinduet er brudt op, og hasperne ødelagt, således at vinduet kunne åbnes.
Bilag 2 og bilag 3 viser billeder af, at hasperne er brudt op - *og* ødelagt ved indbruddet, og det fremgår i øvrigt af bilag 3, tekst under nederste billede, at mine hasper har været låste.

For at komme ind i soveværelset, har man altså øvet vold på vinduet - hasperne var ødelagte - og vinduet var vredet skævt.
Jeg kan oplyse, at boligforeningen …, som har opsat vinduessikringerne, mandagen efter indbruddet var og sætte nye hasper i, samt slå på min vinduesramme for at vinduet kunne lukkes igen, idet det var blevet skævt ved indbruddet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**Indbrudstyveri**

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale*, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kunde-boks i pengeinstitut.

…
Simpelt tyveri (1)

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Dækker ikke

…

3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.

…

Ordforklaring Indboforsikring

…

Forsvarligt aflåst bygning eller lokale

Forsvarligt aflåst er, når alle døre, vinduer og andre åbninger af lukket og låst."

Nævnet har fået forevist fotos af det opbrudte vindue.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren fik stjålet et større antal smykker ved tyveri fra sit hus den 13/9 2015. Af politirapporten og de optagne fotos fremgår det, at tyven har skaffet sig adgang til boligen gennem et tophængt vindue i soveværelset, der stod på klem i udluftningsposition med sikkerhedshasper i begge sider af vinduet. Politiet har i anmeldelsesrapporten blandt andet anført, "at vinduet sås opbrudt, muligvis ved håndkraft, således at hasperne var trykket ud af karmen. Der sås ingen opbrudsmærker".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Efter en samlet vurdering af sagen, herunder det fremlagte billedmateriale og oplysningerne i politirapporten, må nævnet lægge til grund, at gerningsmanden kunne skaffe sig adgang til boligen gennem vinduet uden at anvende nævneværdig vold. Pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst er således tilsidesat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enig med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet bemærker endvidere, at det af klageren anførte om ind-

holdet af selskabets hjemmeside om sikring af boligen efter nævnets vurdering ikke kan føre til et andet resultat.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykkerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund