Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88783:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko efter han påkørte et allerede påkørt dådyr og fik beskadiget sin bil.

Selskabet har i sin afgørelse henvist til, at der ikke er en ansvarlig modpart.

I klageskema af 2/12 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Jeg kørte over et af modparten nedlagt dådyr på sydmotorvejen, hvorved jeg mistede herredømmet over bilen, og ramte autoværnet med store materielle skader til følge.
>
> Mit første brev til TopDanmark:
>
> Jeg har d.d. modtaget en opkrævning på 3.671,00 til dækning af selvrisiko, vedr, skade på min bil d. 22 april 2015.
>
> Denne opkrævning kan jeg ikke anerkende, da der er en modpart i sagen, som er direkte skyld i mit uheld, samt skaderne på min bil.
>
> Min påstand er at, modparten som ramte hjorten, burde have bragt sit køretøj til standsning i umiddelbar nærhed af uheldsstedet, og ikke fortsætte flere hundrede meter før stop i nødspor.
>
> Afstanden til modpartens parkerede køretøj med katastrofeblink tændt, indikerede at der kunne være et problem ca. 300 meter fra det aktuelle uheldssted, hvilket jeg ville have haft tid nok til at reagere på.

Jeg ser frem til at modtage en kreditnota.
Med venlig hilsen

[Klageren]

Policenummer …010

Mit andet brev til TopDanmark:

Jeg har modtaget svar på min påstand, og kan ikke acceptere dette.

Jeg fastholder stadig at jeg ikke er ansvarlig.

Modpartens forklaring omkring forløbet efter påkørslen af dyret, stemmer ikke overens med de faktiske forhold.

1. Det er korrekt at jeg ser modpartens bil med katastrofeblink aktiveret, men det er på en afstand af 400 meter, afstand målt 27. Okt. 2015

2. Standsningslængde ved 130 km i timen er max 230 meter, hvilket betyder at modparten fortsatte kørslen længere end nødvendigt.

3. Mit vognbaneskift er blot en sikkerhedsforanstaltning i forhold til det mulige forulykkede køretøj jeg ser (400 m.) fremme i højre vejbane/nødspor.

4. Det var mørkt, sigtbarheden uden lommelygte var 0 m., derfor kan modparten ikke have set at jeg kørte over det nedlagte dyr.

5. Korrekt at jeg nåede at bemærke, at der var fare forude, i højre spor, hvorfor jeg trækker ud i venstre spor!!!

6. Jeg kører ca. 40.000 km årligt, og har ikke været impliceret i uheld af nogen art de sidste 40 år, så jeg mener at være det man kalder en erfaren bilist.

På baggrund af ovenstående må jeg fastholde at jeg ikke skal betale selvrisiko i forbindelse med skaden, i modsat fald bedes du venligst oplyse mig om mine ankemuligheder.

Med venlig hilsen

[Klageren]

Mit tredje brev til TopDanmark: Skadenr. …346

Jeg har i dag modtaget en rykker, med rykkergebyr!

Måske det vil være en rigtig god ide, hvis TOPDANMARKS klageafdeling først vil kontakte mig, omkring deres syn på sagen.

Forventer at modtage en kreditnota på rykkergebyret, uden ophold, endvidere ser jeg frem til at TOPDANMARK, accepterer at jeg som, helt uden skyld i uheldet, fritages for selvrisiko.

Venlig hilsen
[Klageren]

TopDanmarks sidste svar:

Kære [klageren],

Fra min kollega … er jeg blevet orienteret om dit uheld den 22. april i år, da jeg er Topdanmarks klageansvarlige.

Det er efterhånden længe siden, og jeg skal beklage at vi ikke har fået afsluttet sagen endnu, så du ved, hvor du står. Det er mit ansvar at du ikke har fået svar på din seneste klage.

Det er min opfattelse i lighed med [kollegaen], at vi ikke kan pålægge modparten et ansvar - det er uforskyldt at modparten rammer et rådyr, der pludselig springer ud på vejen. Det samme gælder for dig - du kan jo heller ikke gøre for, at du efterfølgende rammer det døde rådyr, som nu ligger tilbage på vejen.

I den police, du har med os, fremgår, at du skal betale en selvrisiko på 3.671 kr, såfremt der ikke er en ansvarlig modpart og det er der ikke i denne sag.

Jeg kan ikke tvinge dig til at betale, selvom jeg mener, du ikke overholder vilkårene i din police.

Du har mulighed for at klage til Forsikringsankenævnet og i dette tilfælde sætter vi opkrævningen i bero.

Derfor må du gerne give mig besked om, hvad du gør. For god ordens skyld bemærkes at du naturligvis ikke skal betale rykkergebyr mv på grund af min langsommelighed.

Jeg synes det kunne være spændende at høre hvad Ankenævnet tænker om dette usædvanlige forløb, hvorfor jeg allerede nu kan love dig, at vi vil følge kendelsen hvis du får ret.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg ikke skal betale selvrisiko."

I selskabets brev af 23/12 2015 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"Sagen er opstået som følge af et færdselsuheld d. 20. april 2015 på … motorvej mellem … og … .

Klager har anmeldt uheldet pr. telefon og har oplyst, at han kom kørende på motorvejen med ca. 130 km/t og så en bil holde på kørebanen med havariblink. Han skifter derfor vognbane, men ramte et dødt rådyr, der lå på kørebanen og mistede herredømmet og ramte et autoværn. Klager oplyste, at den bil der holdt med havari blink, havde ramt rådy-

ret først, men klager var ikke helt klar over, hvor lang tid der var gået fra, modparten havde ramt rådyret, til klager påkørte det igen.

Politiet har noteret uheldene i to politirapporter og har derved noteret uheldene som to selvstændige påkørsler.
Det er klagers opfattelse, at modparten er ansvarlig for klagers påkørsel af rådyret, fordi modparten først stoppede sit køretøj og satte havariblink ca. 300 m. fra det sted rådyret oprindeligt var blevet påkørt.

Vi har betalt en reparation til klagers bil på 65.818,04 kr. og har efterfølgende fremsendt kravet til modpartens selskab … . [Modpartens selskab] har imidlertid afvist kravet, da der ikke har været sammenstød mellem parterne og [de] har iøvrigt henvist til, at deres kunde havde opsat et havariblink som advarsel.

Det er vores opfattelse, at der er tale om to selvstændige påkørsler, og at vi ikke vil kunne gennemføre kravet overfor modparten ved en evt. retssag. Vi har derfor afsluttet sagen overfor modpartens selskab.

Klager har tegnet en forsikring med en selvrisiko på 3.671 kr. som vi har opkrævet hos klager, da vi ikke kan gennemføre kravet overfor en ansvarlig skadevolder jf. vores vilkår punkt 9.

Som det fremgår af de vedlagte ankenævnskendelser, har vi ikke pligt til at gennemføre en retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modpartens selskab."

Hertil har klageren i brev af 6/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"*Selskabet henviser til 2 tidligere afgjorte sager, som jeg også er bekendt med, men ingen af disse kan sidestilles med min, da modparternes kontakt med det påkørte dyr ikke har kunne påvises.*
Som det fremgår af politirapport …15, er modpartens køretøj, i min sag, tydeligt skadet efter kontakt med dyret.
[Modpartens selskab] oplyser at deres kunde havde sat havariblink på køretøjet som advarsel, men et sådan blink, er efter min mening kun til nytte hvis det er opsat i umiddelbar nærhed, eller endnu bedre før risikoen forfare, og ikke 300 meter efter.

Dette blot for at tilkendegive at jeg ikke finder selskabets argumenter brugbare."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de to politirapporter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**9. Selvrisiko**
Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.

A Selvrisiko ved reparation
Topdanmark lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos forsikringstageren i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.

…

H Forsikringstageren betaler ikke selvrisiko, når

1. skaden er sket, mens bilen var overladt til værksted, servicestation og lignende jf. punkt 1 C. Selvrisikoen bliver opkrævet hos virksomheden.
2. skaden er sket efter bilen var overdraget til ny ejer, jf. punkt 1 D. Selvrisikoen bliver opkrævet hos den nye ejer.
3. skaden er omfattet af friskadeforsikringen. Der gælder dog en særlig selvrisiko ved skader på bilens glas blandt andet lygter, soltag, spejle og ruder. Selvrisikoen bortfalder, hvis ruden bliver repareret. Selvrisikobeløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.
4. skaden er forvoldt ved tyveri eller hærværk* af en kendt gerningsmand*.
5. skaden er forvoldt af en kendt skadevolder*, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens §§ 19 og 24.
6. der sker personskade på tredjemand, hvis føreren af den forsikrede bil er uden skyld i skaden efter reglerne om objektivt ansvar i færdselslovens §§ 101 og 103.
7. udgifterne alene er betalt efter reglerne om redningsforsikring i udlandet jf. punkt 29."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af betingelsernes punkt 9 A, at forsikringstageren opkræves selvrisiko i det omfang kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Det indklagede selskab har, som det er praksis, gjort kravet gældende over for modparten og hans ansvarsforsikring, som dog har afvist erstatningspligten. Det vil herefter kræve en retssag at få afgjort, om modparten er erstatningsansvarlig, og en sådan retssag er det indklagede selskab ikke forpligtet til at gennemføre og påtage sig procesrisikoen for. Det er i den forbindelse nævnets opfattelse ud fra de foreliggende oplysninger, at en sådan sag formentligt ikke vil falde ud til klagerens fordel.

Da det indklagede selskab har dækket skaden på klagerens bil, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har opkrævet selvrisiko.

6. 88783

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings