Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88784:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager over, at selskabet afviser at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde den 12/9 2014, som efter hans opfattelse medførte en skade i hans ryg.

Selskabet afviser at udbetale ménerstatning med henvisning til, at det ikke er bevist, at hovedårsagen til klagerens gener er den anmeldte hændelse.

I klageskemaet af 2/12 2015 hedder det bl.a.:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Under løft/bæring af bordfodbold-bord med en vægt af ca. 60 kg. pådrager jeg mig skade i lænderegionen, som viser sig værende en diskusprolaps. Denne prolaps har resulteret i varige men i form af bl.a. 'sovende ben/fod', kraftige krampeanfald i benet, og meget andet heriblandt nedsat kraft i fod der gør at udøvning af sport stort set er umuligt for mig. (uddybende oplistning af symptomer gives gerne).
>
> Skaden er blevet anerkendt som en arbejdsskade med méngrad høj nok til at udløse erstatning.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne at mit forsikringsselskab anerkender skaden, tildeler mig en fair méngrad og udbetaler erstatning for de gener jeg nu har for resten af mit liv."

Dertil har selskabet i brev af 18/12 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Forsikringen er en ulykkesforsikring med dækning i henhold til forsikringsbetingelserne for Familieulykkesforsikring som fremsendes vedlagt.
>
> Af forsikringstagerstagers anmeldelse dateret den 23.07.2015 fremgår det, at forsikringstager pådrog sig diskusprolaps med føleforstyrrelse og varige mén, i forbindelse med sundhedsfremmende dag, hvor forsikringstager sammen med en kollega blev bedt om, at bære et bordfodboldspil fra kantinen, og ud på et grønt område. Bordet var tungt og uhandigt at bære. Efter løftet får skadelidte smerter omkring lænd.
>
> Vi beder skadelidte om en uddybende forklaring som skadelidte underskriver den 27.07.2015, hvor skadelidte oplyser, at vægten på bordfodboldspillet var ca. 65 kg. Bordet havde tværstivere i begge ender for neden, hvilket gjorde det besværligt, at gå med bordet. Man kunne kun gå med små korte skridt. Skadelidte oplyser, at han flyttede bordet sammen med en kollega. Endvidere suppleres oplysningerne med, at skadelidte oplyser, at kantsten passeres to gange under flytningen. Skadelidte svarer ikke på, at der er sket noget usædvanligt under flytningen af fodboldbordspillet.
>
> Vi har herefter indhentet journaler fra skadelidtes læge, hvoraf det fremgår, at skadelidte var til lægen den 13.03.2013, med lændesmerter med udstråling til højre ben. Endvidere fremgår det, at det er den side, at skadelidte tidligere (1992) er opereret for prolaps på.
>
> Af skadelidtes lægejournal fremgår det at han den 19.09.2014, altså en uge efter den anmeldte hændelse, har fået et kraftigt lændehold og smerter ved strakt benløft på højre side.
>
> 24.09.2014 taler lægen med sygehusene i … og …, om at få skadelidte scannet, efterfølgende scannes skadelidte i … Af scanningsresultatet fremgår det, at der er type 2 degenerative forandringer i brysthvirvel TH 12, lændehvirvlerne L1 og L5 og i dækpladerne L5/S1 med fedtinfiltration. Der er reduktion af diskushøjde og dehydrering TH12/L1 og L5/S1. Diagnosen angives som værende: Diskusprolaps L5/S1 med påvirkning af begge S1 nerverødder.
>
> Det fremgår endvidere af journalen, at skadelidte behandles konservativt uden operation.
>
> Sagen forelægges for den rådgivende overlæge …, [hospital], som oplyser, at det fremgår af lægeoplysningerne, at skadelidte har pådraget sig lændehold. Det fremgår af MR - scanningen af 23.09.2014, at der er en betydelig degenerativ (slid/nedbrydning) lidelse i lænderyggen, den rådgivende overlæge mener, at de konstaterede følger, ikke er følger efter det anmeldte uheld, men at generne derimod skyldes, den forudbestående degeneration (slid / nedbrydning).
>
> Det fremgår af forsikringsbetingelserne for familieulykkesforsikringen, at forsikringen omfatter dækning for ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse som medfører personskade.
>
> Af lægejournalen fremgår det, at skadelidte er til lægen med et hold i ryggen syv dage efter at hændelsen er sket, hvor lægen oplyser, at lændeholdet er sket samme dag som skadelidte er ved lægen. Endvidere står det i lægejournalen, at skadelidtes symptomer stammer fra en diskusprolaps.

På baggrund af beskrivelsen af MR - scanningen vurderer vi, at diskusprolapsen er opstået på grund af den forudbestående degeneration (slid/nedbrydning) af lænderyggen, hvorfor skadelidtes gener efter diskusprolapsen ikke er omfattet af ulykkesforsikringens dækningsomfang.

Vi meddeler derfor skadelidte, at uheldets følger ikke er omfattet af familieulykkesforsikringens dækningsomfang i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2. + 5.3.3. og 5.3.5., hvor det fremgår, at der ikke udbetales invaliditetserstatning for:

- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende)
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet som bestod før ulykkestilfældet, jf. tillige punkt 3.2.1.

Der henvises endvidere til Ankenævnets afgørelser i sagerne 86184, 84370 og 85201, hvor forsikringsselskaber får medhold i lignende sager.

For god ordens skyld bemærkes, at Arbejdsskadeforsikringens dækning for ulykkestilfælde er anderledes end den private ulykkesforsikring, da Arbejdsskadeforsikringen omfatter dækning for ulykkestilfælde der er forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage, hvorfor Arbejdsskadestyrelsens anerkendelse af en Arbejdsskadesag, ikke nødvendigvis medfører, at Arbejdsskaden er omfattet af en privat ulykkesforsikrings dækningsomfang."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 28/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Som oplyst af Sønderjysk Forsikring, er det ikke korrekt at jeg ikke svarer på om der er sket noget usædvanligt under flytning af fodboldbordet.
Jeg svarer i spørgeskemaet under Pkt. D at kantsten blev passeret 2 gange under flytning af fodboldbordet.
Her oplyser jeg i ulykkesanmeldelsen, at der under bæring af fodboldbordet 2 gange skulle passeres kantsten.
Da jeg gik bagerst, var udsynet nedsat grundet bordets flade, og det kom pludseligt for mig at kantstenene var der, og jeg var nær faldet forover med bordet.

Der fremgår i øvrigt ikke af min forsikringspolice at der skulle være klausuler på skader omhandlende min ryg, så den forhændværende historik må derfor være uvedkommende.

Min forsikringspris er da hellere ikke lavere end hos andre, så hvorfor skulle den så ikke dække skader på min ryg opstået ved et ulykkestilfælde?

I henhold til lægejournal fra den 13.03.2013 hvori praktiserende læge oplyser at der havde været udstråling til højre ben, så er dette ikke korrekt. At jeg den pågældende dag havde lændesmerter er dog korrekt.

Det er korrekt at jeg først fik hold i ryggen ca. en uge efter hændelsen med fodboldbordet, dette skyldes dog at jeg havde smerter umiddelbart efter jeg bar denne, og derved 'gik forkert' grundet smerterne. Smerterne blev dog så kraftige at jeg til sidst måtte søge læge.

> Og bare lige for god ordens skyld, inden jeg bar fodboldbordet, havde jeg ikke en diskusprolaps, men det havde jeg umiddelbart efter - dette bør og kan, ved brug af den sunde fornuft, vel godt stå alene."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/1 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi mener ikke, at der kan lægges andre årsager for uheldet til grund, end de årsager som fremgår af skadeanmeldelse og supplerende oplysninger. At skadelidte nu oplyser at han nærmest snublede må betragtes som en efterrationalisering, og der henvises til Ankenævnets praksis i lignende sager, hvor man ligger den første forklaring til grund for vurderingen af sagen."

Ved brev af 22/2 2016 anmodede nævnets sekretariat klageren om en kopi af den afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, han har omtalt i klageskemaet. Vedlagt mail af 24/2 2016 har klageren sendt kopi af brev 11/11 2015 fra Arbejdsskadestyrelsen, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Afgørelse om anerkendelse**

> Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadelovgivningen.
> (Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Patientjournal af 13/3 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Siden i går lændesmerter med udstråling til højre ben, lasq. er positiv ved 30 gr.
> Det er den side han tidligere er opereret for prolaps på, der er normal kraft og normal sensibilitet og normale reflekser."

Patientjournal af 24/9 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

> "MR-scanning of col. lumbalis:
>
> Ingen akse deformitet.
> Modic type 2 degenerative forandringer i nedre dækplade på Th 12, L1 og i dækpladerne L5/S1 med fedtinfiltration. Små hæmangiomer i L1 og L5 uden patologisk betydning.
> Reduktion af discushøjde og dehydrering Th 12/L1 og L5/S1.
> Th12/L1: Discusprotusion paramediant mod hø. uden medullær affektion.
> L5/S1: Bredbaset discusprolaps med venstresidig overvægt og impression i venstre S1 nerverod.
> I tillæg ekstrusion på 12 x 5 mm i hø. reces med kompression af hø. S1 nerverod.
> Ingen forandring på de øvrige niveauer eller i spinalkanalen. Normal signal fra conus medullarius.
> Diagnose: Diskusprolaps L5/S1 med påvirkning af begge S1 nerverødder."

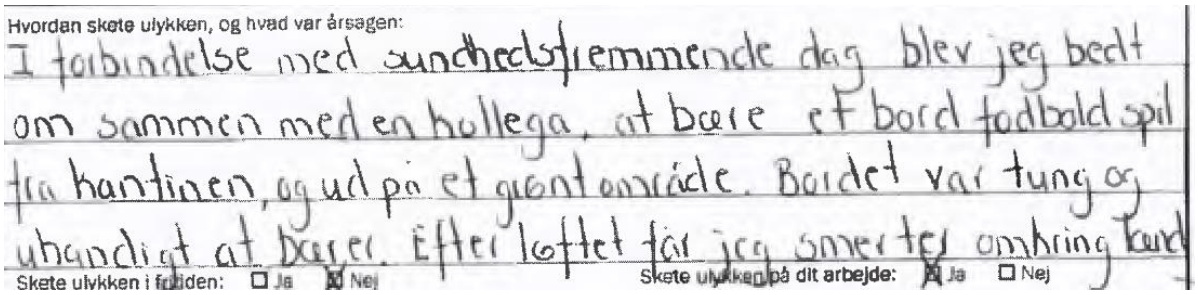
Patientjournal af 21/11 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

> "SUPPL. KLINISK OPLYSNING (OP-BESK)
> Det drejer sig om en …-årig mand, tidligere opereret for discusprolaps i 1992. Patienten er kendt med lænderygsmerter, men debuterer i september 2014 med radikulære symptomer til højre underekstremitet.
> MR-skanning af columna lumbalis viser discusprolaps L5/S1 med bilat. recesstenose og aktuelt har patienten radikulære dysæstesier, svarende til højre S1 dermatom samt parese ved plantarfleksion over højre ankel."

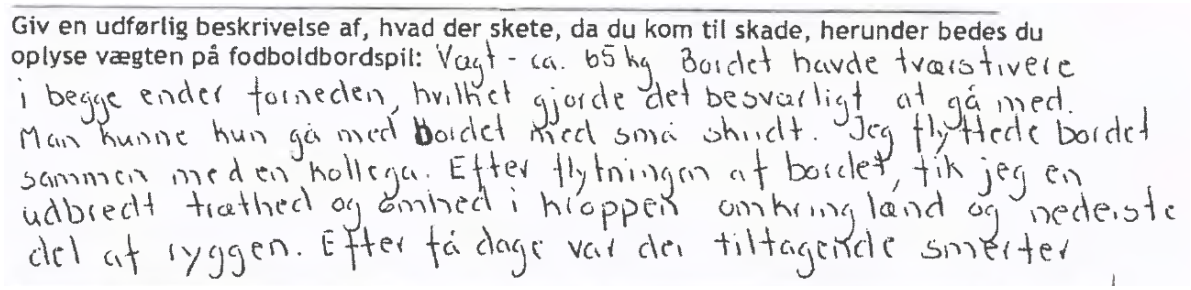
Patientjournal af 24/11 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Pt oplyser, at han i forbindelse med et arrangement på sin arbejdsplads, bliver bedt om at løfte et bord - 60-70kg, skal løftes af 2 mand. Går med dette bord ca. 30 meter og herefter mærker han ubehag i lænderyggen i form af smerter og en udtlt træthed i lænden. tager Panodil/Ibumetin, da han kommer hjem om aftenen. Dette pågår d. 12.9. Det bliver dårligere med lænden i løbet af ugen og d. 19.9., møder han op med noget der ligner et kraftigt lændehold - se notatet. De nuværende sympt. kan jo meget vel hænge sammen med det tunge løft."

Skadeanmeldelse af 23/7 2015, hvoraf bl.a. fremgår:


Hvordan skete ulykken, og hvad var årsagen:
I forbindelse med sundhedsfremmende dag bliv jeg bedt om sammen med en kollega, at bære et bord fodbold spil fra kantinen, og ud på et grønt område. Bordet var tung og uhandligt at bære. Efter løftet får jeg smerter omkring lend
Skete ulykken i fritiden: ☐ Ja ☒ Nej
Skete ulykken på dit arbejde: ☒ Ja ☐ Nej

Spørgeskema af 23/7 2015 fra selskabet, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren har udfyldt følgende:


Giv en udførlig beskrivelse af, hvad der skete, da du kom til skade, herunder bedes du oplyse vægten på fodboldbordspil: Vagt - ca. 65 kg Bordet havde tværstivere i begge ender forneden, hvilket gjorde det besværligt at gå med. Man kunne kun gå med bordet med små skridt. Jeg flyttede bordet sammen med en kollega. Efter flytningen af bordet, fik jeg en udbredt træthed og ømhed i hoppen omkring lænd og nederste del af ryggen. Efter få dage var den tiltagende smerter

…

D) Skyldes skaden ujævnheder i underlaget? Hvis ja, ønskes nærmere beskrivelse.
Under flytningen af bordet passerede vi kantsten to gange

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2. Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

1.2.1. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

…

5.2. Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

5.2.1. Ulykkestilfælde, der medfører mindst 5% medicinsk invaliditet.

Når et ulykkestilfælde, se fællesbestemmelsernes pkt. 1.2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning.

…

5.3 Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

Invaliditetsdækningen udbetales ikke for:

5.3.2. Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).

5.3.3. Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

5.3.4. Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

5.3.5. Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jf. tillige pkt. 5.2.1."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at hans gener i lænderyggen opstod i forbindelse med, at han sammen med en kollega bar et ca. 60 kg tungt bordfodboldspil fra en kantine til et grønt område, og at han i den forbindelse passerede en kantsten 2 gange. Klageren har efterfølgende i brev af 28/12 2015 til nævnet oplyst, at han under transporten af bordet nær var faldet forover med bordet, da han passerede kantstenen.

Selskabet afviser at yde dækning for det anmeldte med henvisning til forsikringsbetingelsernes krav om årsagssammenhæng og har afvist, at klagerens senere beskrivelse af hændelsesforløbet kan lægges til grund ved behandlingen af sagen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første beskrivelser af hændelsesforløbet til grund. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at den senere beskrivelse af hændelsesforløbet afviger væsentligt fra tidligere beskrivelser – herunder oplysningerne i patientjournalen af 24/11 2014.

Klageren har endvidere oplyst, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt hændelsen som en arbejdsskade og har fastsat en dækningsberettigende méngrad. Det er nævnets opfattelse, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse ikke er ensbetydende med, at ulykkesforsikringsbetingelsernes krav om årsagssammenhæng er opfyldt, idet Arbejdsskadestyrelsens vurdering er foretaget under hensyntagen til arbejdsskadesikringslovens § 12, hvoraf det blandt andet fremgår, at "et varigt mén anses for at være en følge af arbejdsskaden, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod".

Det fremgår af klagerens patientjournal af 13/3 2013, at han havde lændesmerter i samme side, som han i 1992 er blevet opereret for diskusprolaps for. Af Patientjournalen af 24/9 2014 fremgår det, at han har fået diagnosen diskusprolaps i L5/S1, hvorom det også er beskrevet, at der kan konstateres "Modic type 2 degenerative forandringer" samt "fedtinfiltration". Af patientjournalen af 21/11 2014 fremgår endvidere, at klageren er kendt med lænderygsmerter.

Selvom det måtte kunne lægges til grund, at klagerens gener i et vist omfang opstod den 12/9 2014, finder nævnet efter en gennemgang af sagens oplysninger, at han ikke har bevist, at det anmeldte ulykkestilfælde den 12/9 2014 er hovedårsagen til hans nuværende gener, og at det anmeldte ulykkestilfælde i sig selv har medført en méngrad på 5 % eller derover. Allerede derfor kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på oplysningerne om de degenerative forandringer i klagerens ryg, at klageren tidligere er opereret for diskusprolaps, samt det oplyste om vægten af bordfodboldspillet og oplysningerne om hændelsesforløbet.

8. 88784

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand