Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88789:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på udvendigt murværk.

Nævnet har i kendelse nr. 83.816 afsagt den 24/6 2013 taget stilling til et forhold vedrørende murværket på klagerens ejendom. Selskabet henviser til, at klageren blot har genanmeldt den gamle skade, og at hans krav nu er forældet.

Af nævnets tidligere kendelse, afsagt den 24/6 2013 fremgår bl.a.:

> "Den forsikrede ejendom er opført i 1880. Ejendommen blev ifølge købsaftalen købt af klageren med overtagelse den 1/10 2010. Ejerskifteforsikringen, der trådte i kraft den 1/9 2010, blev tegnet på baggrund af tilstandsrapport dateret 23/6 2010. Det omtvistede forhold er ikke anmærket i tilstandsrapporten.
>
> Af klagerens skadeanmeldelse af 7/12 2010 fremgår bl.a.:
>
> '

Overtagelsesdato:	07-12-2010
Hvornår blev skaden opdaget (dato):	07-12-2010
...	
Hvordan blev skaden opdaget:	Ved at jeg har pillet sten ud for hulmursisolering

Hvori består skaden (hvad er skadesramt):	Udvendige vægge kraftigt angrebet af murerbier så murstenene ikke hænger sammen.
Er skaden nævnt i tilstandsrapporten:	Nej
Burde tidligere ejer have kendt til skaden:	Nej
Hvis ja - hvorfor/hvordan	Jeg mener ikke at tidligere ejer burde vide det, da han nok ikke har haft pillet sten ud.

Den 20/1 2011 blev ejendommen besigtiget af selskabets besigtigelseskonsulent. På baggrund heraf blev der udfærdiget en besigtigelsesrapport dateret 2/2 2011. Af denne rapport fremgår:

'**Indledende bemærkninger:**

Generelle oplysninger om ejendommen:

Ejendommen et nedlagt landbrug er opført i år 1880

Der er flere bygninger. Anmeldte forhold vedr. bygning A - beboelsen. Beboelsen er med kælder og udnyttet tagetage

Relevante konstruktioner:
Ydervægge: formur er tegl/puds

Anmeldte forhold:

Udvendige vægge angrebet af murbier. Se anmeldelse

Besigtigelsen:

Ved besigtigelsen kunne følgende forhold konstateres.

FT anviser østgavl hvor FT i forbindelse med isolering af hulmur, har udtaget et antal sten. Har konstateret at liggefugen er porøs.

Der ses at der på tidspunkt har været angreb af murbier - der ses gange i liggefugen. Se billede 1

Formur har tidligere stået som blank mur - er på tidspunkt blevet pudset/filtset. Se billeder 2 - 8

Konklusion:

Det er forventeligt for en ejendom af den alder at finde 'gl.' angreb fra insekter/murbier. Angreb skyldes svage porøse/forvitrede fuger - nedslidning som følge af alder.

Huset fremstår i dag med pudsede facader og gavle - omfanget kendes derfor ikke. Det kan være et problem hvis store dele af fugen er forsvundet - almindeligvis er det ikke et

problem, udbedring består i at rille fugen ud, hvor den er svag - etablere en ny og stærkere.

Huset er på tidspunkt blevet pudset/filtset, der er sandsynligt ikke længere aktivitet.'

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 4/2 2011. Afvisningen blev begrundet med, at skadebegrebet ikke var opfyldt.

På eget initiativ lod klageren herefter et rådgivende ingeniørfirma besigtige den forsikrede ejendoms ydervægge. Efter det oplyste fandt besigtigelsen sted den 26/4 2012, og der blev på baggrund heraf udfærdiget en rapport dateret 25/6 2012. Af denne rapport fremgår bl.a.:

'Formål: Besigtigelse af murede ydervægge efter konstatering af svage fuger fra angreb af murbier.

Fotos og bemærkninger:
...
Ved blot et enkelt slag med en lægtehammer kan der slås en sten løs. Ved normalt murværk vil slaget lyde klingende, men her ganske hult og stumpt! Yderst er der fuget med en meget tynd reparationsmørtel som slet ikke er tilstrækkelig hvis fugens bæreevne skal genetableres. Ydermere er der filset/ pudset med en mørtel der ikke kan sidde fast på det svage murværk. Pudsen har dog sandsynligvis været stærk nok til at stoppe angrebet af bier for der ses ingen flyvehuller i pudsen.
...
Der ligger rester af pupper overalt i den porøse mørtelfuge
...
Tydelige spor af pupper langt ind i fugen
...
Også her ved studsfugen
...
Fugen er her næsten væk
...
Vestgavlen (formuren) er blevet trykket ind af vinden. Måske som følge af de svage fuger.

Tilstand:
Selv om der her kun er taget en enkelt stikprøve, vurderes det at murværket har været udsat for et voldsomt angreb af murbier som har svækket murværket i betydelig grad.

Udbedringen er kommet for sent og har ikke været tilstrækkelig for at bevare bæreevnen! (næsten som om formålet mere har været at skjule skaden?)

Der er derfor risiko for yderligere skader!

Det antages at store dele af (måske hele) formuren skal mures om med nye bindere for at opnå en tilstrækkelig bæreevne og holdbarhed.'
…
Den 7/1 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

'1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I forbindelse med isolering af hulmur, blev der konstateret svage fuger fra angreb af murbier, i en sådan grad at det har svækket murværket væsentligt. Det har ikke ved fremvisning været muligt for os at opdage skaden, da skaden har været forsøgt udbedret - men udbedringen er kommet for sent og har ikke været tilstrækkelig if. vedlagte rapport fra ... af d. 25.06.2012.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Vi mener at skaden bør dækkes af vores ejerskifteforsikring idet følgende gøres gældende:
- at vi ikke var bekendt med skaden
- at skaden ikke fremgik af tilstandsrapporten
- at det af vedlagt rapport fra ... konkluderes at der såfremt skaden ikke udbedres, er risiko for yderligere skader, hvorfor store dele af formuren skal mures om med nye bindere for at opnå en tilstrækkelig bæreevne og holdbarhed. '

Selskabet har i forlængelse heraf indhentet besigtigelseskonsulentens bemærkninger til den ingeniørrapport, som klageren på eget initiativ har indhentet forud for sagens indbringelse for nævnet. Besigtigelseskonsulenten er fremkommet med sine bemærkninger i mail af 28/1 2013, hvoraf fremgår:

'Hermed Kommentar vedr. notat fra ingeniør - ...

Østgavl: Ingeniør har tilsyneladende udtaget en sten i samme område (sydøst hjørne) som FT anviste tilbage i 2011 (besigtigelse 02-02-2011)

Omfang er tilsyneladende ikke forsøgt afdækket!

Ingeniør skriver 'med blot et enkelt slag, kan der slås en sten løs' - der intet usædvanligt i det, huset er opført i år 1880 dvs. fuger er udført i kalkmørtel (ingen cement). Sten vil lyde hult og stumt når man slår en sten løs - populært kan man sige; fuger holder stort set kun afstand mellem stenene - en kalkmørtel er at betragte som svag.
Sten er formentligt heller ikke brændt så hårdt. Det er korrekt hvis huset havde været opført i nyere tid (70/80erne) og der var anvendt en cementmørtel, ville slaget lyde klingende.

Vedr. pudslag - Man skal være varsom med at benytte for stærke materialer på gammelt murværk - nye materialer skal altid være svagere, dvs. 'svagere på svag'.
Man kan derfor ikke klandre at der er brugt en for svag mørtelpuds - bruger man for stærke materialer, vil pudsen falde af og 'trække' sten (dele) med af.

Revner i vestgavl skyldes sandsynligt bevægelser i tagkonstruktion - hvilket er helt almindeligt at se på de gamle ejendomme (ingen vindafstivning)

Det kan være et problem hvis store dele af fugen er forsvundet i større områder - almindeligvis er det ikke et problem. På baggrund af notat/undersøgelse mener jeg ikke man kan konkludere, at murværket generelt er svækket så det kompromitterer bæreevne - ingen indikation på dette.'
…

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

'**3. Hvilke forhold er dækket**

3.1
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2
Dækningen er betinget af:

- at skaden/skaderisikoen er til stede ved købers overtagelse af ejendommen'

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at den forsikrede ejendoms murværk fremstår nævneværdigt anderledes, end man kan forvente på baggrund af det oplyste om ejendommens alder. Forholdet findes herefter ikke at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Det findes heller ikke godtgjort, at der på overtagelsestidspunktet var nærliggende risiko for skade. Forholdet er desuden ikke omfattet af forsikringens udvidede dækningsområde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

I skadeanmeldelsen underskrevet den 13/5 2015 af klagerens advokat hedder det bl.a.:

Beskrivelse af skaden

- Hvornår blev skaden opdaget (dato): BEVÆGELSER I MURVÆRK REGISTRERET OP TIL 1. DECEMBER 2014, HVOR DER RETTES HENVENDELSE TIL SELSKABET.

- Hvordan blev skaden opdaget:

SYNBARE BEVÆGELSER, SOM OP TIL 1. DECEMBER 2014 KUNNE KONSTATERES.

6. 88789

- Hvori består skaden (hvad er skadesramt):

MURENE REVNER OG HAR IKKE TILSTRÆKKELIG BÆREEVNE.

Af mail fra selskabets besigtigelseskonsulent af 28/9 2015 fremgår bl.a.:

> "Der er ikke noget nyt - forholdene er de samme som ved tidligere besigtigelse - bortset fra, at der sket forværring/yderligere skade i det murværk som også tidligere var med skader/revner, murværk er nu yderligere/meget medtaget som følge af fugt/frost - ingen vedligeholdelse!
>
> Gavlene, skønner jeg har været skæve, fremstået som sådan i de sidste mange år - skævhed, skønnes at have været til stede inden nuværende tagdækning er lagt op/udskiftet.
>
> I udhæng/gavle ses at man har taget højde for pågældende skævhed - underhængsbrædder er kilet/udformet i forhold til gavlens forløb (taget er oplagt vinkelret).
>
> Med udgangspunkt i husets alder, at det har fremstået med skæve gavle i mange år, skønner jeg at anmeldte er uden konstruktiv betydning - ingen nærliggende risiko."

I klageskemaet dateret den 1/12 2015 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Sagen drejer sig om en mindre ejendom, som forsikringstagerne ejer. Ejerne konstaterer bevægelser i murværket op til den 1. december 2014, hvor der rettes henvendelse til selskabet. Det var synbare bevægelser, som viste sig at være revner, og ved at fremstå som om, der ikke var tilstrækkelig bæreevne på grund af disse revner.
> Selskabet ville kun behandle sagen, hvis der blev fremsendt et klageskema, og det bliver fremsendt den 13. maj 2015. Der fremkommer en afvisende besvarelse med mail af 16/10-2015.
> Forsikringstagerne gør gældende, at der er sket en skade, som har udviklet frem til december 2014.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At få ejendommens murværk stabiliseret."

Selskabet har i brev af 21/12 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "**1. Supplerende sagsfremstilling**
>
> Den forsikrede ejendom blev overtaget d. 1. oktober 2010. Der er tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning (gammel ordning).
>
> I december 2010 anmeldtes murværket under ejerskifteforsikringen. Der havde været murbier i fugerne (senere pudset over) og der var revner og afskalninger på gavlen - vores kunde mente, murværket manglede stabilitet. Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, der ved kendelse af 24. juni 2013 - under ref nr. 83816 - gav os medhold i, at der ikke var tale om skader i ejerskifteforsikringens forstand. Ejendommen er fra 1880.

D. 1. december 2014 modtog vi en ny henvendelse fra vores kundes advokat - brevet vedlægges som bilag A. Advokaten beskrev, at afgørelsen fra Ankenævnet ikke var tilfredsstillende, og han vedlage et ingeniørnotat, som også tidligere var fremlagt i ankenævnssagen, og bad os tage stilling til forholdet på ny.

Ved mail af 3. december 2014 (bilag B) meddelte jeg advokaten, at forholdet var afgjort af Ankenævnet for Forsikring, og i øvrigt nu var forældet.

I brev af 29. januar 2015 (bilag C) meddelte advokaten, at der var tale om et nyt forhold (muren har forskubbet sig).

I mail af 19. februar 2015 (bilag D) meddelte jeg advokaten, at jeg opfattede forholdet som præcist det, ankenævnet havde vurderet, baseret på brevets ordlyd og idet det samme ingeniørnotat var fremsent til støtte for kravet. Jeg oplyste samtidigt, at eventuelle nye skadeanmeldelser skulle anmeldes skriftligt.

Den 18. maj 2015 modtog vi en skadeanmeldelse - den fremlægges som bilag E.

En besigtigelseskonsulent foretog besigtigelse - der skete først i september 2015, da det var meget svært for konsulenten at få en aftale i stand. Kopi af konsulentens tilbagemelding og de fotos, der blev taget under besigtigelsen, fremlægges som bilag F.

I mail af 16. oktober 2015 meddelte jeg advokaten, at vi ikke ved besigtigelsen havde konstateret nye forhold, som kan dækkes under ejerskifteforsikringen. Mallen fremlægges som bilag G.

2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager er repræsenteret ved advokat, men der er ikke i klageskemaet redegjort for, på hvilket grundlag klagen støttes.

Det er vores opfattelse, at det er det samme forhold, som blev anmeldt i 2010 og afgjort af ankenævnet i 2013, der er genanmeldt - se korrespondancen. Forholdet er forældet.
Vi har ikke fundet nye forhold ved besigtigelsen i 2015 - se bilag F.

Klagers advokat opfordres til at redegøre nærmere for kravet, hvis det ønskes vurderet nærmere."

Klagerens advokat har i brev af 26/1 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Min klient har indhentet bekræftelse fra [rådgivende Ingeniørfirma] angående det, der er sket med ejendommen og det, at der er sket en ny skade, således at muren nu har mistet så meget bærerevne, at den kan bryde sammen når som helst.

Det bemærkes, at det pågældende selskab tidligere har besigtiget ejendommen og derfor er fuldt ud bekendt med, at det er en ny skadesituation.

Jeg mener ikke at forsikringsselskabets repræsentants bemærkninger kan resultere i en afvisning af denne sagkyndige registrering. Der foreligger således en sagkyndig udtalelse som bekræfter, at det ikke er en tidligere skade, men noget nyt."

Af den af klageren indhentede udtalelse af 23/1 2016 fra et rådgivende ingeniørfirma (samme firma som klageren tidligere havde indhentet den i kendelse 83.816 omtalte rapport af 25/6 2012 fra) fremgår blandt andet:

> "Skadeudviklingen viser helt klart at der mangler forbindelse mellem formur og bagmur! Tilsyneladende er fugerne i formueren så svage at de ikke har forbindelse via murbinder til bagmuren.
> Om dette skyldes murbier eller anden skade må undersøges nærmere. Et normalt opført hus af denne alder opmuret med datidens kalkmørtel får ikke disse skader uden grund! Det vurderes at formuren har mistet så meget bæreevne at den kan bryde sammen når som helst, da excentriciteten fra egenvægten og sammen med vindlast giver momenter som den ikke kan bære.
> Det anbefales at formuren tages ned og mures om. I den forbindelse kan det undersøges hvad der er årsagen til de svage fuger eller den manglende forbindelse til bagmuren."

Selskabet har i mail af 28/1 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Klagers advokat skriver, at det er en ny skade, men samtidig beskrives skaden både af advokaten og af det rådgivende ingeniørfirma, der har foretaget vurdering, ved at fugerne i murværket nu er så ringe, at muren har forskubbet sig. Klager gøre gældende, at muren har mistet sin bæreevne. Dette var præcist, hvad der blev anmeldt i 2010 og som Ankenævnet vurderede i kendelse 83.816. Dette forhold er forældet.
>
> Vi er i øvrigt ikke enige i, at muren har forskubbet sig i nyere tid. Se vores konsulents mail (bilag F). Skævheden i muren har eksisteret før taget blev lagt - tag og udhæng følger gavlens forløb. Hvis der var sket bevægelser i nyere tid, ville der være 'hul' mellem gavl og udhæng/tag). Vores konsulent vurderer at gavlen har været skæv i mange år, og at det i øvrigt er uden konstruktiv betydning. Desuden oplyser han, at afskalningerne skyldes manglende vedligeholdelse."

Klagerens advokat har i brev af 3/2 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> " Det gøres gældende, at selskabet ikke har saglig grund til at stille spørgsmålstegn ved denne sagkyndige bevisoptagelse, der underbygger at der er en skade, som Forsikringsselskabet skal dække."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i december 2010, at udvendige vægge på den forsikrede ejendom var så kraftigt angrebet af murbier, at murværkets bæreevne var væsentligt forringet. Efter at selskabet havde afvist dækning, indbragte klageren sagen for nævnet med krav om, at selskabet skulle afholde udgifterne til ommuring af store dele af formuren med nye bindere for at opnå tilstrækkelig bæreevne og holdbarhed.

Nævnet fandt det i kendelse nr. 83.816 afsagt den 24/6 2013 ikke godtgjort, at ejendommens murværk fremstod nævneværdigt anderledes, end hvad man kunne forvente på baggrund af det oplyste om ejendommens alder. Nævnet udtalte herefter, at forholdet ikke udgjorde en skade ejerskifteforsikringens forstand, og at det ikke fandtes godtgjort, at der på overtagelsestidspunktet var nærliggende risiko for skade.

Klageren anmeldte den 13/5 2015 til selskabet, at der "op til den 1. december 2014" kunne konstateres synbare revner i murværket, og at murene ikke har tilstrækkelig bæreevne. Efter at selskabet havde afvist dækning, indbragte klageren den 1/12 2015 sagen for nævnet med krav om, at selskabet skulle afholde omkostningerne til stabilisering af murværket. Klageren henviser i den nye sag blandt andet til ingeniørrapport af 23/1 2016, hvori det konkluderes, at fugerne i formuren er så svage, at de ikke har forbindelse via murbindere til bagmuren, at formuren har mistet sin bæreevne så meget, at den kan bryde sammen når som helst, og at det bør undersøges nærmere, om det skyldes murbier eller anden skade.

Selskabet har anført blandt andet, at der er tale om det samme forhold, som behandlet ved nævnets tidligere sag, og at det forhold, at tag og udhæng følger gavlmurens forløb, indikerer, at der i nyere tid ikke har været ændringer i murens forløb.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at det anmeldte forhold adskiller sig nævneværdigt fra det forhold, som nævnet behandlede under sag 83.816, og at den eventuelle forværring af muren kan tilskrives andre forhold end, at der er forløbet flere år, uden at der er foretaget vedligeholdelse.

På baggrund af det anførte finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav mod selskabet var forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 1/12 2015 efter såvel den 3-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens §§ 3 og 2, stk. 1, som den 1-årige tillægsfrist i forældelseslovens § 21, stk. 3 jf. § 21, stk. 2.

10. 88789

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings