Ankenævnet for Forsikring

Den 29. juni 2016 blev i sag nr. 88790:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har to pensionsordninger i SEB Pension. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning ved tab af erhvervsevne og har derudover gjort gældende, at spørgsmålet skal afgøres i henhold til en voldgiftsklausul.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren har to pensionsordninger i selskabet, police -26 og police -50. Efter -26policen er der ret til ydelser og præmiefritagelse, når klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Efter -50-forsikringen er der ret til præmiefritagelse, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

I klageskema af 4/11 2015 samt vedlagt udkast til stævning er det bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**

Indklagede dømmes til at anerkende, at klagers erhvervsevnetab er større end 66,66%, subsidiært større end 50%.

SAGSFREMSTILLING:

Som bilag 1 fremlægger jeg policen hos SEB Pensionsforsikring vedrørende tab af erhvervsevne.

Som bilag 2 fremlægger jeg betingelserne fra Hafnia Forsikring, hvoraf det fremgår, at uenigheden om erhvervsevnetabets størrelse afgøres ved lægeligt voldgift.

Pensionsforsikringen hos Hafnia Forsikring er overtaget af SEB Pensionsforsikring, og betingelserne herfor fremlægges som bilag 3, og der henvises til § 3, pkt. E, hvoraf det fremgår, at uenighed om erhvervsevnetabets størrelse afgøres ved lægeligt voldgift.

Der henvises endvidere til bilag 3, § 3 om fastsættelse af erhvervsevnetabets størrelse og beregning.

Indklagede har afvist at udbetale invaliditetserstatning, jfr. bilag 4.

Dette er klager ikke enig i, og der fremlægges som bilag 5, kommunale sagsakter fra Jobcenter …, sidenummeret fra side 1 - 28.

Det fremgår af den specifikke helbredsattest af 24. oktober 2014 fra læge …, at klager har en maksimal funktionsevne på 1 - 1 1/2 time ad gangen om dagen, og at hans erhvervsevne er nedsat til 25%, således at han er 75% sygemeldt i egen virksomhed.

Der forekommer ikke behandlingsmuligheder, og der er ikke udsigt til væsentlig bedring.

Af de kommunale sagsakter fremgår endvidere, at klager ikke har udsigt til nogen bedring i forhold til de kognitive ressourcer, og at han uden tvivl har nedsat arbejdsevne - han har svært ved at fokusere og koncentrere sig om arbejdsopgaver, og han udtrættes hurtigt.

Det fremgår endvidere, at klager er selvstændig, og har været udsat for en ulykke, og han ikke længere fungerer i sin selvstændige virksomhed, hvorfor han har ansat personale til at overtage flere af de funktioner, han hidtil selv har varetaget.

Egen læge har beskrevet, at klager oplever et svært nedsat cerebralt funktionsniveau - han kan ikke koncentrere sig, han kan ikke køre bil, han følger sig uendelig træt, kan ikke læse, kan ikke bruge en computer og ej heller ikke deltage i samtaler særlig længe af gangen, og der ikke håb om bedring.

Set fra kommunens side vurderes klager at være fuldt uarbejdsdygtig på trods af, at han arbejder 25% i egen virksomhed.

Klager er kategoriseret i kategori 3 (sygdom med længerevarende forløb)

Som bilag 6 fremlægges årsopgørelserne for 2009 - 2014, idet det bemærkes, at der ikke umiddelbart synes at være nogen indtægtsnedgang i virksomheden - ovennævnte skyldes imidlertid at indtægtsnedgangen først står fuldt igennem i 2015, idet klager er ophørt med at arbejde relativt sent i forløbet, og de indtægter, som vedrører arbejde i virksomheden og som er udført tidligere, således først kommer med ca. 1 års forsinkelse.

Da klager ikke har arbejdet nævneværdigt i 2014, så er indtægtsnedgangen slået fulgt igennem i 2015 og fremefter.

Det skal også bemærkes, at konjunkturerne er bedret sig i de sidste par år, derfor kan det synes, som om indtægten ikke er faldet procentuelt så meget, som den bude i forhold til den indtægtsnedgang, som ellers ville være forekommet ud fra den nedsatte arbejdsindsats, som sagsøger er i stand til at udføre.

Som bilag 7 fremlægges klagers egen læges journalnoteringer, sidenummeret fra side 1 - 69.

Som bilag 8 fremlægges neurokirurg …s lægeerklæring af 30. december 2014, som bekræfter sygdomsforløbet.

Som bilag 9 fremlægges overlæge …s speciallægeerklæring af 24. februar 2015, hvilken speciallægeerklæring er fyldt med passager, som er upræcise.

Det bemærkes, at klager ikke har haft hovedpine i flere år forud for ulykken, og det er heller ikke korrekt angivet, idet han har passet sin virksomhed. Det er heller ikke nævnt, at sagsøger har Postcommotionelt syndrom.

Som bilag 10 fremlægges journal fra …, Privatklinikken …

Det fremgår af sagens bilag 11, saldobalance for de 3 første kvartaler i 2015, at omsætningen er faldet med ca. kr. 1,5 million.

Endvidere kan man af saldobalancen udlede, at resultatet i virksomheden er faldet med mere end kr. 600.000,00, jfr. resultatet på side 3.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at klager er påført et erhvervsevnetab på mere end 2/3 erhvervsevnetab, subsidiært mere end 1/2 erhvervsevnetab.

Endvidere gøres det gældende, at sagen retligt bør afgøres ved lægeligt voldgift, således som det fremgår af policebestemmelser - det bemærkes, at nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring er indgivet, fordi retshjælpsforsikringsselskabet har givet afslag på retshjælp."

I selskabets brev af 22/12 2015 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"Hermed bekræftes modtagelsen af nævnets brev af 11. december 2015, bilagt [klageres] klage over SEB Pension.

Sagen omhandler, hvorvidt klagerens generelle erhvervsevne for aftalenr. -26 er nedsat med mindst halvdelen og for aftalenr. -50 er nedsat med mindst to tredjedele i henhold til forsikringsbetingelserne. Klagerens advokat har ikke angivet fra hvilken dato, han mener klageren opfylder betingelserne for dækning.

Af de af klagerens advokat som bilag 3 fremlagte forsikringsbetingelser for aftalenr. -26 fremgår følgende om retten til dækning ved tab af erhvervsevne under § 3:

'Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at

modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

[…..]

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld forsikringsydelse og fuldfritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og1/3, udbetales forsikringsydelsen med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.'

Af samme bilag 3 fremgår på side 3, at der for halvdelen af ydelsen gælder en karensperiode på 3 måneder, og for den anden halvdel gælder en karensperiode på 12 måneder.

Hvad angår aftalenr. -50 er der ret til en månedlig præmiefritagelse, hvis den generelle erhvervsevne nedsættes med mindst to tredjedele. Jeg vedlægger som Bilag A og B forsikringsbetingelser og årsoversigt for denne aftale.

Vurderingen af klagerens erhvervsevnetab er toleddet i henhold til forsikringsbetingelserne.

For det første skal mulighederne for at tjene penge ved arbejde af helbredsmæssige årsager være nedsat med mindst halvdelen. Denne betingelse omtales ofte som den helbredsmæssige betingelse for dækning. Selskabet har ikke foretaget denne vurdering endnu.

For det andet skal den faktiske indtjening ved arbejde, dvs. en økonomisk betingelse, udgøre mindre end halvdelen af henholdsvis en tredjedel af, hvad der er normalt at tjene for andre tilsvarende personer.

Klageren anmeldte tab af erhvervsevne med anmeldelse dateret 25. juli 2014. Anmeldelsen vedlægges som Bilag C. Af anmeldelsen fremgår, at klagerens første sygedag var den 1. juli 2014, og at han lider af ondt i hovedet, synsforstyrrelser og svimmelhed. Desuden fremgår det, at klageren inden sygemelding arbejdede 40-80 timer om ugen, og at han tjente 25.000 kr. om måneden netto. Klageren er selvstændig med virksomheden …, der forhandler [beklædning].

Selskabet indhentede i den forbindelse diverse lægelige og kommunale oplysninger. Desuden indhentede selskabet klagerens årsopgørelser og regnskaber.

Med det af klagerens advokat som bilag 4 fremlagte brev af 2. marts 2015 meddelte selskabet, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad, idet hans faktiske indtjening ved arbejde overstiger halvdelen af, hvad der er normalt at tjene for andre tilsvarende personer i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af de af klagerens advokat som bilag 5 fremlagte kommunale akter fremgår bl.a. på den af klagerens advokat nummererede side 27, at klageren fra den 1. september 2014 har genoptaget sit arbejde med 25 procent.

Af de af klagerens advokat som bilag 6 fremlagte årsopgørelser fremgår bl.a. følgende om klagerens indtjening for årene 2009 til og med 2014:

År	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Overskud i kr. i virksomhed	…	…	…	…	…	…

Når selskabet vurderer klagerens indtjeningsevne, kigger selskabet på, hvad klageren faktuelt tjener - også selvom denne indtjening fremkommer ved få timers arbejde om ugen. Dette beløb skal sammenlignes med, hvad der i samme egn er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Vurderingen foretages således helt uafhængig af, hvad der ellers fremgår om klagerens helbred.

Det fremgår klart af klagerens årsopgørelser, at han ikke har lidt noget indtægtstab som følge af hans sygdom. I 2014 opnåede hans virksomhed det største overskud indenfor de seneste 5 år, og overskuddet på kr. … er langt over halvdelen af, hvad der er almindeligt at tjene for andre tilsvarende personer.

Af den af klagerens advokat som bilag 8 fremlagte speciallægeerklæring fremgår bl.a., at klageren har taget en 3-årig HH-eksamen, og herefter har han arbejdet i …branchen, hvoraf de sidste 24 år har været som selvstændig.

Det bemærkes, at sammenligningsgrundlaget ikke er klagerens konkrete hidtidige indtjening, men hvad andre tilsvarende personer normalt tjener. Selv hvis sammenligningsgrundlaget var klagerens hidtidige indtjening, så har han ikke dokumenteret et indtægtstab på mindst halvdelen - tværtimod er der sket en stigning i klagerens indtjening i 2014.

Hvis klagerens indtjening har ændret sig markant i 2015, er klageren selvfølgelig velkommen til at vende tilbage til selskabet, hvorefter selskabet vil foretage en ny vurdering af klagerens indtjeningsevne.

Hvis det i den forbindelse viser sig, at klagerens indtjeningsevne i 2015 vurderes nedsat med mindst halvdelen, vil selskabet ligeledes foretage en vurdering af klagerens helbredsmæssige erhvervsevne.

På baggrund af ovenstående gøres det således gældende, at klageren ikke opfylder den økonomiske betingelse for et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, hvorfor han ikke har ret til præmiefritagelse eller udbetaling af ydelser."

I klagerens brev af 28/1 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"I forlængelse af Deres skrivelse af den 6. januar 2016 med tilhørende skrivelse fra SEB Pension dateret 22. december 2015 og min skrivelse af den 13. januar 2016 fremsender jeg hermed årsbalancen og resultatopgørelse for 2015.

Som det fremgår, så er resultatet nu negativt påvirket med i hvert fald kr. … fra … til …

Dertil kommer at skadelidte stort set ikke har udført arbejdsopgaver i virksomheden.

Med den nu foreliggende dokumentationsmateriale beder jeg Dem træffe afgørelse i sagen."

Hertil har selskabet i brev af 4/3 2016 til nævnet bemærket:

> "Det af advokaten fremførte ændrer ikke på selskabets argumentation i brev af 22. december 2015. Det eneste nye i sagen er, at advokaten har fremlagt dokumentation for, at klagerens virksomhed havde et overskud i 2015 på kr. …, hvilket langt overstiger halvdelen endsige en tredjedel af, hvad der er normalt at tjene for andre tilsvarende personer.
>
> På baggrund af ovenstående gøres det således fortsat gældende, at klageren ikke opfylder den økonomiske betingelse for et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, hvorfor han ikke har ret til præmiefritagelse eller udbetaling af ydelser."

I klagerens anmeldelsesblanket af 25/7 2014 til selskabet er det bl.a. anført:

2 Sygdom og sygemelding

Hvad fejler du ?	VOND I HOVEDET + FORHØJET TRYK I HOVED
Giv en kort beskrivelse af dit sygdomsforløb og din tilstand nu	ONDT I HOVEDET SAMT SVIMMELHED HED MENE ER BLEVET VÆRRE I VÆRRE DET SIDSTE MANGE ÅR
Første sygedag var	den: 21/7-14

…

I hvilke perioder har du været fuldt sygemeldt?	Fra den 21/7-14	til den NU
	Fra den	til den

…

Er du raskmeldt igen?	JA ☐ NEJ ☒	Hvis **JA**, hvornår?	
Hvis **NEJ** forventer du at genoptage arbejdet igen ?	JA ☐ NEJ ☐	Hvis **JA**, hvornår?	?
		med antal arbejdstimer	? pr. uge
Har du tidligere været sygemeldt med samme sygdom?	JA ☐ NEJ ☒	Hvis **JA**, hvornår?	
Er din skade eller sygdom opstået som følge af en ulykke?	JA ☒ NEJ ☐		? 1978 ELLER 2011

…

Får du fuld løn under sygdom?	JA ☐ NEJ ☐	?
Hvad var din ugentlige arbejdstid ?	Timer om ugen:	40 - 50 TIMER
Hvad var din bruttoindtægt (dvs. alle arbejdsindtægter) før du blev uarbejdsdygtig ?	☐ pr. 14. dag ☐ pr. måned ☐ pr. år Kr.:	25.000 NETTO

I neurokirurgisk speciallægeerklæring af 30/12 2014 er det bl.a. anført:

> "SOCIALT/UDDANNELSE
> Er selvstændig og har en …virksomhed. Forhandler [beklædning]. Er sygemeldt 75 %, dette siden juli 2014. Forventer ikke at komme tilbage på fuld tid. Har ansat ekstra folk i

firmaet til at tage sig af 'tabt arbejde'. Forud for aktuelle arbejdede [klageren] ca. 80 timer/ugtl.
Bor i hus med hustru og hjemmeboende [barn].

Uddannelsesprofil
Efter folkeskolen 3-årig HH-eksamen. Herefter arbejdet i …branchen siden da og de sidste 24 år som selvstændig indenfor …
…
DIAGNOSER
Post commotionelt syndrom

RESUME OG KONKLUSION
[Klageren] er impliceret i biluheld i 2011. Får efterfølgende i tæt relation til uheldet, og efter min vurdering i sammenhæng med dette, problemer i form af hovedpine, træthed, koncentrationsproblemer og tendens til sovende fornemmelse i arme og ben.
Den objektive undersøgelse er uden tegn på neuroudfald og uden væsentlige bløddelsgener.
Jeg vurderer, at [klageren] har post commotionelt syndrom.
Jeg har ingen forslag til yderligere undersøgelser eller behandling."

I en anden neurokirurgisk speciallægeerklæring af 24/2 2015 er det bl.a. bemærket:

"Resumé og konklusion
Det drejer sig om en i det væsentlige tidligere rask mand, dog med kranietraume 1978 og hovedpine igennem flere år forud for aktuelle ulykkestilfælde i 2011, og MR skanning i 2009 som viste hjernesvind i moderat grad. Efter trafikulykke i 2011 i [udlandet] subjektiv forværring af tilstanden med hovedpine og hukommelsesgener og andre kognitive problemstillinger samt træthed. Passer dog fortsat egen virksomhed med otte ansatte, om end med tiltagende besvær.
Ved objektiv undersøgelse findes normale fokalneurologiske forhold.
Muligvis let forhøjet blodtryk."

I journalnotat af 10/4 2015 fra klagerens læge er det bl.a. anført:

"**10-04-2015 Ukompliceret hypertension Årskontrol …**
Diagnoser
K86 Ukompliceret hypertension

Kontakt tekst
Årskontrol
…
Arbejder på 1/4 tid, så fungerer det rimelig godt. Motionerer flittigt på golfbanen om sommeren og på crostrainer om vinteren.
Har lidt ændret mønster omkring vandladning og afføring, vil gerne have taget PSA, skal forudgåes af lægekons, som der er afsat tid til i næste uge"

I de kommunale akter af 20/4 2015 hedder det bl.a.:

"***Opfølgningsplan jf. § 16 i Lov om sygedagpenge***
Undertegnede har overtaget sygedagpengesagen fra kollega - opfølgningerne er aftalt til at være telefoniske. Sygemeldt siden 18.07.14 grundet tryk i hoved. I 2011 var [klageren]

involveret i en trafikulykke og slog i den forbindelse sit hoved. Driver selvstændig virksomhed med salg af [beklædning]. Har på oplysningsskemaet oplyst at have været selvstændig siden 1993. Efter aftale med tidligere jobrådgiver, skal erhvervspsykolog fra … afholde 5 samtaler med henblik beskrivelse af det kognitive funktionsniveau. Samtalerne er aftalt til at kunne foregå hjemme hos [klageren]. Formålet er, at beskrive arbejdsevnen med henblik på behandling i Kommunens Rehabiliteringsteam for vurdering af berettigelse til tilskud for nedsat erhvervsevne. [Klageren] fortæller, at han indtil nu har haft 1 samtale med psykologen fra … og at han har faet en CD med mindfullness-øvelser samt øvelser til afspænding. [Klageren] er af tidligere jobrådgiver, informeret omkring det videre forløb. Der indhentes aktuelt ikke yderligere lægelige oplysninger. Dette kan blive relevant senere i forløbet. [Klageren] vurderes fortsat uarbejdsdygtig jf. §7 stk. 1 i Lov om sygedagpenge grundet tryk i hoved. Er i forløb ved … og der vurderes ikke behov for yderligere inddragelse. Næste opfølgning er igen om ca. 4 uger og jf. tidligere aftale, kan opfølgningen foregå telefonisk. [Klageren] oplyser, at han har genoptaget arbejdet med 25 %. Ved spørgsmål eller kommentarer, kan undertegnede kontaktes: … tlf: … mail: …

Genoptaget arbejdstid
Er borgeren i stand til delvis genoptagelse af arbejde: Ja
Er delvis arbejdstid mulig: Ja
Er borger lønmodtager eller selvstændig: Selvstændig
Forventet dato for genoptaget arbejdstid: 20-04-2015
Ugentlige timer: 10
Kommentar: [Klageren] har genoptaget sit arbejde med 25%."

Af -26 policen fremgår det bl.a.:

Sådan er du dækket pr. 1. januar 2015		Udbetaling[b]	Skattekode[a]
Tab af erhvervsevne			
Hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. maj 2020 (60 år)			
– udbetaler SEB-person efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. maj 2020.	årlig	135.380,37 kr.	1
– udbetaler SEB-person efter 12 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. maj 2020.	årlig	135.380,55 kr.	1
– giver SEB-person fuld præmiefritagelse efter henholdsvis 3 og 12 måneder			
Hvis du mister mellem 1/2 og 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. maj 2020 (60 år)			
– udbetaler SEB-person fra start på udbetaling af den enkelte dækning, den procentsats af dækningen, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden			
– giver SEB-person halv præmiefritagelse efter henholdsvis 3 og 12 måneder			

Af -50 dækningsoversigten fremgår det bl.a.:

9. 88790

Tab af erhvervsevne

Hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 15. april 2027 (67 år)
– opretholder SEB-pension efter 3 måneder dækningen ved død og pensionering uden præmiebetaling (præmiefritagelse)

Af -26 forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3. Dækning ved invaliditet**

A. Definition af invaliditet.
Ret til dækning ved Tab af erhvervsevne og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld forsikringsydelse og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales forsikringsydelsen med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden.

Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af forsikringsydelsen eller fritagelse for betaling af præmie.

...

E. Voldgift.
Kan parterne ikke blive enige om ansættelse af erhvervsudygtighedsgraden, afgøres denne endeligt ved voldgift. Hver af parterne vælger en voldgiftsmand, som skal være læge. Voldgiftsmændene vælger, inden de påbegynder sagen, en opmand, der skal være læge. Kan de ikke blive enige om valget, udpeges denne af formanden for Den Almindelige Danske Lægeforening.
Opmanden træder kun til, hvis voldgiftsmændene ikke kan enes om ansættelse af erhvervsudygtighedsgraden, og træffer da afgørelse inden for grænserne af voldgiftsmændenes ansættelser.

Voldgiftsretten træffer tillige bestemmelse om fordeling af omkostningerne forbundet med voldgiften."

Af -50 forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**§ 10. Præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne som følge af invaliditet**
Den løbende præmiebetaling bortfalder ved tab af erhvervsevne efter bestemmelserne i SEB Pensions regulativ for 'Invalideydelser ved tab af erhvervsevne', dog ikke uden særlig aftale herom, hvis præmiebetalingen skal ophøre senere end ved det 67. år. Ved fareforøgelse gælder betingelserne i § 5.
…
Definition af invaliditet
1.
Ret til præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

2.
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Anmeldelse af tab af erhvervsevne ved invaliditet
3.
Anmeldelse af tab af erhvervsevne sker på en særlig blanket, der fås ved henvendelse til SEB Pension. Blanketten udfyldes af forsikrede og den behandlende læge.

Dokumentation
4.
SEB Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. SEB Pension kan forlange de oplysninger, der må anses for nødvendige til bedømmelse heraf.

Præmiefritagelse, ikrafttræden og ophør
5.
Præmiefritagelsen får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i 1978 var udsat for et kranietraume og i 2011 kørte galt i en bil og pådrog sig personskade.

Klageren oplevede herefter gener i form af hovedpine, træthed, koncentrationsproblemer og tendens til sovende fornemmelse i arme og ben og ansøgte i juli 2014 selskabet om dækning ved tab af erhvervsevne.

Det er endvidere oplyst, at klageren har genoptaget arbejdet med 25 %, og at han arbejder i egen virksomhed ca. 10 timer om ugen.

Klageren har to pensionsordninger i selskabet, -26 og -50, der blandt andet indeholder dækning ved tab af erhvervsevne.

Klageren har gjort gældende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, subsidiært mindst halvdelen, og at han derfor er berettiget til dækning.

Voldgiftsklausul i -26-policen

Klageren har endvidere gjort gældende, at afgørelsen skal ske ved voldgift.

Ifølge forsikringsbetingelserne til -26-ordningen, punkt 3 E, gælder en voldgiftsklausul, hvorefter erhvervsevnetabsprocenten i tilfælde af uenighed skal fastsættes af læger ved voldgift.

Det følger af nævnets vedtægters § 2, stk. 4, at aftaler om, at tvister skal behandles ved voldgift eller andet særligt forum ikke udelukker, at klagen kan indgives til nævnet.

Nævnet finder på denne baggrund, at nævnet er kompetent til at træffe realitetsafgørelse i sagen.

Erhvervsevnetabet

Efter forsikringsbetingelserne til -50 ordningen er det et krav for præmiefritagelse, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. For -26 ordningen er det tilsvarende et krav, at erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen.

12. 88790

Det er oplyst, at klageren har en HH eksamen og har været selvstændig i mere end 20 år. Videre er der fremlagt årsopgørelser fra 2009 til 2014 og regnskabsmateriale fra klagerens personligt ejede virksomhed senest for 2015.

Nævnet finder på baggrund af ovenstående, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han ikke er i stand til at tjene mere end 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at tildele klageren helbredsbetingede ydelser

Det forhold, at klageren som følge af de helbredsmæssige gener har været nødt til at gå ned i tid og ansætte flere medarbejdere i sin virksomhed, kan i lyset af ovenstående ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings