Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88792:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Tryg Forsikring A/S med en udvidet dækning for ekstraudstyr på op til 190.000 kr. Han klager over størrelsen af den totalskadeerstatning, som selskabet har tilbudt ham.

Klagerens bil, en VW Golf Plus 1,4 TSI Sportline 140HK, årgang 2007, der ifølge klageren havde fabriks- og eftermonteret ekstraudstyr for ca. 180.000 kr. i 2007-priser, blev erklæret totalskadet efter en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed den 9/11 2015.

Bilen havde på skadetidspunktet kørt ca. 100.000 km. Selskabet har opgjort erstatningen til 147.500 kr. Klageren kræver 183.276,25 kr.

Klageren har i mail af 5/12 2015 til nævnet anført:

> "Undertegnede vil hermed gerne have lov at fremhæve følgende:
> Automobilens nypris på hvide plader i foråret 2007 var, uden ekstra monteret original VW ekstraudstyr Kr. 341.212,00. En tilsvarende bil uden ekstra monteret original VW ekstraudstyr, er til salg i dag på nettet for. Kr. 120.000,00; denne pris er excl. levering (pris.kr. 3.680,00) og undervognsbehandling (pris.kr.5.800,00) Dokumentation for dette, er vedlagt Jf. Bilag: A.
> Den skadet bil var behandlet 2 gange med Dinitrol. Jf.Bilag: G. med 'Dinitrol undervognsbehandling'.

Denne værdi på kr. 120.000,00 svarer til en procentsats 38,4 %, af kr. 341.212,00 - som udgør restværdien af automobilen uden ekstraudstyr !
'Den omtalte pris,' på en måske tilsvarende bil uden ekstraudstyr, nævnt i overtaksator …s OT-skrivelse, angives til værende kr. 100.000 -115.000 svarer ikke til handels/salgsprisen anført i Bilag: E..
Undertegnede har yderligere kontaktet *sælger af bilen på nettet*, Jf. Bilag: A. og forespurgt sælger af bilen, om bilen har monteret nogen form for ekstraudstyr eller har fabrikskoder for dette; svaret var, NEJ !

Som der tidligere er dokumenteret for selskabet, var automobilen monteret med fabriksmonteret og forhandlereftermonteret originalt VW ekstraudstyr for i alt. kr. 180.530,06 efter VW-prislisten fra foråret 2007, Jf. Bilag: B.

Der naturligvis også tegnet en ekstra særskilt forsikring for original VW ekstraudstyr hos Tryg-forsikring med en pålydende max. forsikringssum på kr.190.000,00.

Af hele original VW ekstraudstyrsprisen på kr. 180.530,06 her udgør Sikkerhedsudstyr og Comfortudstyr i alt. kr. 136.136,00,
af dette nævnte udstyr, 'bør det' vægte samme procentsats som på selve opgørelsen af automobilen uden udstyr nemlig 38,4 % i værdi,
svarende til Kr.136.136,00 X 38,4 % = ialt. Kr. 52.276,25. Heraf følge, at det samlede ekstratingskrav bør være
Kr. 52.276,25 + kr. 131.000,00 = Kr. 183.276,25 ialt.

'Der er derfor undertegnes påstand/ønske, at en endelig fuld erstatning bør være **Kr. 183.276,25***'*
Ifølge ovennævnte opgørelse er fabriksmonteret original VW ekstraudstyr herunder Autotræk + Radio/højtaler + ALU-reservehjul + opbevaringsrum m.v.
som ikke er Sikkerhedsudstyr og Comfortudstyr er værdien 'af andet' monteret ekstraudstyr afskrevet og afregnet i undertegnede opgørelse til en
procentsats på 0 %, (kr. 180.530,06 - kr. 44.394,06 = kr. 136.136,00), herunder også de ekstra Store Røde Bremsecalibre og bremseskiver.
Efter ovennævnte opgørelse og beregning er det undertegnedes påstand, at VW-original monteret Sikkerhedsudstyr og Comfortudstyr bør have samme restværdi som selve automobilen restværdi.

Som yderlige dokumentation vedlægges Bilag: C. fra … på nettet, der er helt uafhængig instans, som viser en salgspris på tilsvarende automobil på Kr.155.300,00 + leveringsomkostninger på Kr. 3.650,00 med inkl. undervognsbehandling.
Tilsvarende har Skat vurderet bilen inden den opstået skade, såfremt bilen skulle sælges eller medtages til/som eksport bil til… - [udlandet], her blev den vurderet til en salgspris på Kr. 195.000,00 af Skat.
Der ville Skat tilbagebetale ejeren af automobilen kr.114.000,00 i registreringsafgift. Jf.Bilag: D.

Ud fra ovenstående tekst og udregning kan undertegnede derfor ikke acceptere selskabets fremsatte erstatningstilbud, på ialt. Kr.147.500,00, og fremhæver hermed, at et erstatningstilbud fra selskabet mindst bør være på Kr.160.000,00 her og nu.

Dette skal ses i forhold til den research undertegnede har foretaget og beskrevet i følgende tekst nedenfor;

Jeg har bemærket ved telefonisk og personlig henvendelse til nævnte bilsalgsfirmaer nævnt i OT-skrivelsen Jf.Bilag: E.
at Tryg forsikring att: Overtaksator …, har i denne skrivelse anvendt vurderingssalgspriser der er Kr. 10.000-20.000 mindre end de salgspriser undertegnede på samme type bil og årgang har fået opgivet af samme bilsælger.
Ved mine henvendelser til dem, var den generelle bemærkning fra alle sælgerne hos de i skrivelsen omtalte automobilsalgsfirmaer,
at omtalte automobil var meget svær at vurdere, da der ikke var nogen andre fortilfælde eller er/har været nogen lignende biler til salg hos de nævnte bilsælgere,
med alt det ekstra originale VW ekstraudstyr, og at der går halve eller hele år imellem bilsalgsfirmaerne har en tilsvarende Golf Plus Sport/Highline i en benzin model årgang 2007-08 til salg 'uden' VW-original ekstraudstyr, hvorfor det er svært at fastsætte en rigtig salgspris på denne VW-model.
Det bør bemærkes at bilen efter skaden henstår hos …, hvor jeg også kunde.

Jeg har yderligere den. 2.december 2015 kl. 12.16 personligt kontaktet autobilsælger … fra …
Her foreviste jeg ham den af TRYG forsikrings OT-skrivelse sagens, bilag.E. med den ændring jeg have foretaget i skrivelsen/dokumentet ,
at kun …s pris/tilbud var vist i OT-skrivelsen, de andre priser i OT-skrivelsen fra de andre automobilsælger var slettet.
…s første kommentarer til OT-skrivelsen var;
'*hvor er de andre automobilfirmaers pris/tilbud på/i OT-skrivelsen ?*'
Min tanke på var, om denne automobilsælger … så havde afgivet et uvildig pris/tilbud, og hans pris/tilbud var på baggrund af oplysninger om hvilken andre pris/tilbud de andre automobilfirmaer havde afgivet til OT-skrivelsen.
Jeg forespurgte ham så igen, hvordan han havde beregnet sin pris/tilbud ?
På dette spørgsmål blev han lige pludselig meget i tvivl om hans afgivet pris/tilbud var en indkøbspris eller en salgspris der var oplyst til OT-skrivelsen.

For god ordens skyld, må undertegnede også dementere Overtaksator …s påstand i sin afgørelse om, at det eftermonterede VW original ekstraudstyr i omtalte automobil monteret i efteråret 2011 på … skadecenter var af beskaffenheden
brugte reservedele, --- mig bekendt anvender … værksteder/skadecenter aldrig brugte reservedele eller uoriginale reservedele, grundet deres almindelige garantiordning.
Her i dette tilfælde, er der betalt i året 2011 over Kr. 130.000,00 for forhandler montering af ekstraudstyr, bl.a. original VW Xenon-forlygter, Læderindtræk '…', El-indstilling forsæder m.v.
Dokumentation er blevet forlagt forsikringsselskabet, og yderligere dokumentation kan fremlægges.
Samtidig må brugte airbags og sele ikke genmonteres i andre automobiler ifølge bekendtgørelse fra Trafikstyrelsen.
Jeg har hørt om nogle tilfælde hvor automobilfirmaer har anvendt originale brugte reservedele, når forsikringsselskaber efter en skade har pålagt firmaerne dette og selv fremskaffer de brugte reservedele, men dette er ikke tilfældet med denne bil !

Selskabet har fremsat ønske om, at sagen skulle vurderes i en Syn- og skønforretning, men da automobilen er ikke eksisterende, efter som den er fuldstændigt brændt, føler undertegnede sig mere tryg ved at indsende klagen til Ankenævnet.
Dette skal ses i lyset af selskabets første vurderingstilbud af 13.11.2015 var på kr. 132.500,00 til undertegnede hvor selskabet ikke havde medregnet monteret original VW

ekstraudstyr, selv om der var tegnet og betalt for ekstra autoforsikring på ekstra VW-original monteret udstyr op til max. kr.190.000,00.

Undertegnede har på en tysk hjemmeside www…..de fundet en tilsvarende automobil i samme stand, antal kilometer, samme årgang og med helt de samme fabriksudstyrskoder for ekstraudstyr til **10.500,00 Euro**.
Hertil skal tillæges leveringsomkostninger, samt dansk registreringsafgift, således at bilen på danske nummerplader vil koste ca. Kr. 195.000,00.
Den tyske hjemmeside er også oplyst til TRYG forsikring telefonisk i forbindelse med deres første erstatningstilbud.
Jeg må til slut efter ovenstående tekst, henvise til FORSIKRINGSBETINGELSER NR. 1502, § 9.4 Genlevering, og § 4.4. Fælles bestemmelser for kasko samt § 5.5 Ekstraudstyr.
Ifølge FDM 'nyt' vil udsalgsprisen på omtalte automobil der er mere end 5 år gammel ikke blive mindre, selvom omsætningsafgiften er blevet nedsat på nye biler i november 2015.

Efter mine egne pris/vurderingsundersøger og som undertegnede har fremhævet over for Tryg Forsikring ved første prisforhandling Jf.Bilag:C & Jf. Bilag:D bør den endelig handelspris være imellem Kr. 160.000,00 og Kr. 195.000,00.
Det første vurderingstilbud fra Tryg den. 13.11.2015 var på kr.132.500,00, da undertegnede naturligt Ikke kunne acceptere dette tilbud, bliv tilbuddet forhøjet af taksatoren med det samme, til i alt. kr.147.500,00,
I den samme telefonsamtale og undertegnede tilbød at slutte sagen her og nu såfremt den endelig erstatning blev på i alt. kr. 160.000,00.
dette var for at undgå et langvarigt sagsforløb.
Men Tryg har den. 6.december 2015 overført til min bankkonto de kr. 147.500,00
som jeg naturligvis betragter som et a/conto erstatningsbeløb af ikke afgjort endelig erstatningsbeløb !

Jeg må derfor fastholde min påstand Jf.Bilag:C & Jf.Bilag:D *at mit endelig erstatningskrav overfor Tryg bør være* **Kr. 183.276,25**
Undertegnede er godt klar over, at samtlige automobilsælgere, -- har været tvunget til, at afgive en ikke helt uvildig vurderingspris til Tryg's OT-skrivelse sagens Bilag:E. da samtlige automobilfirmaer har et samarbejde med Tryg forsikring med ekstra lang reparationsgaranti på automobiler der er forsikret hos Tryg forsikring ifølge Tryg forsikrings egen hjemmeside!"

Selskabet har i brev af 13/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde har tegnet en kaskoforsikring med betingelser 1502. Værdien af ekstraudstyr er udvidet med en max dækning på 190.000 kr.
…
Gennemgang af sagen
Indledningsvis skal jeg oplyse, at vores kunde tegnede kaskoforsikringen hos os d. 11. august 2015 og d. 25. august 2015 foretog en ændring på policen, således at ekstraudstyr var dækket med op til 190.000 kr.

Dækningen er ikke en nyværdidækning, men dækkes i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 9.5.

Vores kundes bil blev totalskadet d. 9. november 2015, da vores kunde i forbindelse med en undvigemanøvre påkørte en bropille og bilen efterfølgende brød i brand og udbrændte.

…

Argumentation

Indledningsvis skal jeg oplyse, at erstatningen er opgjort i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 9.5, hvoraf følgende fremgår:

'Erstatningen fastsættes til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand, inkl. ekstraudstyr, vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Værdien af fastmonteret ekstraudstyr erstattes med den værdi, som bilen derved er forøget med, dog maks. 30.000 kr. Er der købt tillægsforsikring Ekstraudstyr, se pkt. 5.5, vil det samlede maksimale beløb vi erstatter ekstraudstyr med, fremgå af forsikringsaftalen'.

Vores taksator har i forbindelse med opgørelsen forespurgt personligt hos 5 forskellige forhandlere, hvad en tilsvarende bil med samme udstyr som angivet fra vores kunde, vil koste på nuværende tidspunkt. Vores taksator fik oplyst, at prisen formentlig vil ligge mellem 130.000 kr. og 150.000 kr.

Alle forhandlere var endvidere enige om, at prisen på en tilsvarende bil uden ekstraudstyr ville ligge på ca. 110.000 kr. - 115.000 kr.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke finder anledning til at tro, at vores taksator skulle have presset værkstederne til en bestemt pris. Det er korrekt, at der er tale om en speciel bil, men alle forhandlere har fået forevist det samme materiale - billeder af bilen inden skaden, udstyrsliste med videre. Uanset om de forskellige bilforhandlere har et samarbejde med os, så fastsættes prisen naturligvis ud fra den værdi som de forskellige forhandlere mener, at den pågældende bil repræsenterer. Som nævnt tidligere har vi spurgt de pågældende forhandlere, om de har ændret prisen eller vaklet i deres udtalelse over for vores kunde. Alle forhandlere oplyser, at de har bekræftet den oplyste pris over for vores kunde.

Hvad angår vores taksators udtalelse omkring brugte reservedele, så er det ikke dokumenteret, at ekstraudstyret er indkøbt som nyt. Vores kunde har endvidere oplyst telefoniske, at læderkabinen er hentet fra en salgsbil/demobil i Tyskland og jeg må i den forbindelse gøre opmærksom på, at uanset hvor lidt brugte, reservedelene må være, så er de brugte, hvis de har været monteret i en anden bil.

Vores kunde oplyser, at SKAT har vurderet bilen til 195.000 kr. og jeg må i den forbindelse gøre opmærksom på, at SKAT har taget udgangspunkt i en tilsvarende bil med 170 HK og ikke som bilen rettelig er med 140 HK. Dette er bekræftet af vores kunde over for vores taksator. Motorens størrelse har naturligvis indvirkning på prisen, og jeg mener derfor ikke, at SKAT's værdifastsætning kan lægges til grund i nærværende sag.

Endvidere må jeg meddele, at jeg finder vores kundes beregninger udokumenterede. Jeg mener, at det er direkte forkert, når vores kunde konkluderer, at værdien af hans bil på nuværende tidspunkt udgør en bestemt procentdel af nyværdien og derefter mener, at den procentdel skal overføres til andelen af erstatningen for ekstraudstyret. Vores taksator og vores samarbejdspartnere har den fornødne ekspertise og ved hvordan markedet er på nuværende tidspunkt. Det er derfor min opfattelse, at deres priser skal lægges til grund for sagens afgørelse. Det er desuden almindelig kendt i branchen, at værdien af ekstraudstyr falder hurtigere i pris end bilen sædvanligvis gør.

Hvis vores kunde mener, at vores opgørelse er forkert, finder jeg det bemærkelsesværdigt, at han har afslået en syn- og skønsvurdering. Uanset at bilen er fuldstændig ud-

brændt, så ændrer det ikke på, at en sådan vurdering kan foretages på et tilstrækkeligt grundlag.

Vores kunde henviser til ankenævnskendelse 68.369 og mener, at denne kendelse er sammenlignelig med nærværende sag.

Jeg må her bemærke, at der er tale om en motorcykel, som blev stjålet, da den kun var et halvt år gammel. Der havde forud for policens oprettelse været dialog omkring motorcyklens nyværdi, da dette blev lagt til grund for forsikringens pris. Selskabet bekræftede nyværdien og klageren havde fået indtryk af, at motorcyklen var forsikret til nyværdi. Selvom der ikke gjaldt en nyværdierstatning for motorcykler, som der tilsvarende gør på bilforsikringen, så fandt nævnet, at selskabet ikke var berettiget til at fradrage for slid og ælde, idet motorcyklen kun var et halvt år gammel.

Det er min opfattelse, at der ingen sammenligning er til nærværende sag og kan derimod henvise til ankenævnskendelse 83.776 hvor nævnet fandt, *'at uanset at der var tale om en svensk importeret Volvo med særligt udstyr, så kunne dette ikke begrunde en højere erstatning'*. Jeg kan endvidere henvise til ankenævnskendelse 75.361, hvor nævnet fandt, *'at erstatningsfastsættelsen skal ske med udgangspunkt i handelsværdien for et køretøj af tilsvarende fabrikat, type, årgang og stand. Er et sådant køretøj ikke på markedet, må prisen fastsættes efter et skøn over, hvad prisen ville være, hvis det var på markedet'*.

Jeg må på baggrund af ovenstående fastholde, at den udbetalte erstatning på 147.500 kr. er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og hvad en tilsvarende bil af samme alder, stand, årgang osv. kan erhverves for. Jeg finder derfor ikke anledning til at yde yderligere erstatning til vores kunde."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i mail af 19/1 2016 og brev af 3/2 2016 til nævnet.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Model** VW Golf Plus 1,4 TSI Sportline 170HK
2007

…

Kaskoforsikring med SOS dækning

Ekstraudstyr og tilbehør

Ekstraudstyr erstattes med højst	190.000 kr.
Ikke monteret tilbehør erstattes med højst	20.000 kr.

Retshjælp
Retshjælp erstattes med højst pr. tvist 200.000 kr."

7. 88792

Af forsikringsbetingelserne (1502) fremgår bl.a.:

"**4.3 Kaskoforsikring**

…

Ekstraudstyr og tilbehør

Fabriksmonteret standardudstyr
Ud over selve bilen omfatter kaskoforsikringen udstyr, som er standard for bilens fabrikat, model, type og årgang.

Ekstraudstyr og tilbehør
Fastmonteret ekstraudstyr og tilbehør ud over bilens fabrikat, model, type og årgang, der er monteret før levering fra fabrikken eller efter levering, er dækket med op til 30.000 kr. Fastmonteret ekstraudstyr udover dette beløb er kun dækket, hvis der er købt en tillægsforsikring for ekstraudstyr. Har du købt tillægsforsikring, vil den samlede sum fremgå af forsikringsaftalen.

Ekstraudstyr og tilbehør
Ekstraudstyr og tilbehør er fx udstyrspakker eller tilbehør, som ikke er standard for bilens fabrikat, model type og årgang og som er tilkøbt og monteret på bilen før eller efter levering.

Ekstraudstyr og tilbehør er fx:
- Aluminiums- og letmetal fælge
- Musikanlæg, kommunikationsudstyr, tv- og andet AV udstyr
- Dekoration og speciallakering
- Karosseri og motorombygning herunder spoiler, skørter, turboer og kompressorer
- Læderinteriør
- Sol-, panorama- og skydetag

…

9. Erstatning og krav til dokumentation

…

9.5 Kontanterstatning

…

Erstatningen fastsættes til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand, inkl. ekstraudstyr, vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Værdien af fastmonteret ekstraudstyr erstattes med den værdi, som bilen derved er forøget med, dog maks. 30.000 kr. Er der købt tillægsforsikring Ekstraudstyr, se pkt. 5.5, vil det samlede maksimale beløb vi erstatter ekstraudstyr med, fremgå af forsikringsaftalen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Klagen vedrører størrelsen af den erstatning, klageren er berettiget til efter en totalskade af den forsikrede bil, en VW Golf Plus 1,4 TSI Sportline 140HK, årgang 2007. Ifølge klageren havde bilen fabriks- og eftermonteret ekstraudstyr for ca. 180.000 kr. i 2007-

priser, og den havde på skadetidspunktet kørt ca. 100.000 km. Selskabet har opgjort erstatningen til 147.500 kr. Klageren kræver 183.276,25 kr.

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Nævnet finder, at erstatningsfastsættelsen i henhold til de gengivne forsikringsbetingelser skal ske med udgangspunkt i handelsværdien for et køretøj af tilsvarende fabrikat, type, årgang og stand. En sådan vurdering vil i sagens natur altid bero på et skøn, og nævnet finder derfor, at det kun kan tilsidesætte taksatorens vurdering, hvis der er godtgjort fejl af en vis klarhed og en vis størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag – hvor der blandt andet ikke er foretaget syn og skøn, trods selskabets opfordring til dette – ikke har bevist, at bilens handelsværdi oversteg det af selskabet udbetalte beløb, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Det af klageren anførte, herunder de beregningsmodeller som klageren har beskrevet, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings