**Ankenævnet for Forsikring**

Den 16. marts 2016 blev i sag nr. 88798:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet afviser at dække et anmeldt tyveri af et armbåndsur.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at armbåndsuret blev stjålet, og at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

Af selskabets notat af 21/9 2015 om klagerens anmeldelse fremgår:

> "Beskrivelse
> Hr Ft. Ringer – tyveri af hans ur, skete til et madmarked …hvor hans ur er blevet taget fra ham mens han har haft det på, uden han bemærkede det. Det er meldt til politiet. Sendt link til SP-selvbetjening. Dyrt ur 28.000 kr."

Af politiets anmeldelsesrapport af 23/9 2015 fremgår bl.a.:

> "A/F oplyste, at han var til ovennævnte foodmarket, hvor han mødte mange mennesker, som han hilste på og stod og snakkede med.
>
> Flere af dem var for ham nye personer/bekendskaber.
>
> Efter gerningstidsrummet [20/9 2015 kl. 1.00 – kl. 0130] opdagede A/F, at uret var stjålet fra hans håndled.

A/F havde lige fået en ny silikonerem til uret, hvorfor han var sikker på, det ikke var faldet af.

På forespørgsel om nogle af de øvrige gæster bad ham om ild, idet bevægelsen, hvor man skærmer for vinden, måske kunne camouflere et tyveri, oplyste A/F, at han er *ryger* og at det da var tænkeligt, men der var ikke en episode, der skilte sig ud.

A/F kunne heller ikke huske nogen, der, når de hilste, brugt begge hænder og brugte den ene til at hol*de* et stykke op af hans arm.

A/F oplyste sluttelig, at den eneste gruppe af personer han talte med, som skilte sig ud, var en gruppe på ca. 4 udenlandske unge mænd men mere kunne han ikke præcisere deres udseende.

Ingen spor, ingen mistanke."

I klageskema af 7/12 2015 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling** …

Efter at have været udsat for et tricktyveri anmeldte jeg straks dette til Politiet. Førstkommende hverdag desuden til Codan. Efter knap tre uger rykkede jeg for svar, hvorefter jeg blev kontaktet af taksator, der valgte at møde op i mit hjem sammen med en kollega. Her gentog jeg hændelsesforløbet som er følgende:

I forbindelse med det meget velbesøgte madmarked i …, har en meget fingernem tricktyv haft held til at stjæle mit armbåndsur fra mit håndled. De nærmere omstændigheder kendes ikke - netop fordi det var et tricktyveri. Jeg har dog fra første færd erklæret at jeg umuligt kan have tabt uret, da der ca. 6 måneder forinden var sat en helt ny støbt silikonerem på af en professionel urmager, der efterfølgende har bekræftet over for mig, at det er usandsynligt, at uret kan være tabt.

Ikke desto mindre var jeg udsat for en intimiderende oplevelse med taksator …, der hævdede at jeg 'ligeså godt kan have tabt uret', og i øvrigt udspurgte mig om ejerforholdet til min lejlighed, … Alt i alt en oplevelse af at være mistænkeliggjort, som overraskede mig og måske fratog mig lidt af den skarphed i min argumentation, som jeg ellers ville have haft.

Jeg er overbevist om at uret er blevet stjålet - remmen muligvis skåret over - i et øjeblik, hvor jeg må have været distraheret i den store menneskemængde. Qua tyveriets karakter som tricktyveri kan jeg naturligvis ikke bevise dette.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Fuld dækning for det stjålne ur."

Dertil har selskabet i brev af 22/12 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren kontaktede os d. 21.09.2015 telefonisk og oplyst, at han havde fået stjålet sit ur, da han befandt sig i …[madmarked]. Han havde ikke bemærket, at det blev taget fra ham.

Vores taksator besøgte forsikringstageren på bopælen og fik lidt nærmere oplysninger om det passerede. Forsikringstageren havde været til madfestival i …, der havde været mange mennesker, han havde alene talt med nogle personer, men havde ikke i øvrigt været i kontakt med andre, og der var heller ikke nogen, der havde taget ham på armen eller lignende. Han havde været iført en sort læderjakke. Der var tale om et IWC-ur til en værdi af 28.000 kr.

Vi har efterfølgende modtaget politikvittering, hvoraf fremgår, at der er anmeldt tyveri begået d. 20.09.2015 i tidsrummet 01.00 - 01.30.

Vi har ligeledes modtaget kopi af politirapporten. Det fremgår heraf, at forsikringstagerens ur havde fået ny silikonerem et stykke tid forinden. Ligeledes fremgår, at *'A/F kunne heller ikke huske nogen, der, når de hilste, brugt begge hænder og brugte den ene til at holde et stykke op af hans arm.'*

Endelig anføres, at *'A/F oplyste sluttelig, at den eneste gruppe af personer han talte med, som skilte sig ud, var en gruppe på ca. 4 udenlandske unge mænd men mere kunne han ikke præcisere deres udseende.'*

På grundlag af vores gennemgang af sagen har vi afvist, at der er godtgjort et tyveri.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Uret er bortkommet inden for et tidsrum af 30 minutter. Forsikringstageren var iført en læderjakke, og der er ikke oplyst særlige omstændigheder i relation til møde med andre personer eller berøring i dette tidsrum, udover at der var mange deltagere i den pågældende madfestival.

Vi finder det under disse omstændigheder ikke godtgjort, at forsikringstagerens ur er bortkommet ved tyveri eller anden dækningsberettigende skadeårsag. Vi skal i den forbindelse bemærke, at i henhold til punkt 3.3.3 i betingelserne for Indbodækning undtages tyveri af glemte, tabte eller forlagte genstande.

Vi må således fastholde vores afgørelse i sagen, og skal til støtte herfor henvise til AK 79.695.

Forsikringstageren anfører i klagen, at han har følt sig intimideret og mistænkeliggjort. Det beklager vi - det har naturligvis ikke været hensigten."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 13/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"1. Et tricktyveri som det, jeg har været udsat for, er kendetegnet ved at skadelidte distraheres for ikke at opdage at tyveriet finder sted. Dette umuliggør iflg. sagens natur at bevise tyveriet. Eksempler på tricktyverier, hvor selv opmærksomme personer bliver frastjålet ejendele, er let tilgængelige online for enhver, der ønsker se eksempler herpå.

2. Den pågældende taksator gav udtryk for, at han var klar over, hvor tæt pakket [marketdet] er, når der er madmarked. At blive berørt af uvedkommende, når man står i kø er derfor uundgåeligt, men jeg fortalte under taksators besøg, at jeg ikke havde til hensigt at 'fin-

de på' konkrete eksempler, da jeg ikke kan huske sådanne - udover almindelig puffen o.lign.

3. Urmageren …, der udskiftede remmen ca. 6 måneder før tyveriet har bekræftet, at den valgte rem ikke gør det muligt at tabe uret, og fortæller desuden at splitterne, der holder remmen fast i urkassen, ville være skiftet, hvis de indebar en risiko for at tabe uret.

Jeg må afslutningsvis gentage min beklagelse over taksators tydelige mistænkeliggørelse af min person i mit eget hjem, som dels kan have frataget mig noget af den skarphed, jeg ellers ville have haft til beskrivelse af forløbet under dennes besøg, og som jeg vælger at opfatte som bevidst forsøg på at unddrage sig Codans erstatningspligt. ,

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke skader er dækket**
Dækningen omfatter skader på de forsikrede genstande efter disse begivenheder:
…
**3.3 Simpelt tyveri.**
Ved simpelt tyveri forstår man tyveri fra uaflåste bygninger eller lokaler, eller når tyven ubemærket har kunnet stjæle genstande uden for bygning. Tyveri fra biler, fly og lystbåde samt beboede campingvogne og telte regnes også som simpelt tyveri, selvom bilen m.v. er låst.
…
3.3.3 Dækningen ved simpelt tyveri omfatter ikke:

- tyveri af glemte, tabte eller forlagte genstande
- …"

**Nævnet udtaler:**

Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal sandsynliggøre, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af armbåndsuret.

I klageskemaet har klageren anført, at en meget fingernem tyv har stjålet hans armbåndsur fra hans håndled. Hændelsen skulle ifølge klageren være sket på et madmarked. Klageren har endvidere oplyst, at han for nylig havde fået en ny silikonerem til uret, hvorfor det efter klagerens opfattelse er umuligt, at armbåndsuret kan være faldet af, hvilket klageren oplyser, at hans urmager er enig i.

Selskabet har i sit brev af 22/12 2015 anført, at uret bortkom inden for et tidsrum af 30 minutter, at forsikringstageren var iført en læderjakke, og at der ikke er oplyst særlige

omstændigheder i relation til møde med andre personer eller berøring i dette tidsrum, udover at der var mange deltagere til madmarkedet.

Nævnets flertal udtaler herefter:
På baggrund af det ovenfor anførte og efter en samlet helhedsbedømmelse af oplysningerne i sagen er det flertallets opfattelse, at det er sandsynliggjort i tilstrækkelig grad, at armbåndsuret er bortkommet under omstændigheder, som må karakteriseres som et tyveri, der er dækket af forsikringen. Der er herved bl.a. lagt vægt på klagerens oplysning om, at han for nylig fik udskiftet remmen på uret, at der var mange deltagere til madmarkedet, samt at der var tale om et forholdsvist kort tidsrum, hvor uret forsvandt. Flertallet finder herefter, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning til klageren.

Flertallet finder efter de foreliggende oplysninger ikke i øvrigt grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Nævnets mindretal udtaler:
På det foreliggende grundlag finder mindretallet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvor, hvornår og hvorledes armbåndsuret er forsvundet, at det ikke kan pålægges selskabet at anerkende, at der foreligger tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Det kan således efter mindretallets opfattelse ikke kritiseres, at selskabet har afvist at erstatte armbåndsuret, ligesom der heller ikke i øvrigt er grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

6. 88798

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende tyveri, og skal herefter udbetale erstatning til klageren med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund