Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88802:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet afviser at dække en anmeldt rådskade.

Selskabet afviser at dække den anmeldte rådskade med henvisning til, at rådskaden er sket på en balkon/altan, hvorfor der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

I klageskemaet af 6/12 2015 har klageren bl.a. anført:

> "1.Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Se vedhæftede skrivelse af 16. november 2015, endvidere kan det oplyses at selskabet tidligere har dækket skade på 1 af de 2 bærende søjler. Se venligst vedlagte fotooptagelser på besigtigelsesrapporten dateret 10 november 2015.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Vi har fortsat en forventning om at selskabet foranlediger at skaderne bliver udbedret som tidligere anført under ovennævnte pkt. 1."

Af det ovenfor omtalte brev af 16/11 2015 fremgår bl.a.:

> "Baggrunden for min anmeldelse er den at vi har konstateret skader på vores bærende limtræskonstruktioner i forbindelse med vores stueetage. Villaen blev bygget i 1979/1980 og vi var allerede dengang meget opmærksom på forsikringsbetingelserne, derfor ofrede vi mange penge på at få afdækket konstruktionerne med opklodsede 1,5 mm aluminium,

for ikke efterfølgende at komme i problemer ved en evt. efterfølgende skadesanmeldelse. Se venligst de digitale fotos som [Taksator] har videresendt til jer, som klart dokumenter at vi har opfyldt de vilkår som vi byggede efter.

I samme forbindelse skal jeg gøre opmærksom på at der her var tegnet en gruppeforsikring via [bank] og Finansforbundet hvilket er de betingelser som har været vores grundlag, og som vi fastholder trods det faktum at samarbejdet pr. 1. maj 2014 er ophørt imellem Finansforbundet dets medlemmer og Tryg Forsikring, men at vores betingelser fortsat vil være de samme, hvis vi ønskede at forblive som kunde i Tryg Forsikring hvilket vi har valgt.
...
I samme forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på Forsikringsbetingelserne, som fremgår af -
Finansforbundet / Ejendomsforsikring

Se side 8 - B. Hus-og grundejerforsikring
Se grøn markering dækkende dele af ejendommen der henvises til grupperne - 1-2-3-4-5- og 6.

Se side 12 - E. Insekt-, svampe-og rådforsikring
Se grøn markering dækkende dele af ejendommen der henvises til grupperne - 1-2, men især gruppe 3 som er markeret med lyserød, hvor man især omtaler uafdækkede remme, men vores konstruktioner er afdækket, hvilket fremgår af de tidligere omtalte digitale fotos.

Derfor må vi fastholde vores krav om at forsikringen dækker omkostningerne i forbindelse med udbedringer af skaderne efter aftale."

Dertil har selskabet i brev af 21/12 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Forsikringsbetingelserne**
Vores kunder er omfattet af forsikringsbetingelserne FE03, som de også var omfattet af, før samarbejdet mellem Finansforbundet og Tryg Forsikring ophørte. Forsikringsbetingelserne FE03 var Finansforbundets forsikringsbetingelser, og der er dermed ikke sket ændringer i forsikringsbetingelserne, som vores kunder er omfattet af.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. E - Insekt og Svamp:

De grønne markeringer, er dækkede dele af ejendommen, og de røde markeringer er de *ikke dækkede dele af ejendommen*.

E. Insekt- og svampeforsikring

Forsikringen dækker:
Skader som følge af råd i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne, dog dækkes reparation af råd i vinduer og døre uden dette krav.

Gruppe 3
Verandaer, altaner, udvendige trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger, pergolaer o. lign. åbne konstruktioner udsat for vind og vejr. Træpilotering. Sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklister og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender. Træbeklædning/-belægning i kældre med tilhørende underlag af træ.

Det fremgår således af punkt E, at forsikringen dækker 'Skader som følge af råd i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne'.

Undtaget til dækning er gruppe 3 (rød markering). Heraf fremgår, at undtaget til dækningen er 'Verandaer, altaner, udvendige trapper, terrasser, balkoner, solafskærmning, pergolaer o. lign. åbne konstruktioner udsat for vind og vejr '.

Vores afgørelse
Det er vores vurdering, at den pågældende skade utvivlsomt er en skade på balkon/altan, og som ikke har noget med selve husets bærende konstruktion at gøre. Det er yderligere vores vurdering, at det angrebne træværk må anses for at høre til balkonen/altanen.

Vi finder derfor, at skaden er direkte undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. E - Insekt og Svamp - gruppe 3."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 18/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Med baggrund i fremsendte som vi har gennemgået, fastholder vi vores klage over at selskabet afviser at dække skadens omfang.

Vores begrundelse er den –

1. Svalegangen er fuldt overdækket hvilket fremgår på et af de fremsendte foto.
2. Alle følsomme kanter på konstruktionen er inddækket med opklodset aluminium.
3. Alle bærende bjælker er indmuret i murværket.
4. Begge lodrette stolper med beslag er faststøbt i beton og er fastboltet til konstruktionen.
5. Selskabet har tidligere dækket udskiftning af den ene stolpe.
6. I fortsættelse af Selskabets afvisning har vi haft besøg af et Tømrefirma, som har bekræftet at konstruktionen fuldt ud indgår som en del af bygningens samlede konstruktion.

Med baggrund i Tømrerfirmaets vurdering, og vores egen opfattelse, fastholder vi vores påstand om at selskabets skal dække skadens omfang."

Heroverfor har selskabet i brev af 10/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores kunde anfører, at alle bærende bjælker er indmuret i murværket, at begge lodrette stolper er faststøbt i beton og fastboltet til konstruktionen samt, at konstruktionen indgår som en del af bygningens samlede konstruktion.

Det er dog fortsat vores opfattelse, at balkon/altan ikke har noget med selve husets bærende konstruktion at gøre, idet balkonen/altanen ikke er nødvendig for husets bærende konstruktion.

Jeg skal for ordens skyld oplyse, at fordi vi har dækket en tidligere skade, som reelt ikke er dækningsberettigende, betyder det ikke, at vi er forpligtet til at dække fremtidige skader, som ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder en besigtigelsesrapport fra en tømrer. Det fremgår af fotos i rapporten, at rådskaden er på bjælker, der indgår i konstruktionen i førstesals højde, der er åben til det fri. Konstruktionen er omkranset af bygningens tag og bygningens udvendige gavlmure.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at insekt-, svampe- og rådforsikringen ikke dækker:

> "**Gruppe 3**
> Verandaer, altaner, udvendige trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger, pergolaer o. lign. åbne konstruktioner udsat for vind og vejr. Træpilotering. Sternbeklædninger. Vindskeder, tilhørende dæklister og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender. Træbeklædning/-belægning i kældre med tilhørende underlag af træ."

Nævnet udtaler:

Klageren kræver, at selskabet yder forsikringsdækning for den anmeldte rådskade. Til støtte for sit krav gør klageren bl.a. gældende, at der er tale om en overdækket konstruktion, der i et omfang er inddækket med aluminium, og at selskabet tidligere har dækket udskiftningen af den ene stolpe i trækonstruktionen.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelsers dækningsskema, at insekt-, svampe- og rådforsikringen ikke dækker altaner og lignende åbne konstruktioner, der er udsat for vind og vejr, jf. forsikringsbetingelsernes gruppe 3.

Efter en gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg samt oplysninger om trækonstruktionen og de fremlagte fotos – finder nævnet, at den beskadigede trækonstruktion må henføres til de bygningsdele, der er nævnt i dækningsskemaets gruppe 3. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at selskabet ved sin tidligere sagsbehandling har givet klageren en berettiget forventning om, at selskabet fremadrettet har påtaget sig en videregående pligt til at dække skader, end det der fremgår af forsikringsbetingelserne.

5. 88802

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels