Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 88803:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale en invalidesum i forbindelse med, at kommunen traf afgørelse om hendes førtidspensionering den 28/5 2014.

Klageren har videreført sin arbejdsmarkedspension privat siden den 1/6 2010.

Selskabet har udbetalt løbende ydelser siden den 1/6 2014, hvor klageren blev tilkendt førtidspension, men har afvist at udbetale en invalidesum. Selskabet henviser til, at denne dækning bortfaldt, da forsikringen overgik til fripolice den 1/4 2012.

I klageskemaet af 7/12 2015 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Sagen omhandler klagers krav på udbetaling af en invalidesum i henhold til police nr. ..., der fremlægges som bilag 1.
>
> Klager blev i 2009 sygemeldt på grund af dårligt helbred i form af bipolar lidelse samt dårlige hofter, ryg, knæ og håndled. Hun blev erklæret uarbejdsdygtig d. 22. juni 2009, jf. lægeerklæringen fra d. 15. juli 2009, der fremlægges som bilag 2.
>
> Klager var via sit ansættelsesforhold tilknyttet en pensionsforsikring i FunktionærPension, der indtil d. 1. juni 2014 blev administreret af PFA Pension, Dansk Arbejdsgiverforening

og HK. Herefter overtog PFA Pension enekontrollen med FunktionærPension ved fusion efter konkurrencelovens § 12a, stk. 1, nr. 2. Pressemeddelelsen fremlægges som bilag 3.

Klager modtog d. 24. februar 2012 en pensionsoversigt fra PFA Pension, hvoraf det fremgik, at klager i tilfælde af invaliditet ville få udbetalt en invalidesum på kr. 120.000. Pensionsoversigten fra 2012 fremlægges som bilag 4.

Den 1. marts 2013 modtog klager en ny pensionsoversigt, hvor det nu fremgik, at klager ikke var berettiget til en engangssum ved invaliditet. Pensionsoversigten fra 2013 fremlægges som bilag 5. På dette tidspunkt var klager ikke tilkendt førtidspension, men havde været uarbejdsdygtig uafbrudt siden sin sygemelding i 2009. Klager var ikke opmærksom på ændringen, der ikke var fremhævet.

Policen foreskriver i reglerne om fratrædelse i § 11.3, at såfremt den forsikrede ikke straks fortsætter i en stilling med pensionsret, ydes der 3 måneders henstand. PFA Pensions forsikringsregler fremlægges som bilag 6. Derefter bliver pensionsordningen bidragsfri. Det fremgår ikke direkte af forsikringsreglerne, at retten til invalidesummen bortfalder ved den bidragsfrie pensionsordning.

Den fremsendte pensionsoversigt i 2012 betegner klagers pensionsordning som en privat videreførsel af arbejdsmarkedspensionen, hvorimod den fremsendte pensionsoversigt i 2013 betegnes som bidragsfri. Endvidere fremgår det af PFA Pensions skrivelse af d. 19. marts 2015, der fremlægges som bilag 7, at pensionsordningen i forlængelse heraf d. 1. april 2012 overgik til at være en fripolice. Disse væsentlige ændringer har sagsøgte ikke gjort klager opmærksom på, herunder på hvilket grundlag det skete.

Klager rettede via [privat retshjælp] henvendelse til sagsøgte henholdsvis d. 16. februar, 19. marts, 7. maj og 8. august 2015 til sagsøgte vedrørende den manglende invalidesum på policen. Brevene af 19. marts og 7. maj fremlægges som henholdsvis bilag 8 og bilag 9. Sagsøgte oplyste pr. skrivelse d. 22 juni 2015, at pensionsordningen var ændret, og at kravet på invalidesummen på grund af manglende indbetaling var bortfaldet. Brevet vedlægges som bilag 10. Dette er klager på intet tidspunkt gjort opmærksom på.

Klager burde være givet muligheden for et oplyst valg mellem at fortsætte sine sumforsikringsdækning for invaliditet, eller stoppe den med konsekvensen af ikke længere at være dækket. Det fremgår ikke tydeligt af forsikringsreglernes § 11.3 fra PFA Pension, hvordan man fortsætter indbetalingerne.

Der mangler også information fra PFA Pensions side om, hvordan ordningen blev videreført fra 2009 til 2012 som privat videreførsel af forsikringen.

PFA har ikke besvaret undertegnedes henvendelse af 16. september 2015, hvor PFA anmodes om at redegøre for bortfaldet af invalidesummen og samtidig dokumentere og redegøre for overgangen til fripolice. Brevet fremlægges som bilag 11.

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende

at klager burde være blevet oplyst om de præcise betingelser for at opretholde forsikringsdækningen, især da klager var uarbejdsdygtig,

at PFA Pension derved har tilsidesat deres oplysningsforpligtelse over for klager ved ikke at informere om og tilbyde en fortsættelse af forsikringsdækningen,

at klager ikke har været bekendt med de konsekvenser det havde, at hun havde en privat videreført pensionsordning overfor en bidragsfri pensionsordning, og ændringerne og konsekvenserne er ikke blevet tilstrækkeligt klart fremhævet,

at klager er forbruger og PFA har derfor en særlig forpligtelse til at varetage hendes interesser,

at klager har været sygemeldt og uarbejdsdygtig siden 2009, hvor hun stadig indbetalte til pensionen,

at sagsøgte selv har erkendt ved skrivelse d. 15. december 2014, at klager er erklæret uarbejdsdygtig,

at klagers erhvervsevnetab opstod, da den arbejdsmarkedsdækkende police stadig var i kraft,

at klager har haft en berettiget forventning om, at dækningen blev videreført, da hun ikke konkret er meddelt andet,

at policens bestemmelser ikke har været tilstrækkeligt klare til at sikre klager som forbruger og dækningsberettiget,

at klager har krav på betaling af invalidesummen på kr. 120.000, og beløbet er forfaldet til betaling,

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

PFA Pension skal udbetale invalidesummen kr. 120.000 med tillæg af procesrente fra 1. juni 2014."

Dertil har selskabet i brev af 19/1 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hvilken type forsikring er der tale om?
Forsikredes police er oprettet den 1. december 2006. Ordningen er tegnet hos Funktionærpension via forsikredes ansættelsesforhold hos ...
Forsikredes police omfattede frem til den 1. april 2012 (hvor policen blev omskrevet til fripolice) dækning ved tab af erhvervsevne og invalidesum. Efter omskrivning til fripolice er invalidesummen bortfaldet. Kriteriet for udbetaling af tab af erhvervsevne (invalidepension) er varigt tab af arbejdsevne før forsikrede fylder 67 år samt at forsikrede er bevilget offentlig førtidspension. Udbetaling af invalidesum er betinget af, at forsikrede er bevilget offentlig førtidspension før denne fylder 60 år. For policen gælder Forsikringsregler, januar 2004 (forsikredes bilag 6).

Hvad handler tvisten om - parternes overordnede synspunkter?
Forsikrede ønsker udbetaling af invalidesum og gør gældende, at hun ikke er blevet oplyst om at hendes invalidesum ville bortfalde.

Det er PFA Pensions vurdering, at dækningen invalidesum er bortfaldet pr. 1. april 2012, hvor policen gik i fripolice. Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede er blevet varslet

dels om at policen ville gå i fripolice, dels om at invalidesummen og dødsfaldssummen ville bortfalde i denne forbindelse (denne tvist angår alene bortfald af invalidesummen).

Sagsfremstilling
En repræsentant for forsikrede kontaktede PFA Pension den 1. juli 2014 og oplyste, at forsikrede var tilkendt førtidspension og gerne ville søge om udbetaling fra sin police. Forsikrede havde været sygemeldt siden den 22. juni 2009.

PFA Pension traf afgørelse den 15. december 2014 og der tilkendtes udbetaling for tab af erhvervsevne med tilbagevirkende kraft fra den 1. juni 2014, hvor forsikrede er tilkendt førtidspension, (hvilket er en forudsætning for berettigelse til udbetaling af tab af erhvervsevne). Policen var på dette tidspunkt i fripolice (siden 1. april 2012), og invalidesummen var som følge af fripolicen bortfaldet, hvorfor denne dækning ikke kunne tilkendes.

Forsikrede gør gældende, at hun i februar 2012 modtog en pensionsoversigt, hvoraf det fremgik, at hun havde en dækningen invalidepension (forsikredes bilag 4) og at hun i marts 2013 modtog en ny pensionsoversigt, hvor det fremgik, at forsikrede ikke længere havde dækningen invalidesum (forsikredes bilag 5).

Forsikrede gør gældende, at hun ikke er blevet varslet om, at invalidesummen ville bortfalde.

PFA Pension kan oplyse, at forsikrede har modtaget to varslingsbreve, dels brev af 19. december 2011 (bilag A), dels brev af 11. maj 2012 (bilag B). Det fremgår af varslingsbrevene, at Funktionærpension har modtaget besked fra Nets om, at forsikredes indbetaling er afmeldt og at forsikrede hvis der er tale om en fejl bedes kontakte Funktionærpension inden en given frist. Hører Funktionærpension ikke fra forsikrede inden udløb af fristen, vil policen blive ændret til en bidragsfri ordning (fripolice). Det oplyses i brevene, at ved omskrivning til bidragsfri ordning, vil gruppeforsikringen ved død og invaliditet bortfalde.

Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede med disse to varslingsbreve klart og tydeligt er blevet gjort opmærksom på, at hvis hun ikke kontakter Funktionærpension, vil hendes police gå i fripolice og gruppeforsikringen ved død og invaliditet bortfalde.

Forsikrede kontaktede ikke Funktionærpension trods de to varslingsbreve og hendes invalidesum og dødsfaldssum er derfor bortfaldet.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'
Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede ikke har ret til udbetaling af invalidesum, fordi:

- Dækningen invalidesum er bortfaldet i forbindelse med, at policen gik i fripolice pr. 1. april 2012 og

- Forsikrede har modtaget 2 varslingsbreve om at bl.a. invalidesummen vil bortfalde, hvis hun ikke kontakter Funktionærpension og

- Forsikrede har ikke reageret på de 2 varslingsbreve.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at selskabet har været berettiget til at give afslag på udbetaling af invalidesum, da invalidesummen er bortfaldet før forsikrede opfyldte betingelserne for udbetaling (forsikringsbegivenheden er sket efter forsikringstiden)."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i mail af 10/2 2016 til nævnet bl.a. opfordret selskabet til at fremlægge eventuel korrespondance mellem klageren og selskabet.

I brev af 23/2 2016 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"I perioden frem til 1. juni 2014 administrerede PFA Pension ikke ordningen; men vi har fra selskabet, som tidligere administrerede FunktionærPension modtaget følgende bilag:

- FunktionærPensions brev fra 9. juni 2010 (bilag D), hvori det bekræftes, at klageren ønsker at videreføre pensionsordningen privat mod et årligt aftalt bidrag på 1.800 kr., som pristalsreguleres,
- årsudsendelse for 2009 (bilag E),
- årsudsendelse for 2010 (bilag F),
- årsudsendelse for 2011 (bilag G og H),
- årsudsendelse for 2012 (bilag I) og
- årsudsendelse for 2013 (bilag J).

I årsudsendelserne for 2009-2012 er der på side 2 vist en pensionsoversigt pr. 1. januar i udsendelsesåret (i 2013 på side 1).

- I årsudsendelsen for 2009 (bilag E) viser pensionsoversigten således, at dækningen ved invaliditet pr. 1. januar 2010 dels består af en invalidesum på 120.000 kr. og en årlig invalidepension på 52.835 kr.
- I årsudsendelsen for 2010 (bilag F) viser pensionsoversigten, at 'Pensionsordningen er en privat videreførsel af arbejdsmarkedspensionen', og at dækningen ved invaliditet pr. 1. januar 2011 dels består af en invalidesum på 120.000 kr. og en årlig invalidepension, som nu er nedsat til 10.350 kr.
- I årsudsendelsen for 2011 - dateret 15. februar 2012 - (bilag G) er der slet ikke vist nogen dækning ved invaliditet - der er antagelig tale om en fejl.
- I årsudsendelsen for 2011 - dateret 24. februar 2012 - (bilag H) viser pensionsoversigten, at 'Pensionsordningen er en privat videreførsel af arbejdsmarkedspensionen' og at dækningen ved invaliditet pr. 1. januar 2012 dels består af en invalidesum på 120.000 kr. og en årlig invalidepension, som dette år er nedsat til 10.324 kr.
- I årsudsendelsen for 2012 (bilag I) viser pensionsoversigten, at 'Pensionsordningen er bidragsfri. Det vil sige, at der ikke sker bidragsbetaling til pensionsordningen. Bonus tilskrives opsparingen', og at dækningen ved invaliditet pr. 1. januar 2013 nu alene består af årlig invalidepension på 10.099 kr.

De faldende pensionsbidrag i 2011 (forudsat årligt pensionsbidrag 1.885,32 kr. (bilag H, side 3) / indbetalt pensionsbidrag 1.707,40 kr. (bilag H, side 4)) hænger sammen med påkravet af 19. december 2011 (bilag A), mens de faldende pensionsbidrag i 2012 (forudsat årligt pensionsbidrag 1.885,32 kr. / indbetalt pensionsbidrag 471,33 kr. (bilag I, side 3)) hænger sammen med påkravet af 11. maj 2012 (bilag B).

Omskrivningen af policen til bidragsfri pensionsordning (fripolice) er således fuldt ud berettiget, og bortfald af gruppeforsikringen ved invaliditet er helt korrekt bortfaldet som det er varslet i bilag A og B.

Da PFA Pension overtog administrationen den 1. juni 2014, modtog forsikrede fripolice (bilag K), som viser, at dækningen ved invaliditet pr. 1. juni 2014 alene består af en årlig invalidepension på 10.100 kr.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at selskabet har været berettiget til at give afslag på udbetaling af invalidesum, da invalidesummen er bortfaldet før forsikrede opfyldte betingelserne for udbetaling (forsikringsbegivenheden er sket efter forsikringstiden)."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 23/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Funktionærpension/PFA havde viden om [Klagers] situation**

Pensionsordningen er videreført som en privat ordning, jf. bilag D.

Funktionærpension blev i 2009/2010 orienteret, da [Klager] blev opsagt og også om, at sygdom var grunden til det.

Funktionærpension blev i 2011/2012 endvidere orienteret om, at [Klager] var kommet i arbejdsprøvning med henblik på at fastslå, om hun kunne arbejde eller skulle på førtidspension.

Funktionærpension/PFA har således vidst, at det var en høj risiko for, at invalidesummen skulle udbetales på et tidspunkt i nær fremtid.

Det gøres derfor gældende, at Funktionærpension/PFA havde en særlig forpligtelse til at vejlede [Klager]. Denne vejledningspligt har Funktionærpension/PFA tilsidesat, da man ikke utvetydigt oplyste hende, at retten til at få invalidesummen udbetalt i forbindelse med førtidspension, bortfaldt, hvis hun ikke reagerede.

Brevene af 11. december 2011 (bilag A) og 11. maj 2012 (bilag B), som [Klager] ikke mener, hun har modtaget, udgør ikke tilstrækkelig vejledning, da det ikke fremgår, at invalidesummen bortfalder, hvis hun ikke reagerer. I bilag A og B er der blot henvist til en gruppeforsikring.

Desuden er der tale om negativ aftalebinding, hvilket ikke kan gøres gældende over for [Klager], i særdeleshed ikke, når hun er forbruger, og det omhandler hendes invalidesum og derfor er særligt indgribende. Grundlaget for brevet af 11. maj 2012 er også faktuelt forkert, jf. næste afsnit.

Indbetalinger til Funktionærpension/PFA

I december 2011 får [Klager] ikke betalt den månedlige betaling på grund af et overtræk, men betalingerne fortsætter i januar 2012 og fremefter. Det er således ikke korrekt, når PFA hævder, at betalingen via Nets er afmeldt. Det eneste der sker, er, at [Klager] er kommet én betaling bagud (december 2011-betalingen).

Der sker således også betaling i april 2012, jf. vedhæftede bankudskrifter, der fremlægges som bilag 12-13. PFA's påstand om, at [Klager] ikke foretager sin Nets-betaling på dette tidspunkt eller at den skulle være afmeldt, er ikke korrekt. [Klager] har følgelig ikke selv afmeldt den.

Funktionærpension/PFA burde have forsøgt at afklare omstændighederne omkring den manglende indbetaling, inden man skred til at lade policen overgå til fripolice. Overgangen til fripolice betyder, at [Klager] lider et økonomisk tab, der set i forhold til hendes sundhedsmæssige og økonomiske situation og at hun havde udtaget forsikring, er uforholdsmæssig.

Policen burde således under ingen omstændigheder være overgået til fripolice og Funktionærpension/PFA har ansvaret for det eller er nærmest til at bære risikoen for det.

Opsparing hos PFA

Det gøres i også gældende, at Funktionærpension/PFA burde have trukket en manglende indbetaling fra [Klagers] opsparing, hvilket Funktionærpensions/FPA'S betingelserne også normalt foreskriver."

I et efterfølgende brev af 29/3 2016 har klagerens advokat bl.a. bemærket:

"at Funktionærpension/PFA ikke har givet et lovligt påkrav om betaling af præmien, jf. FAL § 12,
at Funktionærpension/PFA ikke har opfyldt sin oplysningsforpligtelse, jf. FAL § 34 e, i særdeleshed ikke forpligtelserne omfattet af punkt 3-5,"

Selskabet har dertil i brev af 11/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikredes advokat oplyser, at forsikrede ikke mindes at have modtaget bilag A og B.

PFA Pension gør opmærksom på, at der er afsendt ikke bare et men to breve og på forskellige tidspunkter, og at det er yderst usandsynligt, at ingen af dem er nået frem til forsikrede. Derudover ligger brevafsendelserne nogle år tilbage, hvilket formentlig er årsagen til, at forsikrede ikke længere erindrer at have modtaget brevene. PFA Pension lægger til grund, at forsikrede har modtaget de to afsendte breve, men muligvis ikke længere husker at have modtaget dem.

Forsikredes advokat gør gældende, at det burde have fremgået tydeligere af bilag A og B, at forsikredes invalidesum ville bortfalde, hvis hun ikke reagerede og at der alene henvises til en gruppeforsikring i bilag A og B.

PFA Pension gør opmærksom på at der i bilag A og B tales om 'gruppeforsikringen ved død og invaliditet' og ikke blot 'en gruppeforsikring' og det bør derfor have stået klart for forsikrede, at en del af hendes dækning ved invaliditet ville bortfalde, hvis hun ikke kontaktede Funktionærpension.

Det er PFA Pensions vurdering, at det fremgår meget tydeligt af brevene, at forsikrede skal kontakte Funktionærpension, såfremt det er en fejl at indbetalingerne er stoppet, idet der ellers er dækninger, bl.a. ved invaliditet, der bortfalder. Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede burde have reageret på brevene, og at hendes undladelse heraf ikke

kan lægges Funktionærpension til last. Det er PFA Pensions vurdering, at Funktionærpension var omhyggelig med at kontakte forsikrede for at sikre sig, at det ikke var en fejl, at indbetalingerne var stoppet. Når forsikrede herefter ikke reagerede, hverken på det første eller det andet brev, er det PFA Pensions vurdering, at Funktionærpension med rimelighed kunne gå ud fra, at forsikrede ikke ønskede at genoptage indbetalingerne.

Forsikredes advokat gør gældende, at Funktionærpension burde have forsøgt at afklare de nærmere omstændigheder omkring den manglende indbetaling.

Det er PFA Pensions vurdering, at Funktionær Pension ved at opfordre forsikrede til at henvende sig, hvis der var tale om en fejl, netop har forsøgt at afklare dette. Da forsikrede ikke har henvendt sig trods to breve, er det PFA Pensions vurdering, at Funktionærpension ikke kan bebrejdes ikke at have kontaktet forsikrede yderligere om dette.

Forsikredes advokat gør endvidere gældende, at der er tale om negativ aftalebinding, og at dette ikke kan gøres gældende over for forsikrede, da hun er forbruger.

Forsikringsreglerne (forsikredes bilag 6) accepterer i § 11.3 kun bevarelse af den fulde pensionsdækning under henstand med bidragsbetalingen i op til 3 måneder, idet reglerne bestemmer, at pensionsordningen herefter ændres til en bidragsfri ordning, hvorved gruppeforsikringen bortfalder. Omskrivningen til fripolice og bortfald af gruppeforsikringen efter 3 måneders henstand med bidragsbetalingen er således positivt aftalt ved aftalens indgåelse. Sådanne vilkår er helt almindelige i pensionsaftaler.

Forsikredes advokat gør gældende, at forsikrede i december 2011 ikke fik betalt den månedlige betaling på grund af et overtræk, men at betalingerne herefter fortsatte.

PFA Pension har gennemgået de af forsikredes advokat fremsendte kontoudskrifter og det fremgår heraf, at der igen i maj og juni 2012 ikke betales præmie. Præmiebetalingen i Funktionærpension skete bagudrettet, således at den betaling som skulle være sket i maj 2012 vedrørte april 2012, dette fremgår af aftalen om privat videreførelse, dateret 9. juni 2010 (Bilag D). Det er således korrekt, når der i bilag B fremgår, at indbetaling for april 2012 ikke er sket. Forsikredes advokats oplysning om, at præmiebetaling for april 2012 er sket er således ikke korrekt, da betalingen den 10. april 2012 vedrørte marts 2012. Forsikrede har ikke efterfølgende genoptaget indbetalingerne, og indbetalingen for marts 2012 var således den sidste. For så vidt angår den manglende præmie for 2011, har forsikrede ikke indbetalt denne.

PFA Pension gør endvidere opmærksom på, at forsikrede via sin bank og/eller Nets må være blevet underrettet om de manglende indbetalinger. PFA Pension gør gældende, at det er forsikredes ansvar at sørge for at overholde de betalingsforpligtelser som hun har indgået, og at tilmelding til en automatisk betalingsløsning som f.eks. Nets ikke fratager hende dette ansvar.

Konklusion
Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede ved sin undladelse af at reagere på brevene i bilag A og B og sin manglende indbetaling for april 2012 og efterfølgende har accepteret, at invalidesummen bortfalder.

Omskrivningen af policen til bidragsfri pensionsordning (fripolice) er således fuldt ud berettiget, og bortfald af gruppeforsikringen ved invaliditet er helt korrekt bortfaldet som det er varslet i bilag A og B.

PFA Pension fastholder, at selskabet har været berettiget til at give afslag på udbetaling af invalidesum, da invalidesummen er bortfaldet før forsikrede opfyldte betingelserne for udbetaling (forsikringsbegivenheden er sket efter forsikringstiden)."

Klagerens advokat har hertil i mail af 13/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Nævnet kan lægge til grund, at klager ikke modtog brevene fremlagt som bilag A og B, og derfor var der ikke nogen anledning for klager til at kontakte indklagede.

Havde klager modtaget fyldestgørende oplysninger, ville klager naturligvis have reageret."

I mail af 4/5 2015 har klagerens advokat endvidere blandt andet anført:

"Det burde have været fremhævet i brevene fremlagt som bilag A og B, at der var tale om bagudrettet betaling. Formuleringerne er misvisende og uklare, og man skal have bilag D foran sig, for at forstå at der er tale om bagudrettet betaling, når beløbet er blevet hævet i den måned, der nævnes.

Det gøres subsidiært gældende, at [klager] som forbruger og som følge af fusionen mellem Funktionærpension og PFA kan påberåbe sig de vilkår, der gælder hos PFA-pension. PFA's betingelser vedhæftes som bilag 12.Det fremgår af betingelserne, punkt 5 om invalidesum, at PFA Pension vurderer erhvervsevnen selvstændigt og uafhængigt af offentlige myndigheders eventuelle vurdering, Førtidspension er således ikke en betingelse. … burde være oplyst herom. Det gøres gældende, at …er berettiget til sin invalidesum på denne baggrund, herunder jf. punkt 5, stk. 4 i betingelserne, der må anses for opfyldt."

Selskabet har ved brev af 19/5 2016 hertil blandt andet anført:

"PFA Pension henviser til Forsikringsregler af januar 2004 (forsikredes bilag 6). Det fremgår af § 6.2.A. vedr. udbetaling af gruppeinvalidesummen at "Udbetaling af summen er betinget af, at forsikrede er bevilget offentlig førtidspension før det 60. år."

Forsikredes advokat gør gældende, at forsikrede som forbruger og som følge af fusionen mellem Funktionærpension og PFA Pension kan påberåbe sig de vilkår, der gælder hos PFA Pension.

Det er PFA Pensions opfattelse, at den omstændighed, at forsikredes invalidesum allerede var bortfaldet, før Funktionærpension blev overtaget af PFA Pension, bevirker, at PFA Pensions forsikringsbetingelser ikke er relevante i forhold til forsikredes ikke længere eksisterende invalidesum.

Da Funktionærpensions forsikringsregler af januar 2004 (forsikredes bilag 6) var de gældende betingelser i forsikringstiden, er det PFA Pensions vurdering, at førtidspension var en betingelse for udbetaling af forsikredes invalidesum frem til dækningen bortfaldt.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at selskabet har været berettiget til at give afslag på udbetaling af invalidesum, da invalidesummen er bortfaldet før forsikrede opfyldte betingelserne for udbetaling (forsikringsbegivenheden er sket efter forsikringstiden)."

10. 88803

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Selskabets brev af 9/6 2010 til klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "**Privat videreførsel af pensionsordning**
>
> Vi har modtaget din svarblanket, hvor du oplyser, at du ønsker at videreføre din pensionsordning privat pr. 1. juni 2010.
>
> Det årlige bidrag er aftalt til 1.800 kr., hvilket svarer til 150 kr. om måneden. Bidraget reguleres efter nettoprisindekset hvert år pr. 1. januar, forfalder månedligt bagud og trækkes fra din konto omkring den 8. i måneden.
>
> Bidraget betales via PBS BetalingsService og trækkes fra din konto nr. ..., første gang for juni måned den 8. juli 2010.
>
> Vi vedlægger en ny pensionsoversigt.
>
> Har du spørgsmål, er du velkommen til at kontakte os."

Selskabets brev af 19/12 2011 til klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> **"Manglende indbetaling til privat videreførsel af pensionsordning**
>
> Vi har fra Nets modtaget besked om, at din indbetaling for november måned 2011 er afmeldt.
>
> Hvis der er tale om en fejl, bedes du venligst kontakte os inden den 2. januar 2012.
>
> Hører vi ikke fra dig inden denne dato, tillader vi os at gå ud fra, at du ikke længere ønsker at videreføre din pensionsordning, som vi herefter ændrer til en bidragsfri ordning pr. 1. november 2011. Samtidig modtager du en ny pensionsoversigt fra os.
>
> Vi gør opmærksom på, at gruppeforsikringen ved død og invaliditet bortfalder samtidig med, at pensionsordningen bliver bidragsfri.
>
> Har du spørgsmål, er du velkommen til at kontakte os."

Bankkontooversigt for bl.a. perioden fra 2/1 til 10/4 2012, hvoraf fremgår, at der skete betaling til Funktionærpension fra klagerens konto den 9/1, 8/2, 8/3 og 10/4 2012.

Selskabets brev af 11/5 2012 til klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "**Manglende indbetaling til privat videreførsel af pensionsordning**
>
> Vi har fra Nets modtaget besked om, at din indbetaling for april måned 2012 er afmeldt.

Hvis der er tale om en fejl, bedes du venligst kontakte os inden den 30. maj 2012.

Hører vi ikke fra dig inden denne dato, tillader vi os at gå ud fra, at du ikke længere ønsker at videreføre din pensionsordning, som vi herefter ændrer til en bidragsfri ordning pr. 1. april 2012. Samtidig modtager du en ny pensionsoversigt fra os.

Vi gør opmærksom på, at gruppeforsikringen ved død og invaliditet bortfalder samtidig med, at pensionsordningen bliver bidragsfri.

Har du spørgsmål, er du velkommen til at kontakte os."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 5 Pensionsydelser.
…
5.4. Dækningens sammensætning:
a. Gruppeforsikring (obligatorisk)
…
Gruppeinvalidesum: Engangsbeløb, der ved varigt tab af erhvervsevne.

§ 6.2 Ved varigt tab af erhvervsevne udbetales:
A. Gruppeinvalidesum
Udbetaling af summen er betinget af, at forsikrede er bevilget offentlig førtidspension før det 60. år.
…
§ 11 Fratrædelse

11.1 Fratræder den forsikrede uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, kan der vælges mellem disse muligheder:

A. Pensionsordningen kan fortsætte:
Hvis den forsikredes nye arbejdsgiver indbetaler pensionsbidraget, eller hvis den forsikrede selv indbetaler pensionsbidraget. Hvis ordningen fortsættes, kan gruppeforsikringen ved død, kritisk sygdom og invaliditet videreføres på uændrede vilkår. Pensionsdækningernes indbyrdes forhold fastholdes.

B. Værdien af pensionsordningen kan
uden fradrag overføres til en ny pensionsordning, hvis den forsikrede ansættes i en stilling, hvor der er tilknyttet pensionsordning. Overførslen skal normalt ske inden for en periode på 24 måneder fra fratrædelsestidspunktet, og det er en betingelse for overførslen, at den overførte værdi beholder de samme genkøbsbetingelser, som hidtil har været gældende.

C. Den forsikrede kan altid vælge
at ændre pensionsordningen til en bidragsfri ordning, det vil sige en pensionsordning med nedsatte dækninger (fripolice). Hvis opsparingen for den bidragsfri ordning er mindre end 7.500 kr. er FunktionærPension berettiget til at ophæve pensionsordningen og udbetale ordningens tilbagekøbsværdi etter fradrag for eventuelle skatter og afgifter. Tilbagekøbsværdien beregnes efter regler, der er anmeldt til Finanstilsynet.

11.2 Opsparingen kan i øvrigt ikke udbetales kontant.

11.3 Fortsætter den forsikrede ikke straks i en stilling med pensionsret, ydes 3 måneders henstand med bidragsbetalingen. I henstandsperioden bevares den fulde pensionsdækning, idet der dog tages betaling i pensionsordningens opsparing til dækning af risiko og administration. Prisen for at oppebære dækningerne fra gruppeforsikringen betales af bonusreguleringskontoen. Herefter ændres pensionsordningen til en bidragsfri ordning, og gruppeforsikringen bortfalder, hvis den forsikrede ikke har valgt blandt de andre muligheder. Man kan vælge at forlænge 3 måneders fristen til i alt 24 måneder afhængig al opsparingens størrelse. Er pensionsordningens opsparing af beskeden størrelse, anvendes denne dog i stedet til at opretholde pensionsdækningen så længe, de opsparede midler gør det muligt."

Nævnet udtaler:

Klageren gør gældende, at selskabet skal udbetale invalidesummen på 120.000 kr. til hende. Hun har herved blandt andet anført, at selskabet har tilsidesat sine oplysningsforpligtelser vedrørende fortsættelse af forsikringsdækningen i forbindelse med, at forsikringen overgik til fripolice, og at hun ikke har modtaget selskabets breve af 19/12 2011 og 11/5 2012, hvor selskabet orienterer om, hvad det indebærer, at forsikringen overgår til fripolice. Hun gør endvidere gældende, at selskabet ikke har overholdt reglerne i forsikringsaftalelovens §§ 12-17 samt § 34e om forsikringsselskabers informationspligt ved fjernsalg. Hun kræver på denne baggrund, at selskabet udbetaler invalidesummen.

Selskabet henviser til, at det har sendt brevene af 19/12 2011 og 11/5 2012 til klageren i forbindelse med, at klagerens præmieindbetalinger udeblev, og at brevene på behørig vis oplyser klageren om konsekvenserne af den manglende betaling, idet det fremgår af brevene, at forsikringen vil overgå til fripolice, og at sumdækningen ved invaliditet ville bortfalde. Selskabet har endvidere bemærket, at udbetalingen af invalidesummen blandt andet er betinget af tilkendelse af offentlig førtidspension, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.2 A, og at klageren først fik tilkendt førtidspension i 2014 og dermed efter bortfaldet af invalidesummen.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 11 om fratrædelse, at forsikrede kan vælge at fortsætte som selvbetaler med uændrede gruppeforsikringsdækninger jf. § 11, stk. 1. Om gruppeforsikringsdækningerne fremgår det af forsikrings-

betingelsernes § 5, stk. 4, at disse blandt andet omfatter den omtvistede gruppeinvalidesum. Ifølge § 11, stk. 2 kan forsikrede endvidere vælge at lade forsikringen overgå til fripolice med nedsatte dækninger. Af betingelsernes § 11, stk. 3, fremgår det, at en bidragsfri ordning indebærer, at gruppeforsikringen bortfalder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesummen med henvisning til, klageren først blev tilkendt invalidepension i 2014 og dermed efter, at invalidesumdækningen bortfaldt som følge af, at klageren i 2012 standsede indbetalingerne på pensionsordningen, og forsikringen overgik til fripolice.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af forsikringsaftalelovens § 98 og § 101, at en forsikringstager ikke er forpligtet til at holde en livsforsikring i kraft gennem betaling af de senere præmier, og at det er almindeligt antaget i praksis og teori, at bestemmelserne i forsikringsaftalelovens §§ 12-17 ikke uden videre finder anvendelse ved livsforsikringer, jf. herved også betænkning nr. 1423/2002 s. 354 om forsikringsaftaleloven. At bestemmelserne i hvert fald ikke finder anvendelse i den konkrete sag, følger af, at der er tale om videreførelse af gruppelivsdækningen i en arbejdsmarkedspension.

Endvidere har nævnet lagt vægt på, at konsekvenserne af ophør af præmiebetalingen er angivet i forsikringsbetingelserne, at klageren i brevene af 19/12 2011 og 11/5 2012 er gjort opmærksom på, at manglende betaling ville medføre, at forsikringen ville overgå til fripolice, og at gruppeforsikringen med dækning ved blandt andet invaliditet hermed ville bortfalde. Nævnet finder det godtgjort af selskabet, at klageren har modtaget i alt fald et af brevene. Det er endvidere nævnets opfattelse, at brevene med den fornødne klarhed orienterer om konsekvenserne af, at klageren ophører med at indbetale præmie. Endelig finder nævnet ikke holdepunkter for, at selskabet skulle have tilsidesat bestemmelser i forsikringsaftalelovens § 34e i forbindelse med klagerens private videreførelse af ordningen, eller at en sådan eventuel tilsidesættelse ville kunne føre til, at klageren ville være berettiget til invalidesummen.

14. 88803

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand