Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88806:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet afviser at dække en anmeldt tøbrudsskade i den forsikrede bygnings kælder.

Selskabet afviser at dække det anmeldte med henvisning til, dels at der ikke er tale om et voldsomt tøbrud, dels at der ikke herved er sket en oversvømmelse af forsikringsstedet.

I klageskemaet af 3/12 2015 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Klage over afgørelse fra Alm. Brand i forbindelse med anmeldelse af skade vedrørende vandindtrængning/oversvømmelse i forbindelse med sky- og tøbrud.
>
> Jeg ønsker hermed, at klage over afgørelse om manglende anerkendelsen af dækning af anmeldt skade den 23.11.2015. Jeg er således ikke enig i Alm. Brand vurdering af, at der den 22.11.2105 i forbindelse med vandindtrængning ikke er tale om et sky- og tøbrud og at vandet deraf havde normalt afløb.
>
> Aftenen/natten mellem den 21 og 22. november falder der ca. 20- 30 cm sne lokalt i ... eventuelt mere. Sneen bliver liggende natten igennem temperaturen er 0 grader eller derunder. Yderligere er der en voldsom blæst kategoriseret som kuling fra nordøst - jeg konstaterer, at flere store grene er knækket af træerne, det kan derfor ikke afvises at temperaturen i forbindelse med den voldsomme blæst kan have været noget lavere på grund af vindens chillfaktor. Den 22. november 2015 skovler jeg sammen med naboen sne og vi kan konstatere, at sneen er meget tung af vand det er nu ca. 4. grader. S.d. konstaterer

jeg, at jorden er meget våd og at der ligger en del vand på østsiden af huset i forbindelse med, at det voldsomme snefald er ved at smelte. Ved ca. samme tidspunkt konstaterer jeg, at der i forbindelse med sneen er smelter stiger vand op fra gulvet i kælderen, der ligger ca. 3-4 cm vand - andre steder i værelset en del flere cm vand. Jeg og flere andre får tørret vandet op (mange spande) og får fjerne det meste indbo for at minimere skaderne, gulvet er begyndt at gå fra og løfte sig. Der flere effekter der er ødelagte bl.a. seng, sko, skolebøger, højttaler mv.

Jeg kontakter herefter Alm. Brand jf. de henvisninger Alm. Band har for akut opstået skade. Der kommer en person fra [skadeservice] og besigtiger skaden. Det er dennes betragtning, at skaden kun kan have opstået på baggrund af det akut opstået tøbrud i forbindelse med det voldsomme snefald og tøvejret den 22. november 2015. Der opstilles en affugter og jeg fortsætter med at tørre vand op fra gulvet.

Den 23. november 2015 kontaktes Alm. Brand og skaden anmeldes. Medarbejderne fra Alm. Brand oplyser, at skaden ikke kan dækkes, da der ikke er tale om tøbrud i den forstand at temperaturen skal går fra -6 til + 10 grader - ellers der ikke tale om sky- tøbrud.

Jeg kontakter s.d. Ankenævnet for at høre, hvorledes jeg skal forholde mig, da jeg ikke er enig i det mundlige afslag. Ankenævnet rådgiver om, at få Alm. Brand til at sende en skriftelig begrundelse for afvisning af erstatning.

Alm. Brand fremsender skriftligt afslag den 23.11.2015 efter anmodning samt en afgørelse efter revurdering den 25.11.2015. Disse er vedlagt som bilag.

Jeg vil gerne anføre, at den anmeldte skade om vand/oversvømmelse i kælderen netop er at betragte som forårsaget, jf. Alm. Brands egen definition, af - sky- tøbrud - hvor vandet ikke kan få normalt afløb. Jeg mener bestemt, at der er tale om større mængder sne, der er smeltet over kort tid jf. fremsendte bilag. Jeg vil understrege, at det ikke havde regnet igennem en længere periode, som det fejlagtig fremgår af Alm. Brands første skrivelse/afgørelse af 23.11.2015. Yderligere vil jeg anføre, at der ikke i Alm. Brands forsikringsoversigt står, at dækning af skaden betinges af temperatur forskel på - 6 grader til + 10 grader (her henvises til afgørelse 83.955). Samt at der ikke i forsikringsoversigten står anført krav til oversvømmelsens omfang, hvilke dog bemærkelsesvis anvendes som begrundelse for afslag på erstatning af Alm. Brands genvurdering 'friske øjne' af 25.11.2015, hvor Alm. Brand definere oversvømmelse som '..., når vandet svømmer ind over huset og trænger ind over huset og trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.' Jf. bilag 7. Endvidere henviser Alm. Brand til Ankenævnsafgørelse 83.955, som jeg mener på ingen måde denne er at sidestille med min skade. I afgørelsen er der tale om kraftig nedbør over en periode og at der tidligere har været problemer med vandindtrængning jf. oplysninger om at der er omfangsdræn. Samt det faktum, at vandet i kælderen formentlig skyldes indtrængning fra kloakafløb. Sammenfattet ser jeg således ingen sammenfald mellem de to skadeanmeldelser - og mener således ikke Alm. Brand kan bruge denne i deres begrundelse for at give afslag på erstatning.

Jeg mener yderligere, at der skal lægges til grund, at Alm. Brand's dækningsskema er direkte misvisende ifht. definition af voldsomt sky- og tøbrud. Sat i relation til ovenstående passus i dækningsskemaet angående storm, hvor der angives vindstyrke. Jeg mere således, at jeg er vildledt af Alm. Brand's oplysninger om dækning af skade i forbindelse med sky- tøbrud.

Jeg kan endvidere oplyse, at huset ligger meget højt på en bakke og at der ikke tidligere har været oversvømmelse eller opstigning af vand. Jeg har i forbindelse med huskøbet i 2010 forhørt mig specifikt omkring der var problemer med vand i kælderen, hvilke de tidligere ejere understrede, at de aldrig havde konstateret. Jeg har boet i huset i 5½ år og der har hverken været fugt eller vandskade - trods det faktum, at der i den periode har været voldsom nedbør.

Jeg vil ikke afslutningsvis nævne, at der ingen vand og ej fugtopstigning er i værelset nu. Der er blevet lagt fliser og håndværkerne konstaterede hverken vand eller særlig fugt i værelset udover de tegn på oversvømmelse der kan se på bilag fra [skadeservice] på væggene, disse er ligeledes nu i stand sat. Der har efterfølgende været kraftig regn og ej heller i den forbindelse har der været vand i kælderen og ej heller tegn på dette.

Jeg mener således sammenfattet, at der er tale om voldsom misinformation ifht. de oplyste betingelser for at få dækket en skade i forbindelse med sky- tøbrud, ligesom jeg ikke anerkender, at der ikke er tale om sky- tøbrud - og deraf akut opståede oversvømmelse i min kældre pga. voldsom snemængde og herefter tøvejr, så vandet ikke kunne få normalt afløb, jeg henviser til afgørelse 80.643.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes) Dækning af gulv (fastlimet filttæppe), dækning af skadede effekter:

- Seng kr. 5000
- Ruskindsko kr. 1500
- Skindbukser kr.1500
- Skole bøger ca. kr. 2500 mangler pt. Opgørelse fra gymnasium
- Arbejdsløn i forbindelse med tømning af indbo, optørring af vand, optagning af gulv samt tæppe i alt ca. 25 timer
- Lægning af nyt gulv ca. 13.000 + moms
- Maling af vægge kr. 5000
- Reparation af fodpaneler samt karme 1000 kr.
- Div. bøger
- Ødelagt højttaler Liberatone er gået fra i stoffet pga vandindtrængning kr. 4000"

Ved brev af 28/12 2015 anmodede selskabet klageren om at præcisere, hvordan vandet kom ind i bygningen. Hertil har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

"Jf. Alm. Brands service ved [skadeservice] - er vandet i kælderen et resultat af en meget stor mængde sne, der er smeltet inden for meget kort tid. Vandet har derved ikke kunne få normalt afløb og er derfor steget op under fundamentet formodentligt med pres fra østsiden. Assistancen fra [skadeservice] var rundt om huset og kunne konstatere, at der var langt mindre sne på østsiden end på de andre sider af huset. Altså er sneen smeltet langt hurtigere her formentlig på grund af sol og læ. Denne oplyste, at det ikke var usædvanligt at se opstigning af vand ved tøbrud af den størrelse. Yderligere kan denne ligeledes bekræfte, at der ikke er kloakrør eller anden rørføring, der kunne have forudsagde oversvømmelse, da dette blev drøftet som evt. årsag. [Skadeservice] var rekvireret af Alm. Brand akut skade service.

Jeg kan oplyse, at der på trods af en del nedbør efterfølgende ikke har været vand i kælderen hverken før eller efter. Der er lagt ny gulv, malet og restaureret og der er ingen fugtudtrækninger eller vand.

Jeg vil ikke undlade at bemærke, at jeg overfor Alm. Brand tilkendegav et ønske om at få en skøn/synsmand (altså en fagmand) til at besigtige skaden, hvilke Alm. Brand afslog.
Jeg var ikke til stede, da vandet steg op og er ikke teknikker/fagmand på dette område, men min betragtning er at vandet er kommet op under fundamentet og den eneste logiske forklaring er, at der var tale om så store mængder sne der smeltede på kort tid, at vandet simpelthen ikke kunne afledes på normalvis."

Dertil har selskabet i brev af 18/1 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens begrundelse**
Forsikringen dækker oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Det vil sige, at der er to betingelser som skal være opfyldt for at der er dækning over forsikringen.

Der skal have været voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud. Selskabet har noteret sig, forsikringstagers observationer vedrørende vejret, men der har den pågældende dag ikke har været vejrforhold, som enten kan betragtes som voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvorfor skaden ikke er dækningsberettiget.

Derudover skal skaden være sket som følge af oversvømmelse.

Nævnet har i en række tidligere kendelser defineret oversvømmelse, som vand der svømmer ind over forsikringsstedet eller trænger ind gennem naturlige utætheder, så som ventilationsriste, dørsprækker m.v. og omfatter således ikke, vand der efter skybrud eller tøbrud trænger op gennem gulve, fundamenter m.v.

Forsikringstager har til selskabet ved anmeldelsen oplyst, at vandet er steget op under fundamentet, hvilket er blevet bekræftet overfor Nævnet. Selskabet mener ikke, at der er tale om oversvømmelse af forsikringsstedet jf. ovennævnte.

Til orientering kan det oplyses, at selskabet har betalt udgiften til skadeservicefirmaet, indtil skaden bliver afvist af selskabet, således at forsikringstager ikke har haft udgifter i den forbindelse.

For god ordens skyld skal det oplyses, at selskabet ikke har taget stilling til forsikringstagers krav.

Konklusion
Forsikringstager anmelder, at der er trængt vand op gennem fundamentet i kælderen. Selskabet afviser, da der ikke er tale om oversvømmelse af forsikringsstedet, ligesom der ikke har været vejrforhold, som kan betragtes som voldsomt tøbrud."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved (kolonne D) oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, samt ved (kolonne E) pludselig skade. Ved pludselig skade forstås: "…skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig. For så vidt angår dækningen for pludselig skade, gælder følgende undtagelser:

"- Skade, som er dækket eller undtaget under kolonnens A, B, C og D.
- Skade som følge fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
- Skade som følge af opstigning af grundvand.
- Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.
- Tyven eller hærværk på bygning under opførelse, ombygning eller renovering medmindre ejendommen er beboet
- Skader som dyr forvolder.
- Skader der er sket ved almindelig brug (herunder rengøring og reparation), f.eks. ridser, skrammer, tilsmudsning og stank
- Skade som følge af spild og tab af fødevarer og væsker."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at der aftenen/natten mellem den 21. og 22. november 2015 faldt ca. 20-30 cm sne, at sneen den 22. november 2015 – hvor temperaturen var ca. 4 grader – var meget tung af vand, at jorden var meget våd, og at der lå en del vand på østsiden af huset i forbindelse med, at det voldsomme snefald var ved at smelte. Ved ca. samme tidspunkt konstaterede hun, at vand steg op fra gulvet i kælderen. Klageren har anført, at vandet derved ikke har kunnet få normalt afløb og derfor var steget op under fundamentet formodentligt med pres fra østsiden. Hun kunne konstatere, at der var langt mindre sne på østsiden end på de andre sider af huset, og at sneen smeltede langt hurtigere her formentlig på grund af sol og læ.

Nævnet finder, at en sådan vandindtrængning – der er sket gennem kældervæggen og/eller fundamentet – ikke kan betegnes som oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Der henvises til nævnets afgørelser i sag 81613 og 82014. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes dækning for voldsomt tøbrud.

Spørgsmålet er herefter, om den anmeldte skade kan være dækket efter reglerne om "pludselig skade". I betragtning af omstændighederne ved det anmeldte tøbrud finder nævnet, at vandskaden ikke er sket ved en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor nævnet heller ikke har grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes dækning for pludselig skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings