Ankenævnet for Forsikring

Den 29. juni 2016 blev i sag nr. 88808:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husejerforsikring (Totalerhvervsprodukt) hos Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for den vandskade, der er opstået, efter tilslutningen til en opvaskemaskine har lækket vand.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om udsivning fra et synligt rør, og at sådanne skader ikke er dækningsberettigende.

Klageren har i klageskemaet af 3/11 2015 anført:

> "**Sagsfremstilling**...
> I forbindelse med brug af opvaskemaskine, er der løbet vand ud i skab og på gulv. Dette fra selve tilslutningen. Der var ingen vand på gulvet, da vasken blev påbegyndt, men da maskinen var færdig og skulle tømmes var der løbet vandt ud i skab og på gulv, og forvoldt skade.
> KAB har afvist (1) vil ikke dække siveskade og (2) skaden er ikke pludselig.
> (1) Se markering i betingelser pkt. 725. man dækker ikke siveskader fra beholdere som maks indeholder 20 Ltr. altså må anlæg som indeholder mere end 20 liter være omfattet ved siveskader ellers havde man ikke lavet undtagelsen. (2) vandet kommer på en vask, det må være pludseligt, skader over tid må defineres som længere tid.
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning i den konkrete sag."

Klageren har i tillæg til klageskemaet bl.a. anført:

"Selskabet skriver i sine betingelser, at man ikke dækker skader som følge af udsivning eller udstrømning fra beholdere, akvarier eller Anlæg, med videre som maksimalt kan rumme 20 liter.

Som forbruger kan ovenstående kun tolkes som om at udsivning fra anlæg og beholdere som indeholder mere end 20 liter vand er omfattet af policen.

Selskabet har forklaret sig med at denne undtagelse er tiltænkt akvarier og vandbeholdere, men det ændrer ikke på at der er anført Anlæg i betingelserne, hvilket er en bred betegnelse som omfatter meget mere.

I vedlagte salgsblad beskriver selskabet at man dækker værdien af tabt vand og olie i forbindelse med rørbrud og/eller siveskader, og du kan få dækket udgifter til dine byggerådgivere i forbindelse med bygningsskader.

De selskaber der dækker tabt vand og olie, dækker kun udgiften, såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade. Dækker man derfor tabt vand som følge af en siveskade, må siveskaden igen være dækket på policen."

Selskabet har i brev af 27/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan er sagen forløbet**
Den 14. august 2015 modtager vi en skriftlig anmeldelse via klagers forsikringsagent.

Af anmeldelsen fremgår det, at klager har været så uheldig, at en afbryder pludseligt begyndte at lække vand i et køkkenskab. Klager ville lukke for vandet, men grundet defekt i afbryderen kunne vandet ikke slukkes helt.
Det har betydet, at der er løbet en del vand ud i køkkenskab og på gulv, hvilket har forvoldt skade på såvel skab, sokkel som gulv.

Der er vedlagt fotos samt tilbud fra VVS for udbedring af installationerne og tilbud fra tømrer for udbedring af vandskaden, i alt 24.250 kr. inkl. moms.

Se vedlagte anmeldelse med bilag.

Vi rekvirerer vores håndværkertaksator til at besigtige skaden - selve besigtigelsen finder sted den 18. august 2015.

Vores håndværkertaksator konstaterer, at der er tale om udsivning fra synlig installation i køkkenskabe, se vedlagte besigtigelsesrapport.
Vandet er gennem en periode sivet fra installationen i køkkenskabet, videre ned under sokkel og bag opvaskemaskine.

Det er ikke tale om et pludseligt opstået vandskjold på skab, gulv mv, men derimod en opfugtning gennem længere tid, se vedlagte fotos.

Vores håndværkertaksator afviser derfor skaden overfor klager ved besigtigelsen.

Klager udtrykker overfor vores håndværkertaksator, at hun ikke er tilfreds med afvisningen.

Ud over den mundtlige afvisning ved besigtigelsen, sender vi også en skriftlig afvisning til klager dagen efter, den 19. august 2015, se vedlagte brev.

Klager er ikke tilfreds med vores afgørelse og kontakter sin forsikringsagent herom.

Klagers forsikringsagent …, skriver derfor til os den 21. august 2015, hvor han redegør nærmere for vores Anden Skade dækning - og at der er tale om, at vandet er løbet ud af en ballofix afbryder.

Klager og [klagers forsikringsagent] er derfor af den opfattelse, at der er tale om en dækningsberettiget skade, se vedlagt brev.
…
Bygningen er forsikret mod Anden skade og Rørskade for skjulte rør
Ejendommen er forsikret mod Bygningsbrand, Anden skade, Rørskade for skjulte rør m.m., se vedlagte police.

Forsikringen dækker direkte fysiske skader som følge af bla. Anden skade, se øverst i dækningsskema side 14 samt dækningsskemaets punkt 2 side 15. Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede.

Derudover dækker forsikringen også direkte fysiske skader som følge af Utætheder i skjulte rør i bygninger, se øverst i dækningsskema side 14 samt dækningsskemaets punkt 4 side 16 - der er dækning for skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i eller uden for bygningen, og når der foreligger en dækket skade, erstatter forsikringen også reparation af den utæthed, som er årsag til udsivningen.

Skaden skyldes udsivning fra synlig installation
Det fremgår af klagers anmeldelse via hendes forsikringsagent, at afbryder pludseligt er begyndt at lække vand, og at en del vand er løbet ud i køkkenskab og på gulv.

Dette bakkes imidlertid ikke op af den ved anmeldelsen vedlagte udtalelse fra klagers VVS, …, der beskriver, at der er tale om materialer i ringe kvalitet - og han beskriver også, at klager har opdaget skaden ved fugt på gulvet.

En udstrømning medfører typisk en 'vandpyt' 'her og nu' med et vandskjold som følge heraf.

Ved vores besigtigelse kunne vi se, at der i stedet er tale om en langsom opfugtning af skabet, gulvet og soklen, efter udsivning fra den synlige installation i køkkenskabet - og ikke en pludselig her og nu udstrømning, se vedlagte fotos (bilag 3).

Vi fastholder vores afvisning
Klagers forsikringsagent har i sit brev af 21. august 2015 henvist til, at vores Anden skade var et nyt begreb og han har vedlagt to bilag, hvor vi beskriver vores Anden skade og rørbrud på vores privat produkt, AltPrivat.

I den aktuelle sag er der imidlertid tale om vores Totalerhvervsprodukt - ikke AltPrivat eller anden parcelhusforsikring.

Princippet for Anden skade er dog, som på vores AltPrivatprodukt, at alene skade*virkningen* skal være pludselig - altså behøver årsagen ikke være pludselig også.

I den aktuelle sag er skadevirkningen dog netop ikke pludselig, skadevirkningen er ikke sket 'her og nu', men er derimod sket over en længere periode, hvor installationen har været utæt.

Klager giver godt nok nu en beskrivelse af, at skaden skulle være opstået ved en enkelt vask i opvaskemaskinen, men dette kan vi ikke genkende, og vi synes ikke, at det stemmer ikke overens med udtalelsen fra klagers WS samt den langsomme opfugtning, der er sket, og som vi kunne konstatere ved vores besigtigelse.

En langsom udsivning ikke er lig med en Anden skade - skadevirkningen sker over en periode/over tid og ikke 'her og nu'.

Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnskendelse 73.872, hvor Ankenævnet fastslår, at skader sket over tid ikke kan anses som en pludselig skade.

I Ankenævnskendelse 60.270, sidestiller Ankenævnet vandgennemtrængning over en nat med en pludselig skade - det er der ikke tale om i den aktuelle sag.

Forsikringen dækker således ikke skader, hvor skadevirkningen ikke er pludselig.

Såfremt der var tale om en udsivning fra selve opvaskemaskinens installationer, ville der fortsat ikke være tale om en dækningsberettiget skade.

Rørforsikringen dækker alene udsivning fra *skjulte* installationer.

Klager har synlig adgang til den utætte installation ved at åbne lågen til køkkenskabet, og installationerne bag opvaskemaskinen er ligeledes at betragte som synlige installationer.

Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnskendelse 86.900, hvor Ankenævnet fastslår, at når opvaskemaskinen på almindelig vis kan trækkes ud - og afløbsslange dermed vil være fuldt synlig for inspektion, anses den bagvedliggende afløbsslange ikke som skjult.

I den aktuelle sag, er der tale om en opvaskemaskine, som kan trækkes ud, se fotos (bilag 3).

Da der hverken er tale om en pludselig skadevirkning eller udsivning fra skjult installation, kan vi ikke tilbyde erstatning for skaden.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke har forholdt os nærmere til de fremsendte reparationstilbud.

Derudover skal vi også gøre opmærksom på, at [klagers forsikringsagent] er en ekstern agent - og at vi dermed ikke hæfter for deres rådgivning, sådan som vi gør ved egne assurandører/agenter."

Klageren har i mail modtaget af nævnet den 14/2 2016 anført:

"Købstædernes fremsætter påstand om at der i det konkrete tilfælde ikke er tale om en pludselig hændelse, hovedsageligt med baggrund i udtalelse fra min VVS mand, som var

første mand på stedet efter skaden indtraf. Derudover indikeres det at beskrivelse/forklaringen af hændelsesforløbet er blevet ændret i forhold til oprindelig anmeldelse.
I forhold til den pludselige skade, er der IKKE tale om en skade der er sket over længere tid, men en skade som sker i forbindelse at jeg bruger min opvaskemaskine. Der er ingen vand på gulvet, eller tegn på hverken vand eller fugt, da opvasken påbegyndes. Men da jeg efterfølgende returnerer for at tømme opvaskemaskinen, finder jeg vand på gulv og i skabe.
Jeg forsøger straks at slukke for vandet, og skadesbegrænse. Jeg tørrer vand op, og kontakter VVSmanden. Dette hændelsesforløb forklares ligeledes for taksator som besigtiger skaden, så det undrer mig at selskabet mener, at jeg efterfølgende har ændret forklaring. Det bunder måske i, at taksator havde mere travlt med at afvise skaden, end med at høre min forklaring. Dette var også grunden til at jeg nægtede at skrive under på hans konklusion og kun ville skrive under på, at han havde været her.
Ovenstående belyser efter min overbevisning tilstrækkeligt at der er tale om en pludselig hændelse. Jeg har i øvrigt vedhæftet udtalelse fra min VVSmand, den første der var på stedet efter skaden, hvor han bekræfter, at der er tale om vandskade som sker pludseligt, og ikke en fugtskade som er sket over tid. Til sidst hæfter jeg mig ved at Købstædernes i deres redegørelse på intet tidspunkt forholder sig til selskabets egne betingelser omkring siveskader fra anlæg der indeholder mere end 20 liter vand."

Selskabet har i brev af 3/3 2016 hertil anført:

"Klager beskriver i sine bemærkninger, at skaden bør dækkes som siveskade fra anlæg, der indeholder mere end 20 liter vand.

Anden skade
Forsikringen dækker direkte fysiske skader som følge af bla. Anden skade, se øverst i dækningsskema side 14 samt dækningsskemaets punkt 2 side 15. Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede.

I tilknytning til Anden skade dækningen er der en række undtagelser, bla.: Skade, som følge af udsivning eller udstrømning fra beholdere, akvarier eller anlæg med videre som maksimalt kan rumme 20 liter.

Det betyder, at *selvom* der er sket en pludselig skade, så dækker forsikringen ikke udsivning eller udstrømning fra beholdere, akvarier eller anlæg med videre som maksimalt kan rumme 20 liter.

Her er der ikke sket en pludselig skade - vi henviser til vores redegørelse i vores tidligere besvarelse, og derfor er skaden ikke dækket.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at udsivningen ikke er sket fra selve opvaskemaskinen, men fra de dårlige installationer.

Vi fastholder derfor vores tidligere besvarelse samt vores afgørelse af sagen."

Klageren har i mail af 18/3 2016 til nævnet anført:

"Købstædernes forsikring hænger sig meget i at min VVS mand skrev fugt, hvilket han er meget vred over, og er uforstående overfor at forsikringen bruger hans ord til at bekræfte en afvisning som taksator fejlagtigt havde givet. Derfor ville jeg heller ikke underskrive

ordlyden. Jeg var allerede uenig med forsikringsselskabet ved besigtigelsen. Jeg har ikke konstateret fugt på gulvet, men vand på gulvet og i skabet efter brug af opvaskemaskine. Da VVS manden kom var der selvfølgelig kun fugt tilbage, da jeg havde tørret vandet op. Utroligt at det er det som forsikringsselskabet hænger sig i, da de havde afvist sagen inden under dække af, at det var synlige rør. Jeg har rørskadeforsikring også for synlige rør. Min VVS mand har talt med dem der installerede rørene og det jeg har fået oplyst er at det er slangerne VVS manden mente var af dårlig kvalitet. Forsikringsselskabet skriver ang 18.8.2015 at de har konstateret udsivning. Nej det var en konklusion som taksator havde, da han ikke ville høre på, hvad jeg fortalte. Hvordan kan han sige, at det er en udsivning, da der kun var fugt på gulvet og i skabet, da han kom. Som sagt, så havde jeg tørret vandet op. Så det er hans påstand, som forsikringsselskabet retter sig efter. Det er mig en stor gåde, hvordan taksator kan påstå at det er sivet gennem en længere periode. Det er mig, der har brugt køkkenet og må derfor vide, om der tidligere har været vand i skab og på gulvet. Havde der været det, så havde jeg jo for længst meldt en skade.

De prøver at bevise at det er en sivskade, ved at bruge de fotos, som jeg selv har taget. De beviser kun at der er tale om en vandskade. Hvis det havde været en sivskade over længere tid, så havde der været mug i skabet og på gulvet og det var der ikke."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Klagerens VVS-installatør har i mail af 30/7 2015 til klageren anført:

"Hermed pris på frakobling / tilkobling af køkkenvask og opvasker ifb. med vandskade på skab og gulv. Min holdning da jeg koblede vask fra er at den valgte materiale kvalitet er for dårlig. Ballofix ventilerne som du ganske rigtig lukkede for da du konstaterede fugt på gulvet er af en så dårlig kvalitet at de ikke kunne holde tæt i lukket tilstand. Det samme gælder materiale valg til tilslutning af opvasker.
Pris.
Arbejdsløn 1800
Materialer 500
ex moms 2300
incl moms 2875 kr"

Klagerens VVS-installatør har i mail af 14/2 2016 til klageren tilføjet:

"Vedr. vandskade på skab og gulv.

Der er naturligvis tale om en vandskade som følge af brug af opvaskemaskine. Det omtalte fugt i tidligere mail er det fugt der var tilbage da jeg kom for at demontere installation, efter du havde tørret vand op på gulv og i skab"

Det fremgår af policen, at forsikringen bl.a. omfatter dækning for "Anden skade" og rørskade for skjulte rør.

Af forsikringsbetingelsernes (2000.5) fremgår bl.a.:

Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:	…	2. Anden skade Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede (herunder voldsomt sky- og tøbrud). Herudover dækkes tyveri af de forsikrede ting. Skader der er eller ville kunne dækkes (ved tilvalg) under andre positioner i disse forsikringsvilkår, dækkes dog ikke. Det samme gælder for skader, som er undtaget i forsikringsvilkårene.	…	4. Utætheder i skjulte rør i bygninger Skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i eller uden for bygningen. Når der foreligger en dækket skade, erstatter forsikringen også reparation af den utæthed, som er årsag til udsivningen.
…		Forsikringen dækker ikke: – Skade, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen eller skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage. Dog dækkes en eventuel videregående skade. – … – Skade, som følge af udsivning eller udstrømning fra beholdere, akvarier eller anlæg med videre som maksimalt kan rumme 20 liter. – …		…
B. Bygninger opført på muret eller støbt sokkel …		Forsikringen erstatter også værdien af "tabt" vand eller olie i forbindelse med en dækket skade, hvis tabet kan dokumenteres.		Forsikringen erstatter ikke reparation af utætheder i kedler og beholdere eller indbyggede hårde hvidevarer. Forsikringen erstatter også værdien af "tabt" vand eller olie i forbindelse med en dækket skade, hvis tabet kan dokumenteres.
…				
E. Faste gulvbelægninger, herunder tæpper der enten er limet fast til et underlag eller lagt på et underlag, der ikke kan betragtes som færdigt gulv.		[dækket]		[dækket]

8. 88808

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at dække en vandskade forårsaget af lækage fra tilslutningen til en opvaskemaskine med henvisning til, at skaden skyldes udsivning fra synlige rør. Klageren har anført, at der var tale om pludselig udstrømning af vand opstået i forbindelse med anvendelse af opvaskemaskinen.

Nævnet lægger på baggrund af de fremlagte fotos til grund, at opvaskemaskinen på almindelig vis kunne trækkes ud og skubbes ind på sin plads, og at vandtilslutningen og den defekte ballofix-afbryder ville være fuldt synlige for inspektion, såfremt maskinen blev trukket ud.

Nævnet finder som følge heraf, at tilslutningen og ballofix-afbryderen dermed ikke har været "skjulte" i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. herved også Østre Landsrets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 2000, side 977, og nævnets kendelser i sag nr. 86.900 og nr. 81.211.

Afgørende er herefter, om skaden er omfattet af forsikringsbetingelsernes bestemmelser om "Anden skade".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at der som "Anden skade" dækkes fysiske skader, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. Afgørende for dækning er herefter, om vandskaden er sket ved pludselig udstrømning og ikke udsivning over længere tid.

Klageren har anført, at hun umiddelbart efter en maskinopvask konstaterede vand i et køkkenskab og på gulvet, og at hun tørrede vandet op, inden skaden blev besigtiget. Selskabets håndværkstaksator besigtigede den 18/8 2015 skaden og vurderede, at der var tale om en siveskade. Selskabet har under henvisning hertil afvist skaden med henvisning til, at skaden ikke er opstået pludseligt. Selskabet har endvidere henvist til, at klagerens VVS-installatør, der besigtigede skaden den 30/7 2015, beskrev det konstaterede som "fugt".

9. 88808

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed, herunder at skaden er forvoldt ved udstrømning og ikke udsivning.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos – finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at vandskaden blev forårsaget af udstrømmende vand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i brev af 27/1 2016 har oplyst, at man ved besigtigelsen kunne se, "at der i stedet er tale om en langsom opfugtning af skabet, gulvet og soklen, efter udsivning fra den synlige installation i køkkenskabet - og ikke en pludselig her og nu udstrømning." Nævnet har også lagt vægt på, at det skadesomfang og den karakter af skaderne, som fremgår af billederne, bedst passer med en udsivning af vand. Nævnet har endelig lagt vægt på, at VVS-installatørens beskrivelse af skadesårsagen – Ballofix af en så dårlig kvalitet, at de ikke kunne holde tæt i lukket tilstand. Det samme gælder materiale valg til tilslutning af opvasker – ikke giver indtryk af en pludselig udstrømning af vand, som på kort tid har forårsaget den af klageren anmeldte skade.

Det af klageren anførte om, at policen dækker "udsivning fra anlæg og beholdere som indeholder mere end 20 liter vand" kan ikke føre til andet resultat, idet der ikke er tale om, at udsivningen er sket fra et anlæg eller en beholder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings