Ankenævnet for Forsikring

Den 3. august 2016 blev i sag nr. 88818:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en totalskadet båd.

Den omhandlede forsikringsaftale blev indgået den 10/10 2012, og klagerens båd udbrændte den 11/12 2012. Selskabet har afvist dækning med flere begrundelser. Selskabet har henvist til, at aftalen ikke er bindende for selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 4, idet klageren har afgivet urigtige oplysninger om blandt andet ejerforholdene. Selskabet gør subsidiært gældende, at selskabet er ansvarsfri i henhold til § 6, stk. 1, i forsikringsaftaleloven. Endelig henviser selskabet til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende brandskade, idet "det må anses for mest sandsynligt, at branden enten skyldes brug af varmluftblæser", hvilket er undtaget i punkt 3.4.7 i betingelserne, eller "forsætlig eller groft uagtsom fremkaldelse af forsikringsbegivenheden".

Klagerens advokat har i brev af 7/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "**PÅSTAND:**
> Sagsøgte skal til sagsøger betale kr. 1.200.000,00 med tillæg af renter efter Forsikringsaftalelovens § 24 fra den 27. juni 2013 til betaling sker subsidiært med tillæg af procesrenter fra sagens anlæg til betaling sker.
>
> **SAGSFREMSTILLING:**
> Sagsøger erhvervede med overtagelse den 4. januar 2008 en båd af mærke [bådtype] årgang 1996 med skrognr. … af [klagerens bekendte] (herefter benævnt '…'). Købsaftalen fremlægges som bilag 1.

En resterende købesum skulle berigtiges over en årrække. Sagsøger og [klagerens bekendte] har haft kendt hinanden i mange år og overdragelsen er sket uden nogen form for ejendomsforbehold eller anden sikkerhedsret. Til gengæld fik [klagerens bekendte] indføjet en brugsret i købsaftalen indtil hele købesummen var betalt.

[Klagerens bekendte] har sidenhen i oktober 2012 været sagsøger behjælpelig med at tegne en bådforsikring i sagsøgte. Forsikringspolice udstedt den 11. oktober 2012 fremlægges som sagens bilag 2.

Den forsikrede båd udbrændte fuldstændig den 11. december 2012 kl. 02.48. Der skete en skadesanmeldelse samme dag over for sagsøgte.

Politiet standsede efterforskningen den 22. marts 2013, idet brev af 22. marts 2013 fra … Politi til sagsøger fremlægges som sagens bilag 3.

Den 27. juni 2013 meddelte sagsøgte til sagsøger, at sagsøgte ikke vil dække skaden. Brev af 27. juni 2013 fremlægges som sagens bilag 4.

Ved brev hhv. mail af 30. juli 2013 gjorde sagsøger indsigelser mod det af sagsøgte anførte. Korrespondancen af 30. juli 2013 med tilhørende bilag fremlægges som bilag 5.

Sagsøgte fastholdt sin afvisning ved brev hhv. mail af 8. august 2013. Korrespondancen af 8. august 2013 fremlægges som sagens bilag 6.

Samme dag udbad sagsøger sig en nærmere begrundelse hhv. forespurgte til de konkrete indvendinger. Sagsøgte henviste i stedet til den oprindelige afgørelse af 27. juni 2013, der er medtaget som bilag 4. Mailkorrespondancen af 8. og 9. august 2013 fremlægges som sagens bilag 7.

Bådsvraget er siden fjernet fra marinaen og opmagasineret til brug for eventuel senere tekniske undersøgelser.

En klage til Forsikringsankenævnet ses fejlagtigt ikke at være blevet afsendt fra undertegnede [klagerens advokats] kontor, hvorfor nærværende stævning på nuværende tidspunkt fremkommer til afbrydelse af en mulig forældelse. Det gøres i denne sammenhæng gældende, at der gælder en 3-årig forældelse, der tidligst skal regnes fra tidspunktet for skadens indtræden den 11. december 2012.

PROVOKATIONER:
Sagsøgte **opfordres (1)** til at fremlægge dokumentation for det i bilag 6 anførte om at [klagerens bekendte] skulle have udtalt sig som anført og at politiets tekniske undersøgelser skulle have konstateret, at der var elektrisk spænding på varmeblæseren på skadestidspunktet.

Af hensyn til evt. korrektion af rentepåstanden **opfordres (2)** sagsøgte til at oplyse, hvornår sagsøgte har modtaget politiets efterforskningsrapport.

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overordnet gældende,

at sagsøger er eneejer af den i sagen omhandlede båd,

at sagsøger og [klagerens bekendtes] eventuelle opfattelse og forklaringer om et 'fælleseje', juridisk er forkert og i øvrigt uden betydning for den tegnede forsikring, hvorved bemærkes, at parterne har indgået en bindende endelig aftale, jf. bilag 1, hvorved sagsøger er blevet eneejer af båden,

at sagsøger gyldigt har tegnet en forsikring hos sagsøgte,

at det for forsikringsforholdets bestående er uden betydning om det er [klagerens bekendte], der på vegne af sagsøgte - dvs. som fuldmægtig - eller sagsøgte selv, der har haft rettet henvendelse til sagsøgte for tegning af forsikringen,

at sagsøgtes påstand i bilag 4 om 'Det er en faktuel omstændighed, at selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, hvis vi havde haft kendskab til de korrekte oplysninger, og .....', er fuldstændig udokumenteret,

at det ikke er korrekt, at der har været tændt en varmeblæser på den i sagen omhandlede båd på skadestidspunktet,

at [klagerens bekendte] i forbindelse med politiets opkald om natten den 11. december 2012 forespurgt, har oplyst, at der var en varmeblæser på båden, men ikke har oplyst at denne skulle være tændt,

at det ikke er korrekt at [klagerens bekendte] eller sagsøger sidenhen skulle have udtalt, at der var en varmeblæser tændt på skadestidspunktet,

at varmeblæseren på båden ikke har været konstant tændt, men har alene været tændt når der har været personer på båden for at arbejde med denne,

at det ikke kan lægges sagsøger til last, at ikke sagkyndig 3. mand eventuelt har udtalt sig om mulige årsager for skadens opståen og at sagsøgte ikke alene på baggrund af 3. mands eventuelle udtalelser og uden nærmere undersøgelser af bådsvraget, har kunnet nægte udbetalingen af forsikringssummen,

at politiets rapporter ikke dokumenterer en brandårsag,

at den i sagen omhandlede båd er udbrændt af ukendte årsager og der derfor foreligger en dækningsberettiget skade,

at sagsøgte har været uberettiget til at afvise udbetaling af forsikringssummen som sket."

Selskabet har i brev af 12/1 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"OVERBLIK

Der blev den 10. oktober 2012 tegnet lystbådsforsikring med kaskodækning vedrørende båden … (en [bådtype] fra 1996). Der henvises til policen (bilag 2).

Den 11. december 2012 udbrændte båden fuldstændig og skaden blev anmeldt til Codan.

Codan har afvist dækning, og dækningsafvisningen fastholdes af følgende årsager:

1. Det blev ikke på indtegningstidspunktet oplyst, at [klagerens bekendte] var (med)ejer af båden. Havde Codan fået denne oplysning havde Codan ikke tilbudt at tegne forsikringen.
2. Skaden skete med overvejende sandsynlighed som følge af kortslutning/lysbuedannelse i en defekt varmtluftblæser ombord på båden, eller som følge af forsætlig eller groft uagtsom fremkaldelse af forsikringsbegivenheden, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Sagen bærer i høj grad præg af skiftende forklaringer fra både forsikringstager [klageren] og (med)ejer [klagerens bekendte].

URIGTIGE OPLYSNINGER VED INDTEGNING

Der fremlægges udskrift fra RKI af 12. januar 2016 (bilag Q). Det fremgår blandt andet af udskriften, at [klagerens bekendte] den 18. august 2011 og 6. januar 2012 blev registreret i RKI af henholdsvis … og …

Der fremlægges som bilag A udskrift af Codans indtegningspolitik, der ligeledes var gældende på indtegningstidspunktet den 10. oktober 2012.

Følgende fremgår blandt andet af indtegningspolitiken:

> '***KONSEKVENSEN AF AT VÆRE REGISTRERET I RKI***
> ……
> ***Tilbud/Nytegning:***
> *Alle policer tillægges et fast RG-tillæg på 50% og der må ikke gives yderligere rabatter.*
>
> *Vi kan ikke tilbyde nytegning, medmindre der kun er tale om noget af følgende:*
> *……*
> *Båd*
> • *Kun Ansvar på LSA*
>
> *Hvis kunden ikke har haft nogle skader i de seneste tre år, og ikke har været slettet grundet restance i et forsikringsselskab i de seneste fem år, tilbyder vi desuden nedenstående:*
> *……*
> *Båd:*
> • *Kasko/Ulykke (STB) på LSA.....'.*

Som det fremgår, tilbød Codan i 2012 ikke kaskoforsikring på lystbådsforsikringer (LSA), såfremt forsikringstager ud over (A) at være registreret i RKI, (B) havde haft skader indenfor de seneste 3 år, eller (C) havde været slettet i et forsikringsselskab som følge af restance indenfor de seneste 5 år.

[Klagerens bekendte], som på det foreliggende grundlag (jf. nedenfor) må anses for (med)ejer af den i sagen omhandlende båd, var notorisk registreret flere gange i RKI de seneste 3 år forud for indtegningstidspunktet den 10. oktober 2012.

Herudover havde [klagerens bekendte] haft en skade indenfor de seneste tre år. Der er nærmere bestemt tale om tyveriet af [klagerens bekendtes] bil den 24. februar 2010, som

blev anmeldt til og dækket af Trekroner Forsikring A/S. Bilen, som var udstyret med startspærrer, blev efterfølgende fundet totalt udbrændt.

Herudover havde var [klagerens bekendte] også fået slettet sin private bilforsikring den 26. april 2011 og sin private motorcykelforsikring den 20. februar 2012 (begge tegnet i Trekroner Forsikring A/S) på grund af restancer. Sletningsbrevene fremlægges som henholdsvis bilag B og bilag C.

For så vidt angår indtegningen og ejerforholdene bemærker Codan i øvrigt følgende:

Codan ligger inde med lydfil fra indtegning af kaskoforsikring den 10. oktober 2012.

Forsikringen blev tegnet af en person, der ringede ind fra mobiltelefonnummeret [telefonnummer1] og præsenterede sig som [klageren]. Mobiltelefonnummeret [telefonnummer1] tilhørte notorisk ikke [klageren], men derimod [klagerens bekendte].

I forbindelse med telefonsamtalen den 10. oktober 2012 oplyste personen, der foretog opkaldet blandt andet, at da han lavede båden om i 2006 *'fik jeg lagt 2 store dieselmotorer i ved …'*. Det er ubestridt, at [klageren] ikke var ejer af båden i 2006.

Personen der ringede ind oplyste herudover, at han oprindeligt havde købt båden for DKK 800.000,00 og brugt et tilsvarende beløb til installationen af ovennævnte *'2 store dieselmotorer'* i 2006.

Personen som foretog opkaldet den 10. oktober 2012 oplyste endvidere, at han havde duelighedsbevis. Det er ubestridt, at [klageren] ikke på noget tidspunkt har været indehaver af duelighedsbevis.

Båden blev indtegnet til en værdi på DKK1,2 mio.

[Klageren] har efterfølgende den 19. april 2013 oplyst til Codans medarbejder, [selskabets medarbejder3], at han aldrig har ringet til Codan.

Der fremlægges kopi af afhøringsrapport af 2. januar 2013 fra … Politi (bilag L) vedrørende afhøring af [klagerens bekendte] samme dag. Følgende fremgår blandt andet af afhøringsrapporten:

> *'Han forklarede, at han ejede båden sammen med [klageren].*
> *……*
> *For 3-4 år siden havde en kammerat [klageren] givet udtryk for, at han gerne ville være medejer af båden. Herefter betalte [klageren] ca. kr. 400.000,- til afhørte og blev medejer. Forsikringen kom til at stå i [klagerens] navn'.*

Der fremlægges kopi af afhøringsrapport af 9. januar 2013 fra … politi (bilag M), hvoraf fremgår, at [klageren] den pågældende dato blandt andet (ligesom [klagerens bekendte] havde oplyst den 2. januar 2013) oplyste, at han *'var medejer af båden'* og at han ejede båden sammen med [klagerens bekendte].

Der fremlægges kopi af salgsannonce fra internettet (bilag C), hvoraf fremgår, at båden i oktober 2011 var sat til salg for DKK 849.000,00. Telefonnummeret i annoncen var [telefonnummer1] tilhørende [klagerens bekendte].

Ifølge ovennævnte afhøringsrapport forklarede [klageren] den 9. januar 2013, at han ikke var *'vidende om, at båden på noget tidspunkt havde været til salg'*.

I lyset af blandt andet ovenstående, men også indholdet af sagens øvrige bilag, mener Codan ikke, at indholdet af den fremlagte kontrakt fra 2008 (bilag 1), ifølge hvilken [klageren] skulle have været eneejer siden 2008, kan lægges til grund som retvisende.

Det bemærkes i øvrigt en passant, at det virker lidt ejendommeligt, at det på stævningens side 2 er anført, at *'overdragelsen [til [klageren]] er sket uden nogen form for ejendomsforbehold eller anden sikkerhedsret'*, når der som en del af overskriften på købskontrakten (bilag 1) er anført følgende:

> *'Køb af lystbåd med ejendomsforbehold'.*

Codan gør overordnet gældende, at [klagerens bekendte] var den reelle ejer af båden, og at han i alle tilfælde som minimum var medejer.

Det gøres i den henseende gældende, at forsikringstager (uanset hvem denne måtte have været) ved ikke den 10. oktober 2012 at oplyse, at [klagerens bekendte] var medejer af båden har fortiet oplysninger, som ville have medført at Codan ikke ville have tegnet kaskoforsikring på båden, jf. Codans indtegningspolitik på daværende tidspunkt.

Codan gør således gældende, at aftalen om indtegning af kaskoforsikring på [klagerens] lystsbådsforsikring ikke er bindende for Codan, jf. forsikringsaftalelovens § 4.

Codan gør subsidiært gældende, at Codan i alle tilfælde i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 ikke er forpligtet til at dække den indtrådte skade.

Hvis nævnet mod Codans forventning måtte lægge til grund, at det var [klageren] (der, jf. ovenstående selv har oplyst, at han aldrig har ringet til Codan), der den 10. oktober 2012 ringede fra [klagerens bekendtes] telefon og tegnede kaskoforsikring på båden gøres det gældende, at [klagerens] undladelse af at oplyse, at [klagerens bekendte] (der notorisk var registreret i RKI på indtegningstidspunktet, der notorisk havde haft en skade indenfor 3 år forud for indtegningen og notorisk indenfor de seneste 5 år forud for indtegningen havde fået slettet forsikringer som følge af restancer) var (med)ejer af båden må tilregnes [klageren] som groft uagtsom.

[Klageren] må derfor i medfør af forsikringsaftalelovens § 7 anses for at have afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen med den i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 følgende virkning.

ÅRSAG TIL BRANDEN DEN 11. DECEMBER 2012

Den indtegnede båd udbrændte totalt, tidligt om morgenen den 11. december 2012.

Branden blev anmeldt til politiet. Der fremlægges rapport af afhøringsrapport af 11. december 2011 fra … Politi vedrørende afhøring af anmelder (bilag E). Anmelderen var ude at gå en sen nattetur med en kammerat. Følgende fremgår blandt andet af afhøringsrapporten:

> *'Da de begge er ca. 200 meter fra havnen så de flere lysglimt ude fra havet, hvorfor de gik nærmere for at undersøge dette nærmere.*

Ved en træbro ved udkanten af marinaen så de begge, at en båd brændte kraftigt. Der var kraftig røgudvikling og flammerne var store.

Afhørte ringede derfor straks til politiet og anmeldte ildebranden. Cirka to minutter efter opkaldet til politiet, så de, at lygterne på en pickup tændte, hvorefter bilen kørte derfra. Bilen havde holdt parkeret tæt ved nedgangen til broerne ved marinaen'.

Hen på morgenen den 11. december 2012 (kl. 5:30) kontaktede … Politi [klagerens bekendte] og afhørte ham. Der fremlægges kopi af *'Afhøringsrapport Ejer'* (bilag F). Følgende fremgår blandt andet af [klagerens bekendtes] forklaring den 11. december 2012:

'Afhørte blev den 111212 kl. 0530 telefonisk kontaktet vedrørende ejerforhold samt skader angående en [bådtype], som lå forankret i [by1] Havn.....

Afhørte forklarede, at han sammen med [klageren] ejede netop denne båd.....

Båden var altid tilsluttet strøm via et strømkabel med forbindelse til en el-boks ved bro nr. …, hvor afhørtes båd lå. Afhørte brugte strømmen til at forsyne en varmeblæser, som kørte i døgndrift.

Varmeblæseren var placeret ca. midt i båden i køkkenet. Denne sørgede for at holde båden varm og tør for herved at undgå skimmelsvamp og forrådnelse i hele båden. Afhørte havde haft både side 2005 og havde hver vinter denne varmeblæser kørende. Dette var umiddelbart ganske normal procedure i vinterperioderne.

Afhørte kunne på ingen måder forstå, hvorfor båden var brudt i brand. Han forklarede, at han ikke mistænkte nogle, og at båden altid havde været sikker. Dog kunne han ikke vide, om varmeblæseren var skyld i branden, idet denne havde været billig, dengang han købte den.....

Afhørte forklarede slutteligt, at han straks ville kontakte..... forsikringsselskab".

Senere samme dag ringede en person, der angav at være forsikringstager ([klageren]), ind og anmeldte skaden. Personen opgav sit telefonnummer som [telefonnummer1] (telefonabonnementet tilhørende [klagerens bekendte]).

Der ligger på sagen telefonnotat udarbejdet af Codans medarbejder [selskabets medarbejder2] den 11. december 2012. Telefonnotatet fremlægges som bilag G. Af notatet fremgår følgende:

'FT ringer og oplyser at han er blevet ringet op af politiet og har fået oplyst at hans båd er brændt og derefter sunket. Han oplyste at der var en tændt varmeblæser på båden. Aftalt med FT at vi sætter en havarikonsulent på sagen. FTs tlf. nr. [telefonnummer1]".

Politiet efterforskede sagen på mistanke om overtrædelse af straffelovens § 181 om forsætlig brandstiftelse.

Den af Codan antagne havarikonsulent, [bådsagkyndig], ringede til [telefonnummer1] og kom i kontakt [klagerens bekendte].

Der fremlægges havarirapport af 31. december 2012 (bilag J) samt de til forannævnte havarirapport tilhørende fotobilag (bilag K).

I havarirapporten findes [bådsagkyndigs] notater fra den første samtale [klagerens bekendte]. Følgende fremgår blandt andet af notaterne fra samtalen:

> *'Da undertegnede modtager sagen til behandling, modtager vi et tlf. nr. [telefonnummer1].*
> *Ved vor 1. henvendelse til dette nummer, kommer undertegnede i kontakt med [klagerens bekendte]. Denne oplyser bl. a. følgende:*
> - *At han har lovet forsikringstager at være kontaktperson på havarisagen, da forsikringstagers svigersøn har begået selvmord kort tid forinden og forsikringstager som følge deraf opholder sig hos hans [barn] og børnebørn i [by3].*
> - *Indledningsvist oplyser [klagerens bekendte], at han er medejer af fartøjet.*
> - *Direkte adspurgt oplyser han imidlertid at han ikke har økonomisk interesse i fartøjet, men at [klageren] købte fartøjet af ham i forbindelse med [klagerens bekendtes] skilsmisse for omkring 2 år siden.*
>
> *……*
> - *[Klagerens bekendte] oplyser at fartøjet normalt ligger i vandet om vinteren, og at der er anbragt en varmeblæser på dørken i saloonen for at holder fartøjet tørt og tempereret.*
>
> *……*
> - *[Klagerens bekendte] oplyser at han sidst var ombord i fartøjet søndag d. 9. december 2012 sammen med en kammerat, og at varmeblæseren da var tændt og i funktion'.*

Kort efter (og muligvis efter at være blevet opmærksom på indholdet af punkt 3.4.7. i kaskoforsikringsbetingelserne) rettede [klagerens bekendte] den 14. december 2012 på ny henvendelse til [bådsagkyndig] og forklarede nu:

> *'At han nu var i tvivl om, hvorvidt varmeblæseren havde været tændt da han var ombord søndag den 9. december 2012'.*

Der fremlægges kopi af politiets rapport af 19. december 2012 vedrørende telefonisk henvendelse til havnefoged [havnefoged] (bilag I). Det fremgår af rapporten, at [havnefoged] den 19. december 2012 oplyste:

> *'[A]t han havde undersøgt strømmåleren, som var tilsluttet den udbrændte båd.*
>
> *Han oplyste, at der havde været sat el til båden siden den 23. november 2012, i alt 18 dage.*
>
> *Forbruget i 18 dage var 142 KWH'.*

Politiet foranledigede undersøgelse af en række effekter fra båden med henblik på testning for tilstedeværelsen af eventuelle brandbare væsker. Der fremlægges kopi af politiets anmodning af 17. december 2012 til Teknologisk Institut om undersøgelser af effekter fra båden (bilag H). Af anmodningen fremgår blandt andet:

> *'Effekterne blev sikret på en brændt motorbåd, der var forsynet med dieselmotore[r]. Dieseltankene var sprunget læk i forbindelse med branden. Fra båden var der en kraftig lugt som efter benzin'.*

Der fremlægges analyserapport af 16. januar 2013 fra Teknologisk Institut (bilag N).

Som det fremgår af analyserapporten blev der alene konstateret tilstedeværelsen af dieselolie, hvilket kan stamme fra bådens dieseltanke, der som anført ovenfor sprang læk i forbindelse med branden.

I forbindelse med politiets efterforskning blev der rekvireret brandundersøgelse fra DBI. Der fremlægges kopi af undersøgelsesrapport af 4. marts 2013 fra DBI (bilag P).

Følgende fremgår blandt andet af undersøgelsesrapporten fra DBI:

> *'**Undersøgelsens formål, art og afgrænsning:***
> *Undersøgelsens formål var om muligt at fastlægge, om de elektriske installationer eller tilsluttede elektriske brugsgenstande havde indflydelse på brandens opståen.*
> *……*
> ***Konklusion:***
> *Muligheden er tilstede for, at en elektrisk varmeblæser har været årsag eller medvirkende årsag til brandens opståen.*
> *……*
> ***Oplysninger:***
> *Af udleveret rapportmateriale fremgår det, at der forud for branden var placeret en varmeblæser i bådens centrale del. Dette var normal vinterrutine for at holde båden fugtfri. Politiets sagsbehandler tog efterfølgende kontakt til havnefoged, der oplyste, at der fra 23. november 2012 og frem, var individuel afregning af elforbrug og forbruget i de 18 dage frem til branden havde været 142 kWh.*
> *……*
> ***Undersøgelse af effekterne:***
> *Det var ikke muligt at konstatere, om 12 volts hovedafbrydere var i ind- eller udkoblet stilling. Ved undersøgelse af gummikablet fra kajanlægget og gummikablet, der fandtes i salonen, kunne det udfra mærkningen af selve kablet konstateres, at kablerne havde identisk mærkning.*
>
> *Ved undersøgelserne af resterne af varmeblæseren fandtes der på en ledningsende mærker, der kunne være følge af elektrisk lysbuedannelse eller kortslutning.*
> *……*
> ***Sammenfatning:***
> *Oplysninger om den tilsluttede varmeblæser, sammenholdt med det oplyste elforbrug, vurderes at være i fuld overensstemmelse.*
> *……*
> *Mærker på ledningen ved varmeblæseren indikerer, at der har været elektrisk spænding på denne i forbindelse med branden, hvorfor muligheden for, at varmeblæseren havde indflydelse på brandens opståen er tilstede'.*

Det fremgår af kaskodækningsbetingelsernes (bilag 2) punkt 3.4.7, at:

> *'Ved brand og eksplosion, lynnedslag, overspænding og induktion omfatter dækningen ikke skade, der skyldes brug af varmluftblæser eller lignende medmindre ejer/bruger er ombord i båden'.*

For det tilfælde, at nævnet mod forventning måtte mene, at dækning ikke er bortfaldet allerede som følge af de urigtige oplysninger, der blev givet ved kaskoforsikringsaftalens

indgåelse i 2012 gør Codan gældende, at der i alle tilfælde ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det på det foreliggende grundlag må anses for mest sandsynligt, at branden enten skyldes brug af varmluftblæser eller forsætlig eller groft uagtsom fremkaldelse af forsikringsbegivenheden, som ikke kvalificerer som dækningsberettiget, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Såfremt [klageren] mener, at der eksisterer andre sandsynlige årsager til forsikringsbegivenhedens indtræden ***opfordres (1)*** [klageren] til at oplyse og gerne dokumentere disse eventuelle andre mulige årsager.

For god ordens skyld bemærkes, at Codan bestrider det påståede kravs størrelse. Der henvises i den forbindelse til havarirapporten fra [bådsagkyndig], hvori der blandt andet er anført, at:

> *'I efteråret 2011 annoncerede [klagerens bekendte] fartøjet til salg for kr. 849.000,- Fartøjets forsikringssum er ved indtegningen d. 10. oktober 2012 sat til kr. 1.200.000,-*
>
> *Markedet for den aktuelle type fartøj har været dårligt siden 2008, med store prisfald til følge.*
>
> *Undertegnede har ikke fået komplet spec. på fartøjet, men det er vort umiddelbare skøn at den reelle handelsværdi på skadestidspunktet androg kr. 400-450.000,-'.*"

Klagerens advokat har i brev af 25/1 2016 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"1. Det bestrides, at der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegning.

Der er indgået en endelig bindende aftale om overdragelse af den i sagen omhandlede båd i januar 2008.

Ud over datoerne som angivet i købsaftalen, jf. bilag 1, henvises til det på bilag 1, side 1, øverst til højre anførte j.nr. fra [klagerens advokat] (*undertegnedes tidligere advokatvirksomhed*), der er angivet med 200712... . De første seks cifre i journalnummeret angiver årstal og måned for hvornår sagen er oprettet og de sidste fire cifre er en fortløbende nummerering.

Sammenholdt med dateringen for underskrift af aftalen, burde dette være tilstrækkelig dokumentation for, at der er indgået en endelig bindende aftale primo 2008, i hvilken forbindelse min klient har erhvervet båden fra [klagerens bekendte].

Købsaftalens betegnelse 'med ejendomsforbehold' ændrer ikke ved, at ejendomsretten er overgået til min klient. Ejendomsforbeholdet tjener alene som sikringsakt - til sikkerhed for købesummens betaling og ændrer ikke ved ejendomsretten.

Det er korrekt, at [klagerens bekendte] skulle være min klient behjælpelig med tegning af forsikringen. Min klient har imidlertid aldrig bedt om eller er i øvrigt bekendt med, at [klagerens bekendte] angiveligt skulle have udgivet sig for at være ham i forbindelse med indtegningen af forsikringen.

Selv om dette skulle være korrekt, er dette uden betydning i nærværende sag, idet båden tilhørte min klient alene, forsikringspolicen er udstedt til min klient og den forfaldne præmie betalt af min klient.

[Klagerens bekendtes] eventuelle registreringer i RKI og skadeshistorik er derfor ligeledes uden betydning ved bedømmelse af nærværende sag.

[Klagerens bekendtes] forklaringer til politiet omkring medejerskab til båden er definitivt ikke korrekt og det kan ikke komme min klient til skade, at [klagerens bekendte] har forklaret som han måtte have gjort.

Tilsvarende kan min klient heller ikke svare på, hvorfor [klagerens bekendte] uden min klients viden eventuel har forsøgt at sælge den i sagen omhandlede båd i år 2011. Min klient kan alene konstatere, at han ikke har været bekendt med dette og hellere ikke ville acceptere et sådant 'dobbeltsalg'.

2. Det bestrides, at årsag til branden den 11. december 2012 kan tilskrives en tændt varmeblæser.

Det er korrekt, at min klient ikke havde det godt på tidspunktet for skadens indtræden og at det var aftalt, at [klagerens bekendte] skulle bistå ham i sagen, jf. bilag J.

[Klagerens bekendtes] forklaringer over for politiet må til gengæld stå for dennes egen regning og er efter min klients opfattelse uden hold i virkeligheden.

Min klient er alene bekendt med, at varmeblæserene har været tændt på båden når der har været personer til stede, men kan i sagens natur ikke afvise, at det blev glemt at slukke varmeblæseren en enkelt gang eller to.

Det er i denne kontekst, at det af [klagerens bekendte] forklarede og i bilag J refererede, må tolkes, således at [klagerens bekendte] efterfølgende er kommet i tvivl om varmeblæseren har været tændt, da han forlod skibet den 9. december 2012. [Klagerens bekendte] oplyser nu, at varmeblæseren ikke var tændt, da han forlod båden den 9. december 2012.

Min klient har ikke selv været på båden eller givet tredjemand lov til at opholde sig på båden for tiden efter den 9. december 2012 og indtil båden udbrændte.

Der har løbende været strømforbrug på båden - til varmeblæseren, radio mv. når der har været personer om bord. Strømforbruget i sig selv kan således på ingen måde bestyrke en, i øvrigt ubegrundet, mistanke om en tændt varmeblæser.

DBI's brandundersøgelse klarlægger på ingen måde brandårsagen, men konkluderer alene, at 'Muligheden er tilstede for, at en elektrisk varmeblæser har været årsag eller medvirkende årsag til brandens opståen.'

DBI's konklusion bliver truffet på baggrund af en forudsætning om en tændt varmeblæser på stedet og er derfor cirkulær.

Modsætningsvis kan det konstateres, at der ikke er nogen endelig konklusion eller nogen egentlig sikkerhed for at elektrisk lysbuedannelse eller kortslutning i en tændt varmeblæ-

ser er/ er medvirkende årsag til brandens opståen, idet Codans formening om brandens årsag alene beror på eventuel af tredjemand fejlagtig givne oplysninger.

Brandens årsag er ikke afklaret med nogen rimelig grad af sikkerhed.

Codans provokation (1) kan min klient i sagens natur ikke opfylde, idet han ikke kender alle mulige eller umulige hændelser, der kan føre til den opståede brand. Min klient kan heller ikke afvise at tredjemand har påsat branden.

Min klient kan alene afvise, at han selv forsætlig eller groft uagtsomt har fremkaldt forsikringsbegivenheden eller i øvrigt skulle have medvirket hertil.

For så vidt angår bådens værdiansættelse bemærkes, at Codan uden 'wenn und aber' har forsikret båden til et beløb på kr. 1.200.00,00 - svarende til et beløb lidt mindre end min klients købesum på kr. 1.350.000,00 og opkrævet en præmie i overensstemmelse med denne forsikringssum.

Det er de samme oplysninger Codan som professional har haft til rådighed dengang som nu. Det virker derfor mildest talt besynderligt, at Codan opkræver en præmie, for herefter at skønne, at det forsikrede er mindre end halvdelen værd end den værdi forsikringspræmien er beregnet og opkrævet ud fra."

Selskabet har i brev af 17/2 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Indholdet giver ikke Codan anledning til at ændre standpunkt. Codan skal således i det hele henholde sig til indholdet af Codans svar til ankenævnet af 12. januar 2016.

Det er herudover Codans opfattelse, at indholdet brevet fra advokat [klagerens advokat] ikke bidrager til at gøre [klagerens] udlægning af faktum mere sammenhængende eller sandsynlig. Enkelte forhold kalder, efter Codans opfattelse, på en nærmere forklaring fra [klageren].

EJERSKAB

Advokat [klagerens advokat] har i brevet af 25. januar 2016 blandt andet anført, at:

> *'[Klagerens bekendtes] forklaringer til politiet omkring medejerskab til båden er definitivt ikke korrekt og det kan ikke komme min klient til skade, at [klagerens bekendte] har forklaret som han måtte have gjort".*

Hertil skal Codan bemærke, at [klagerens bekendtes] forklaring til politiet om at han var medejer af båden (hvilket han forklarede både den 11. december 2012 (bilag F) og den 2. januar 2013 (bilag L)) stemmer fuldt overens med [klagerens] egen forklaring til politiet den 9. januar 2013 (bilag M).

[Klageren] har således selv forklaret politiet, at:

> *'[H]an var medejer af båden….. For ca. 4 år siden blev han medejer af båden, da han gennem længere tid godt kunne tænke sig og eje en båd. Han kendte [klagerens bekendte], som tilbød at han kunne købe en andel i hans båd. Afhørte [klageren] betalte i alt kr. 400.000,- for sin andel i båden.'*

Det savner derfor, i Codans øjne, mening, hvis [klageren], som oplyst af advokat [klagerens advokat], mener, at [klagerens bekendtes] forklaring om samejet omkring båden er urigtigt, når [klageren] ifølge sin egen forklaring til politiet den 9. januar 2013 (bilag M) selv (ligesom [klagerens bekendte]) synes at være fuldt overbevist om, at han ejede båden i sameje med [klagerens bekendte]. Det bemærkes i den forbindelse også, at den af [klageren] oplyste købspris på DKK 400.000,00 (bilag M) for andelen også går igen i [klagerens bekendtes] forklaring til politiet den 2. januar 2013 (bilag L).

Når [klageren], som oplyst af advokat [klagerens advokat] i brevet af 25. januar 2016 giver udtryk for, at indholdet af [klagerens bekendtes] forklaringer til politiet (bilag F og L) *'definitivt ikke [er] korrekt[e]'* for så vidt angår samejet og prisen på DKK 400.000,00 som [klageren] betalte for sin andel i båden, så hører Codan derfor gerne, om [klageren] tilsvarende mener, at hans egen forklaring til politiet om medejerskab og købspris (bilag M) er lige så *'definitivt ikke korrekt[e]'*, som [klagerens bekendtes] forklaringer.

Såfremt ovennævnte besvares bekræftende, hører Codan herudover gerne, hvad der har motiveret [klageren] (og [klagerens bekendte]) til at forklare som gjort til politiet.

BÅDENS VÆRDI

Codan har noteret sig, at [klageren] ifølge advokat [klagerens advokat], fastholder, at det var ham selv (og ikke [klagerens bekendte]), der den 10. oktober 2012 ringede til Codan og tegnede kaskoforsikring på båden og i den forbindelse blandt andet anslog bådens værdi til DKK 1,2 mio. (og i øvrigt også fortalte om, hvordan han i 2006 - flere år før han ifølge sin forklaring til politiet blev medejer af båden - havde renoveret båden).

Codan stiller sig i den forbindelse undrende overfor hvorfor [klageren] indtegnede båden til DKK 1,2 mio. den 10. oktober 2012, når han i sin forklaring til politiet den 9. januar 2013 (mindre end tre måneder efter indtegningen) anslog bådens værdi til at være ca. DKK 900.000,00. Såfremt der findes en fornuftig forklaring på, hvordan båden, ifølge [klageren], mistede 25 procent af sin værdi henover knapt tre måneder, hører Codan gerne denne forklaring.

Codan hører også gerne, hvorfor [klageren] (jf. hans egen værdiansættelse på DKK 900.000,00) finder det *'mildest talt besynderligt'*, at Codan (ligesom [klageren] selv) heller ikke mener, at båden havde en værdi på DKK 1,2 mio., da den brændte.

Endelig bemærkes det for god ordens skyld, at båden er indtegnet uden taksering, hvorfor præmien er beregnet ud fra den værdi, som [klageren] (eller nærmere bestemt den person, der den 10. oktober 2012 rettede telefonisk henvendelse til Codan fra [klagerens bekendtes] mobiltelefon) oplyste til Codan ved tegningen af kaskoforsikringen. Der er således som Codan ser det, heller ikke noget *'mildest talt besynderligt'* i, at Codan indtegnede båden til den værdi af båden, som blev oplyst telefonisk til Codan den 10. oktober 2012."

Klagerens advokat har i mail af 26/2 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"***Ejerskab:***
Min klients formening om alene at være medejer af båden er definitivt ikke korrekt og der henvises endnu engang til bilag 1 og den ejendomsret min klient har opnået ved aftalens indgåelse.

Som det fremgår af bilag M har min klient efter sin tilskadekomst ikke ophævet aftalen eller forsøgt at føre denne tilbage, idet han havde en formodning om at [klagerens bekendte] ikke havde pengene. Han har heller ikke forsøgt at sælge båden til anden side inden skadestidspunktet. Det var hyggeligt og det fungerede jo som parterne nu havde arrangeret/indrettet sig.

Rent formaljuridisk ejer min klient derfor fortsat båden, idet [klagerens bekendte] frem til dato ikke har hævet eller forsøgt at hæve handlen grundet min klients betalingsmisligholdelse af aftalen. Det bemærkes samtidig, at manglende hævning af aftalen ikke understøtter Codans anbringender om et medejerskab eller delejerskab, men alene har den konsekvens, at min klient fortsat skylder [klagerens bekendte] den resterende købesum.

Bådens værdi:
Undertegnede eller min klient har på intet tidspunkt oplyst, at min klient selv har ringet til Codan og tegnet forsikringen. Tværtimod fremgår det af min skrivelse af 25. januar, 2. side, første afsnit, at 'Det er korrekt, at [klagerens bekendte] skulle være min klient behjælpelig med tegning af forsikringen.'. Det er [klagerens bekendte], der har ringet til Codan, og på vegne af min klient tegnet forsikringen.

Min klient kan umiddelbart ikke huske, hvorfor han har haft anslået værdien ved politiafhøringen til kr. 900.000,00, jf. bilag M. Det kan sagtens være, at han i mellemtiden var blevet klogere og havde hørt priser på tilsvarende både andre steder.

I forsikringsmæssig sammenhæng kan min klient bare konstatere, at han i 2008 har givet en væsentlig højere pris for båden, at den er blevet forsikret for kr. 1,2 mio. og der er opkrævet en præmie for denne værdi. Det er åbenlyst først ved en efterrationalisering, at Codan finder ud af, at værdien rettelig skulle have været under halvdelen. Min klient finder det fortsat besynderligt, at Codan som proffessionel og den viden om bådspriser som Codan åbenbar har, kan opkræve en præmie som sket, idet min klient samtidig dog skal erkende, at han selvfølgelig ikke skal have udbetalt en større erstatning end hvad båden var værd i handel og vandel på skadestidspunktet."

Selskabet har i brev af 19/4 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

"EJERSKAB

For så vidt angår (med)ejerskab, så forholder [klageren] sig fortsat ikke til det faktum at både [klagerens bekendte] og han selv i 2013 samstemmende har forklaret politiet, at de ejede båden i fællesskab. Begge har således også forklaret politiet, at [klageren] købte sin andel i båden for DKK 400.000,00. Der henvises på ny til indholdet af bilag F, L og M.

Det fremstår således uden hold i sagens faktum, når det i e-mailen af 26. februar 2016 er anført, at: *'Min klients formening om alene at være medejer af båden er definitivt ikke korrekt'*.

Udsagnet kan næppe forstås på andre måder end, at både [klagerens bekendte] og [klageren] har afgivet falsk forklaring til politiet, eller alternativt, at de forklaringer politiet har nedskrevet står i direkte modstrid til, hvad der reelt blev forklaret.

Det må herefter være op til Ankenævnet at vurdere, hvad der mest sandsynligt har været tilfældet i forbindelse med [klagerens bekendtes] og [klagerens] forklaringer til politiet.

15. 88818

FORSIKRINGSINDTEGNINGEN

Codan skal fortsat fastholde, at [klagerens bekendte] ved indtegningen ringede til Codan og udgav sig for at være [klageren] og være eneejer af båden.

Havde [klagerens bekendte] ringet på egne vegne, eller oplyst, at han selv var medejer af båden ville Codan qua sin indtegningspolitik ikke have indtegnet kaskoforsikring på båden. Der henvises i det hele til Codans svar af 12. januar 2016.

BÅDENS VÆRDI

Codan skal blot kvittere for, at [klageren] nu har erklæret sig enig i, at *'han selvfølgelig ikke skal have udbetalt en større erstatning end hvad båden var værd i handel og vandel på skadestidspunktet'*.

[Klageren] synes dog ikke at have taget konsekvensen af ovennævnte erkendelse, idet han (på trods af, at han overfor politiet anslog båden til at være cirka DKK 900.000,00 værd (bilag M), og 'nogen' med samme telefonnummer som [klagerens bekendte] i 2011 forgæves forsøgte at sælge båden til DKK 849.000,00 (bilag C), ligesom [bådsagkyndig] fra [havaribesigtigelsesvirksomhed] har vurderet bådens værdi på skadestidspunktet til mellem DKK 400.000,00 og DKK 450.000,00 (bilag J)), fortsat kræver udbetalt en dækningssum på DKK 1,2 mio."

Klagerens advokat har i mail af 4/5 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg finder det decideret usmageligt, når [selskabets medarbejder1] angiver, at de opgivne ejeroplysninger 'kan næppe forstås på andre måder end, at .... har afgivet falsk forklaring til politiet....'.

Parterne har indgået en skriftlig aftale som er det juridiske grundlag for ejendomsretten til den i sagen omhandlede båd. Og det skal blot konstateres, at parternes forklaring til politiet ikke svarer til de faktiske juridiske ejerforhold, hvorom jeg skal henvise til min mail af 26. februar 2016. Der er ikke tale om falsk forklaring - parterne har bare ikke haft styr på det juridiske ejerbegreb.

Omkring [klagerens bekendtes] gøren og laden skal jeg tillade mig at henvise til det tidligere i sagen anførte. Derudover skal jeg bemærke, at en registrering i RKI for manglende betaling af …leasing og …kort ikke har nogen direkte relation til den i sagen omhandlede skade.

For så vidt angår den anførte værdiansættelse bemærkes, at bilag J indledningsvis er betegnet 'Fortrolig rapport' og er en ensidig indhentet vurdering med henblik på Codans bedømmelse af sagen. Der er således ikke tale om en objektiv, uvildig værdiansættelse. Endvidere skal jeg henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at der forud den refererede værdiansættelse på kr. 400.000,00 til kr. 450.000,00 anføres 'Undertegnede har ikke fået en komplet spec. på fartøjet……'."

Af købekontrakt underskrevet af klager og hans bekendte i januar 2008 fremgår bl.a.:

"Køb af lystbåd med ejendomsforbehold

16. 88818

Undertegnede [Klagerens bekendte]
…
(Sælger)

sælger herved til [Klageren]
…
(Køber)

den sælger tilhørende lystbåd … med overtagelse den 4. januar 2008 på følgende nærmere VILKÅR:

§ 1

Båden sælges som den er og forefindes og beset af køber, idet køber er gjort bekendt med at der skal foretages en række reparationer af båden og at motoren er defekt.

Køber forestår selv reparation af båden og dens motor og indkøb af de manglende dele.

§ 2

Købesummen er stort kr. 1.350.000,00, skriver Enmilliontrehundredefemtinultusinde 00/100."

I politiets afhøringsrapport af 11/12 2012 hedder det bl.a.:

"*Afhøring af*
… [klagerens bekendte]
…
Afhørte blev den 111212 kl. 0530 telefonisk kontaktet vedrørende ejerforhold samt skader angående en [bådtype], som lå i forankret i [by1] havn på adressen …

Afhørte forklarede, at han sammen med en [klageren] ejede netop denne båd. Båden lå forankret på bådplads …

Afhørte blev i sagens anledning gjort bekendt med branden på båden, og at båden var totalt udbrændt og herefter sank til bunds.

Afhørte forklarede, at han sidst var ved båden søndag den 9. december ca. kl. 1600 for se til denne sammen med ned kammerat.

Båden var altid tilsluttet strøm via et strømkabel med forbindelse til en el-boks ved bro nr. …, hvor afhørtes båd lå. Afhørte brugte strømmen til at forsyne en varmeblæser, som kørte i døgndrift.

Varmeblæseren var placeret ca. midt i båden i køkkenet. Denne sørgede for at holde båden varm og tør for herved at undgå skimmelsvarrip og forrådnelse i hele båden. Afhørte havde haft både siden 2005 og havde hver vinter denne varmeblæser kørende. Dette var umiddelbart ganske normal procedure i vinterperioderne.

Afhørte kunne på ingen måder forstå, hvorfor båden var brudt i brand. Han forklarede, at han ikke mistænkte nogle og at båden altid havde været sikker. Dog kunne han ikke vide,

om varmeblæseren var skyld i branden, idet denne havde været billig, dengang han købte den.

Afhørte var meget ked af at miste båden, idet han tidligere havde brugt meget tid på at ombygge denne m.m.

Afhørte forklarede slutteligt, at han straks ville kontakte havnefogeden mht. rejsning af båden samt til forsikringsselskab."

Om politiets afhøring af anmelder fremgår det i afhøringsrapport af 11/12 2012 bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han mandag den 10. december 2012 havde besøg af en god ven, [anmelders ven].

De tilbragte hele aftenen sammen, og besluttede sig begge for at få noget frisk luft omkring kl. 0230 (111212).

Idet afhørte tidligere havde gået på …skole tæt ved marinaen i [by1], valgte de at gå derned langs havnen.

Da de begge er ca. 200 meter fra havnen så de flere lysglimt ude fra havet, hvorfor de gik nærmere for at undersøge dette nærmere.

Ved en træbro ved udkanten af marinaen så de begge, at en båd brændte kraftigt. Der var kraftig røgudvikling og flammerne var store.

Afhørte ringede derfor straks til politiet og anmeldte ildebranden. Cirka to minutter efter opkaldet til politiet, så de, at lygterne på en pickup tændtes, hvorefter bilen kørte derfra. Bilen havde holdt parkeret tæt ved nedgangen til broerne ved marinaen.

Kort tid efter ankom brandvæsnet til stedet. Ligeledes ankom politiet og de begge blev afhørt omkring deres observationer.

Afhørte samt [anmelderens ven] mente begge, at pickuppens lad var rødt. Dog så de ingen personer stige ind i bilen og de nåede ligeledes ej at læse registreringsnummeret."

Af politirapport af 19/12 2012 fremgår bl.a.:

"**Havnefoged** … oplyste d.d. kl. 1515 ved min telefonisk henvendelse, at han havde undersøgt strømmåleren, som var tilsluttet den udbrændte båd.

Han oplyste, at der havde været sat el til båden siden den 23. november 2012, i alt 18 dage.

Forbruget i 18 dage var 142 KWH."

I rapport fra havaribesigtigelsesvirksomhed af 31/12 2012 er det bl.a. anført:

"**HAVARIDATO:**
Brand anmeldt til alarmcentral, d. 11. december 2012 kl. 02.48
…

18. 88818

HÆNDELSESFORLØB:
Om natten d. 11. december 2012 brænder fartøjet i [by1] Marina.
Dette ligger fortøjet med agterenden ind til broen og stævnen fortøjet ud til pæle i bassinet.
Fartøjet ligger på sydsiden af bro … (der er kun bådepladser på sydsiden af denne bro), og det er fortøjet med agterende ind til broen.
Da fortøjningerne brænder over, driver fartøjet ud igennem pælerækken og det lægger sig efterfølgende på tværs langs pælerækken nord for bro ...
Her ligger fartøjet og brænder indtil dette synker pga. nedbrænding af siderne.

Et andet lystfartøj der ligger fortøjet et par pladser fra det brændende fartøj på bro …, får varmeskader på dettes sb. side som følge af den voldsomme varmeudvikling ved branden.
…
INDHENTEDE / MODTAGNE OPLYSNINGER:
… [klagerens bekendte]
… oplyser bl.a. følgende:

- At han har lovet forsikringstager at være kontaktperson på havarisagen, da forsikringstagers sviger[barn] har begået selvmord kort tid forinden og forsikringstager som følge deraf opholder sig … i [by3].
- Indledningsvis oplyser [klagerens bekendte], at han er medejer af fartøjet.
  Direkte adspurgt oplyser han imidlertid at han ikke har økonomisk interesse i fartøjet, men at [klageren] købte fartøjet af ham i forbindelse med [klagerens bekendtes] skilsmisse for omkring 2 år siden.

…

- [Klagerens bekendte] oplyser, at det er meget længe siden af fartøjet sidst har været ude at sejle.
- [Klagerens bekendte] oplyser at fartøjet normalt ligger i vandet om vinteren, og at der er anbragt en varmeblæser på dørken i saloonen for at holder fartøjet tørt og tempereret.
  Dette er en normal vinterforanstaltning, og efter aftale med havnen.
  Der afregnede elforbrug efter elmåler, og dette andrager typisk kr. 5-6000,- for vinterperioden.
- [Klagerens bekendte] oplyser at han sidst var ombord i fartøjet søndag d. 9. december 2012 sammen med en kammerat, og at varmeblæseren da var tændt og i funktion.
  Han oplyste også, at fartøjet lå med 'fast landstrøm' der var tilsluttet fartøjets 220 volt's elanlæg. Varmeblæseren var tilsluttet til fartøjets 220 volt's installation.

Ved tlf.samtale med [klagerens bekendt] d. 14. december 2012 oplyste denne bl.a. følgende:

- At båden sidst havde været landsat, tilbage i sommeren 2011 (kortvarigt for bundmaling).
- At han nu var i tvivl om, hvorvidt varmeblæseren havde været tændt da han var ombord søndag d. 9. december 2012.
- At hovedafbryderne til fartøjets 12 volt's anlæg var anbragt agter i bb. side, og at disse altid var tilsluttet.

Under vort ophold på [by1's] Marina for bjergning af fartøjet, talte undertegnede med adskillige lokale personer fra området.
Disse gav bl.a. udtryk for følgende:

- At båden havde været til salg i det sidste 1-2 år.
  Efterfølgende blev en salgsannonce fra efteråret 2011 på www.DBA.dk lokaliseret.
  Fartøjet var c/a annonceret til salg for kr. 849.000,-
  Kontaktperson i denne annonce var [klagerens bekendte], ikke forsikringstager.
- At det var [klagerens bekendte] der var ejer af fartøjet, og at dette blev serviceret af '…' (forsikringstagers øgenavn).
- At båden formentlig ikke havde sejlet siden engang i forsommeren 2012.
- At fartøjet har været havareret / grundstødt flere gange med skader til følge.

Ved optagning af fartøjet kunne det konstateres at der var en endog meget kraftig begroning af bl.a. blåmuslinger på agterskib og skruetøj.
De største blåmuslinger var over 6 cm. lange.
Ovennævnte forhold viser med tydelighed, at det var meget længe siden at fartøjet sidst har sejlet.
…
BESKADIGELSER:
Fartøjet er med sikkerhed totalskadet, og alt ombord er ødelagt af brand eller varme.

REPARATIONSOMKOSTNINGER:
Reparation er ikke mulig.
…
VÆRDIANSÆTTELSE:
I efteråret 2011 annoncerede [klagerens bekendte] fartøjet til salg for kr. 849.000,-
Fartøjets forsikringssum er ved indtegningen d. 10. oktober 2012 sat til kr. 1.200.000,-

Markedet for den aktuelle type fartøj har været dårligt siden 2008, med store prisfald til følge.

Undertegnede har ikke faet en komplet spec. på fartøjet, men det er vort umiddelbare skøn at den reelle handelsværdi på skadetidspunktet androg kr. 400-450.000,-"

Af politiets afhøringsrapport af 2/1 2013 fremgår bl.a.:

"*Afhøring af*
… [klagerens bekendte]
…
Han forklarede, at han ejede båden sammen med [klageren].

Afhørte købte båden alene i 2005 af en båd mægler i [by2] Havn. Båden stod udbudt til salg for kr. 750.000,- men der indgik et par i biler i handlen, hvorfor afhørte ikke gav den fulde pris.
Efterfølgende blev der på [by1] Marinacenter lagt 2 nye motorer i båden samt gear. Afhørte anslog, at det havde kostet det samme, som han havde givet for båden.

Båden havde herefter ligget i [by1] Lystbådehavn ved plads …

Afhørte anslog, at motorerne indtil branden havde sejlet 130-140 timer. Båden var af mærket [bådtype] med 2 … dieselmotorer.
…
For 3-4 år siden havde en kammerat [klageren] givet udtryk for, at han gerne ville være medejer af båden. Herefter betalte [klageren] ca. kr. 400.000,- til afhørte og blev medejer. Forsikringen kom til at stå i [klagerens] navn.

Vedr. forsikring forklarede afhørte, der kun havde været ansvarsforsikring på båden indtil for et par måneder siden. [Klageren] var blevet opsøgt af 2-3 [udlændinge], som ønskede at købe båden. [Klageren] og afhørte var blevet bange for, at de ville stjæle båden, hvorfor de på dette tidspunkt tegnede kaskoforsikring på båden.

Afhørte oplyste, at de slet ikke havde været ude og sejle i båden i 2012. Afhørte brugte båden som sommerhus og havde flere gange i løbet af 2012 overnattet i båden.

Vedr. service forklarede afhørte, at han selv stod for udskiftning af olie og filtre. Han havde ingen forstand på det elektriske og havde på intet tidspunkt haft afbrudt hovedafbryderne til båden.

Båden var udstyret som et normalt hjem med køkken, fjernsyn, rengøringsmidler, grill, kul, optændingsvæske.

Der var ingen påhængsmotorer opbevaret i båden. Der havde været en gummibåd med tilhørende motor, men den var blevet stjålet for flere år tilbage.

Der havde på intet tidspunkt været problemer med båden.

Afhørte forklarede, at der på brandtidspunktet var tilsluttet landstrøm. Båden var forsynet med et oliefyr og afhørte var usikker på, om der på brandtidspunktet var tilsluttet en varmeblæser.
Afhørte forklarede, at han søndag den 9. december 2012 havde kigget til båden for at se om fortøjningerne var i orden og om læssepumpen fungerede. Han var sammen med sin kammerat og nabo …, tlf. … Alt var i orden og da de forlod båden var afhørte næsten sikker på, at varmeblæseren ikke var tændt.
…
Afhørte kunne ikke huske, hvor han befandt sig på brandtidspunktet. Der havde været problemer med noget entreprenørudstyr om aftenen før branden og han kunne ikke udelukke, at han havde sovet på sin bopæl om natten.

Han gav sin skriftlige tilladelse til at politiet kunne indhente historiske teleoplysninger på tlf. [telefonnummer1]."

Af politiets afhøringsrapport af 9/1 2013 fremgår bl.a.:

"*Afhøring af*
[Klageren]
…
Han forklarede, at han var medejer af båden, som brændte i [by1] Lystbådehavn den 11. december 2012.

For ca. 4 år siden blev han medejer af båden, da han gennem længere tid godt kunne tænke sig og eje en båd. Han kendte [klagerens bekendte], som tilbød at han kunne købe en andel i hans båd.

Afhørte betalte i alt kr. 400.000,- for sin andel i båden. Afhørte kunne dokumentere at han på dette tidspunkt hævede i alt kr. 500.000,-
Det var herefter meningen, at afhørte skulle havde et duelighedsbevis, således han kunne sejle båden.

Afhørte var ansat på en boreplatform i … og kom ud for en arbejdsulykke kort tid efter, at han havde købt andelen i båden. Ved arbejdsulykken pådrog afhørte sig skader på ryg og nakkehvivler. Han havde herefter været uarbejdsdygtig og invalidepensionist.

Skaderne som han havde pådraget medvirkede til, at han ikke kunne tåle og sejle. Han kunne ikke tåle de pump båden gav, når der var lidt søgang. Afhørte havde derfor ikke brugt båden ret meget og det var [klagerens bekendte], som stod for driften af båden.

Afhørte forklarede, at han aldrig havde forsøgt, at få sine penge tilbage for sin andel af båden. Afhørte var sikker på, at [klagerens bekendte] ikke havde penge til at købe ham ud. Afhørte var ikke vidende om, at båden på noget tidspunkt havde været til salg. Afhørte mente, at [klagerens bekendte] ville have fortalt, hvis han havde sat båden til salg.

På et tidspunkt fik afhørte en masse papirer tilsendt fra et forsikringsselskab. Afhørte var ikke helt klar over, hvorfor disse papirer blev sendt til ham, men han stod nu for forsikring på båden. Forsikringen kostede ham ca. kr. 10.000,- pr. år inklusiv kasko.
Afhørte stod ligeledes for havneleje og betalte omkring kr. 10.000,- - kr. 12.000,- pr. år

Indtil for ca. 4 måneder siden havde der kun var ansvarsforsikring på båden, men afhørte var på et tidspunkt i løbet af sensommeren 2012 blevet opsøgt af [udlændinge], som var interesseret i båden. Efterfølgende blev afhørte og [klagerens bekendte] nervøse for, at der kunne ske noget med båden, hvorfor de valgte at få den kaskoforsikret.

Afhørte anslog båden værdi til ca. kr. 900.000,-.

Eiler sin arbejdsskade havde han kun ganske få gange været ud og sejle i båden. Det var altid [klagerens bekendte] som sejlede båden, men afhørte havde få gange styret båden udenfor havnen, eksempelvis på en sejltur til …

Afhørte havde sidst set båden i slutningen af oktober måned 2012. Der var på dette tidspunkt ingen prolemer med den. [Klagerens bekendte] havde det normale tilsyn med båden, såsom opsyn med fortøjninger og tilsyn med lænsepumpe. Afhørte havde ikke meget forstand på både.

Forespurgt oplyste afhørte, at der i båden blev opbevaret almindelige rengøringsmidler, såsom Ajax mm. Sprit til komfur samt formentlig grillkul. Der var ikke benzin i båden, da det var en dieseldrevet på og der var ingen påhængsmotorer i båden.

Afhørte havde ingen ide om, hvordan ilden kunne være opstået i båden. Afhørte havde intet udestående med nogen. Han var ikke klar over, om [klagerens bekendte] havde udestående med nogen.

Afhørte har ingen bil og har ikke noget kørekort.

Afhørte forklarede at han på brandtidspunkt opholdt sig i [by3].

Afhørte blev informeret om branden, da havnefogeden i [by1] ringede til ham og fortalte om branden.

Efterfølgende havde afhørte talt med [klagerens bekendte] om branden.

Afhørte havde ingen mistanke til hvordan ilden kunne være opstået eller evt. mistanke til nogen som kunne have påsat branden."

I rapport fra Teknologisk Institut af 17/1 2013 hedder det bl.a.:

"**Analysemetode**

Teknologisk Institut metode OA-200: Analyse af brandeffekter for brændbare væsker.

Ved den anvendte analysemetode kan tilstedeværelsen af følgende produkter og brændbare væsker påvises: Letflygtige kulbrinter som renset benzin, motorbenzin, terpentin, petroleum, lugtfri petroleum, let gasolie (dieselolie og fyringsolie), lighter tændvæske, grill tændvæske, lampeolie, cellulosefortynder, denatureret sprit, ethanol (alkohol), acetone og isopropanol (sprinklervæske).

Rester af vandopløselige, brændbare væsker - såsom acetone, isopropanol og ethanol - kan helt eller delvis udvaskes, hvis der anvendes vand under brandslukningen. I sådanne tilfælde kan det være vanskeligt eller umuligt at påvise rester af vandopløselige, brændbare væsker i de sikrede effekter."

Af Rigspolitiets kriminaltekniske erklæring af 28/1 2013 fremgår bl.a.:

"**9.0 Sammenfatning og vurdering**

Sammenfatning
Båden var kraftigt brandskadet til vandlinjen.
Alle indvendige skot var brændt ned til dørken på nederste dæk i salon og kahyt.
Der resterede kun brandskadede rester efter gulvtæppe i kahytten.
Der var væske i skrogbunden, der lugtede kraftigt som efter benzin.
I salonen foran bagbords motor sås de brandskadede rester efter en varmeblæser, der sås tilsluttet en forlængerledning, der endte blindt agten for bagbords motor.
Brandbilledet kunne ikke påvise et egentligt arnested.

Vurdering
Efter den kriminaltekniske undersøgelse sammenholdt med de taktiske oplysninger i sagen vurderes branden for påsat ved udhældning og antændelse af brændbar væske. Brandskaderne på båden var så omfattende, at arnestedet på båden ikke kunne påvises, men sammenholdt med, at der blev konstateret kraftig lugt som efter benzin i skrogbunden, og at benzin er lettere end vand (benzins massefylde = 0,8 /vand = 1), vurderes det sandsynligt, at der har været et sammenhængende arnested efter tilført brændbar væske indvendigt i båden. Væsken vurderes, at være trængt igennem lugerne i dørken, før ildspåsættelsen."

I rapport af 4/3 2013 udarbejdet af Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut på baggrund af undersøgelse den 14/12 2012 hedder det bl.a.:

"**Konklusion:**
Muligheden er tilstede for, at en elektrisk varmeblæser har været årsag eller medvirkende årsag til brandens opståen.
…

23. 88818

Sammenfatning:
Oplysninger omkring den tilsluttede varmeblæser, sammenholdt med det oplyste elforbrug, vurderes at være i fuld overensstemmelse. Det, at mærkningen af gummekablet fra kajen og gummikablet ved varmeblæseren var ens, kan enten betyde, at gummikablet var ført direkte fra kajanlægget til varmeblæseren, eller at 'strøm fra land' kablet samt en forlængerledning anvendt internt i båden var produceret fra samme tromle.

Mærker på ledninger ved varmeblæseren indikerer, at der har været elektriske spænding til denne i forbindelse med branden, hvorfor muligheden for, at varmeblæseren havde indflydelse på brandens opståen, er tilstede.
En velfungerende varmeblæser bør dog ikke i sig selv udgøre brandrisici. Dette da varmeblæsere er forsynet med både driftstermostat og sikkerhedsanordninger, der burde forhindre eksempel antændelse ved overdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Brand**
…
3.3. Ved brand omfatter dækningen hele året:

skader som følge af brand, eksplosion eller lynnedslag, herunder overspænding og induktion i forbindelse med lynnedslag.

3.4 Ved brand og eksplosion, lynnedslag, overspænding og induktion omfatter dækningen ikke:
…
7. skader, der skyldes brug af varmluftblæser eller lignende medmindre ejer/bruger er ombord i båden."

Nævnet har gennemlyttet telefonsamtalen af 10/10 2012.

Nævnet udtaler:

Klagerens båd udbrændte den 11/12 2012. Det fremgår af den fremsendte lydfil med telefonsamtale, at en person den 10/10 2012 ringede til selskabet og anmodede om kaskoforsikring for båden i klagerens navn. Selskabets medarbejder spurgte til bådens handelsværdi, hvortil personen svarede: "Det tør jeg ikke sige. Umiddelbart vil jeg sige, at handelsværdien er 1,1 til 1,2 mio. kr." Personen oplyste ved samtalen, at han fik lagt to nye store dieselmotorer i båden i 2006". På spørgsmålet, om han havde dueligheds-bevis, svarede han "ja". Medarbejderen afsluttede samtalen med at spørge, om klageren havde været i RKI, eller om han havde været "smidt ud af noget andet selskab på grund af manglende betalinger". Personen besvarede klart begge spørgsmål benægtende. Selskabet spurgte ikke til, om der var øvrige ejere af båden. Der er ikke for næv-

net fremlagt yderligere korrespondance mellem parterne forud for indtegning af kaskoforsikringen.

Urigtige oplysninger

Selskabet har henvist til, at aftalen ikke er bindende for selskabet i henhold til § 4 i forsikringsaftaleloven, idet klageren har afgivet urigtige oplysninger om blandt andet ejerforholdene. Selskabet gør subsidiært gældende, at selskabet er ansvarsfri i henhold til § 6, stk. 1, i forsikringsaftaleloven. Til støtte herfor har selskabet blandt andet anført, at det var klagerens bekendte, der foretog opkaldet den 10/10 2012, og at denne bekendte er den reelle ejer og som minimum medejer af båden, og at klagerens bekendte ved aftalens indgåelse var registreret i RKI og tidligere var blevet opsagt af selskabet. Desuden har selskabet som ubestridt anført, at klageren ikke havde duelighedsbevis på tegningstidspunktet, og at klageren over for politiet den 9/1 2013 anslog bådens værdi til 900.000 kr.

Klagerens advokat har fremlagt en købskontrakt, hvoraf det fremgår, at klagerens bekendte solgte båden til klageren med overtagelse den 4/1 2008, og advokaten fastholder over for nævnet, at båden alene tilhørte klageren på tegnings- og skadestidspunktet.

Klagerens bekendte har den 11/12 2012 og den 2/1 2013 til politiet blandt andet forklaret, at han og klageren på skadestidspunktet ejede båden sammen. Klageren forklarede den 9/1 2013 til politiet blandt andet, at han ejede båden sammen med sin bekendte, og at han på et tidspunkt fik "en masse papirer tilsendt fra et forsikringsselskab", og at han ikke var "helt klar over, hvorfor disse papirer blev sendt til ham, men han stod nu for forsikring på båden".

Brandskaden

Såfremt det lægges til grund, at dækningen ikke er bortfaldet som følge af klagerens afgivelse af urigtige oplysninger, har selskabet afvist, at der foreligger en dækningsberettigende brandskade, idet "det må anses for mest sandsynligt, at branden enten skyldes brug af varmluftblæser", hvilket er undtaget i betingelserne, eller "forsætlig eller

groft uagtsom fremkaldelse af forsikringsbegivenheden". Klagerens advokat har heroverfor blandt andet anført, at "brandens årsag er ikke afklaret med nogen rimelig grad af sikkerhed".

I rapport fra havaribesigtigelsesvirksomhed af 31/12 2012blev det blandt andet vurderet, at båden var totalskadet, og at dens handelsværdi umiddelbart før skaden skønsmæssigt androg mellem 400.000 og 450.000 kr. I kriminalteknisk erklæring af 28/1 2013 blev det blandt andet vurderet, at branden var påsat ved udhældning og antændelse af brandbar væske, og i undersøgelsesrapport af 4/3 2013 udarbejdet af Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut blev det blandt andet konkluderet, at muligheden for, at en elektronisk varmeblæser havde været årsag til eller medvirkende årsag til brandens opståen, var til stede.

Nævnet finder, at der består en sådan usikkerhed om ejerforholdene ved båden på skadestidspunktet og om omstændighederne i forbindelse med brandens opståen, at der til sagens afgørelse blandt andet kræves forklaringer afgivet under strafansvar af klageren m.fl. Sådanne forklaringer kan ikke afgives for nævnet, men må afgives under en retssag, som klageren i givet fald må anlægge mod selskabet. Nævnet afstår herefter fra at afgøre sagen, jf. vedtægternes § 4.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels