Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 88819:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en række stjålne genstande.

Selskabet modtog den 19/5 2015 en anmeldelse af to indbrudstyverier på klagerens bopæl. Af anmeldelsen fremgik det, at der var stjålet genstande til en samlet værdi af over 250.000 kr. tilhørende klageren og dennes kæreste. Med anmeldelsen fulgte en kopi af en kvittering vedrørende en guldkæde samt et foto af denne. Kvitteringen var udstedt til en anden end klageren. Klageren oplyste samtidig, at han i forbindelse med tyverierne ligeledes havde fået stjålet alle kvitteringerne for de anmeldte genstande, bortset fra kvitteringen for guldkæden.

Selskabet har forud for sagens indbringelse for nævnet udbetalt en skønsmæssig erstatning på i alt 22.125 kr. for en del af de anmeldte genstande, men har afvist at udbetale erstatning for blandt andet Solowheel, drone, Samsung 55" tv samt en 27" Imac-computer med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han var i besiddelse af genstandene, samt at disse har været af en art og beskaffenhed som angivet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt klageren en skønsmæssig fastsat erstatning for tv'et og computeren på i alt 5.000 kr., idet der er foretaget afskrivning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.2. og 7.1.5.3.

I klageskema af 8/12 2015 har klageren bl.a. anført:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> [Klager] anmeldte, som forsikringstager, indbrud i sin og kærestens bopæl. CODAN meddelte delvist medhold den 16. oktober 2015, idet forsikringsselskabet dog fandt, at en række krav enten ikke var omfattet af policen eller ikke tilstrækkeligt dokumenteret. Afslaget blevet drøftet mundtligt mellem CODAN og undertegnede og den 16. november 2015 fastholdt CODAN det delvise afslag.
>
> CODAN fastholdt således afslag på erstatning grundet manglende dokumentation for så vidt angår 1 Solowheel, 1 Parrot-drone, 1 55" Samsung-fjernsyn samt 1 27" Imac-computer. Afslaget påklages for så vidt angår disse genstande. [Klager] er ikke i besiddelse af kvitteringer for genstandene, men foreviste en medarbejder fra CODAN en hjemmevideo, i hvilken fjernsynet samt Imac kunne ses. Videoen vedlægges.
>
> For så vidt angår Solowheel og drone forefindes der ikke dokumentation for ejerskabet, men såvel [klager] og kæresten … har oplyst at eje genstandene, Det gøres derfor gældende, at ejerskab og tab er tilstrækkeligt oplyst og dokumenteret.
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning af 1 Solowheel, 1 drone, 1 55" Samsung fjernsyn samt 1 27" Imac computer til den opgjorte værdi.
>
> Subsidiært dækning af de anførte værdier i mindre omfang".

Hertil har selskabet i brev af 22/1 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "Hhv. d. 19.12. og 29.12.2014 modtog vi telefoniske anmeldelser af to indbrudstyverier på forsikringsstedet, mens forsikringstageren befandt sig på ferie i ...
>
> D. 19.05.2015 modtog vi en skriftlig anmeldelse med angivelse af effekter til en samlet værdi af over 250.000 kr. tilhørende forsikringstageren og hans kæreste. Med anmeldelsen fulgte kopi af en kvittering vedrørende en guldkæde samt et foto af denne. Kvitteringen var udstedt til en person ved navn ...
>
> Forsikringstageren oplyste, at han i forbindelse med tyverierne ligeledes fik stjålet alle kvitteringerne for de anmeldte genstande, bortset fra kvitteringen for guldkæden. Han henvendte sig til advokaten, og det blev aftalt, at sagen skulle gennemgås ved et møde.
>
> I mødet, der fandt sted d. 04.09., deltog udover forsikringstageren og advokaten ligeledes forsikringstagerens vejleder fra kommunen. Forsikringstageren oplyste, at han havde fået erstatning som følge af en personskade, og at han og kæresten havde arvet en stor del penge efter flere familiemedlemmer, der var afgået ved døden. Han oplyste endvidere at kvitteringerne for de stjålne effekter lå i en boks, der bortkom ved indbruddene.

Ved mødet blev listen over effekterne gennemgået. For beklædningsdelenes vedkommende kunne forsikringstageren ikke huske, hvornår de var anskaffet. Forsikringstagerens vejleder ville i samarbejde med forsikringstageren forsøge at finde dokumentation for effekterne.

I mail af 09.09. oplyste vejlederen imidlertid, at det trods besøg i butikker og hos privatpersoner ikke var muligt at fremskaffe en sådan dokumentation, bl.a. fordi en af de personer, der angiveligt ville kunne bevidne besiddelsen af genstandene, var afgået ved døden. Blandt effekterne var en drone, der var anskaffet i ... Vejlederen oplyste i sin mail, at forsikringstageren og hans kæreste var kommet frem til, at rejsen til … foregik i februar 2014, men det nøjagtige rejsetidspunkt kunne ikke oplyses.

Vi har efterfølgende konstateret, at forsikringstagerens kæreste ikke er tilmeldt folkeregisteret på forsikringsstedet, og de genstande, der tilhører hende, er derfor ikke dækket, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.

Vi har ligeledes fået oplyst, at guldkæden var blevet fundet mellem to madrasser i forsikringstagerens soveværelse.

Vi har på dette grundlag udbetalt en skønsmæssig erstatning på 22.125 kr. for beklædningsgenstande mv., men afvist at udbetale erstatning for Solowheel, drone, Samsung 55" tv og en 27" Imac-computer. Klagen ses alene at vedrøre alene disse genstande.

Der er tale om ganske kostbare effekter, og dækning heraf forudsætter derfor en vis sandsynliggørelse af berettigelsen af kravet.

Ad Solowheel

Dette er angiveligt anskaffet i 2014 gennem Den Blå Avis. Forsikringstageren kunne imidlertid ikke huske, hverken hvem sælgeren var, eller hvor handlen foregik.

På dette grundlag må vi fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort berettigelsen af sit krav.

Herudover skal vi for en ordens skyld bemærke, at såfremt den anmeldte Solowheel tilhører kæresten, er den ikke dækket på nærværende police, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.

Ad drone

Den eneste oplysning, forsikringstageren har givet, er, at dronen er købt i … 'ved siden af det gule marked' på et tidspunkt, der ikke kan fastsættes mere præcist end til en gang i februar 2014.

Vi må fastholde, at vi ikke alene på dette grundlag kan anerkende kravet.

Herudover skal vi for en ordens skyld bemærke, at såfremt den anmeldte drone tilhører kæresten, er den ikke dækket på nærværende police, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1 1.

Ad Samsung 55" tv

Ved mødet d. 04.09.2015 oplyste forsikringstageren, at han havde købt fjernsynet af en ... I mail af 09.09. fra vejlederen, oplyste denne, at den pågældende person var afgået ved døden ugen forinden. Hvornår fjernsynet skulle være anskaffet er ikke oplyst.

Vi har ikke modtaget nogen som helst form for dokumentation for anskaffelsen, hvilket er baggrunden for, at vi ikke har anerkendt dækning.

Ad 27" Imac-computer

Forsikringstageren oplyste ved mødet d. 04.09., at den var købt af en person gennem Den Blå Avis. Han kunne ikke huske hvornår eller navnet på den pågældende sælger. Der foreligger således ingen dokumentation for anskaffelsen og besiddelsen.

Sammenfattende gør vi således gældende, at forsikringstageren ikke har godtgjort sit krav på erstatning for disse 4 genstande, der repræsenterer en samlet værdi på 46.000 kr.

Det er efter vores opfattelse ikke sædvanligt, at der ved krav af den størrelse, der her er tale om, ikke foreligger dokumentation for en eneste af de anmeldte effekter.

Vi er naturligvis opmærksomme på, at det af forskellige årsager ikke altid er muligt at fremvise dokumentation for hver enkelt genstand, ligesom der er typer af genstande for hvilket dokumentationskravene er såre lempelige eller for hvilke, der slet ikke forlanges dokumentation.

I den aktuelle sag har vi da også i en vis udstrækning imødekommet forsikringstagerens krav, idet vi har anerkendt en skønsmæssig erstatning til trods for, at der ikke foreligger nogen som helst dokumentation for en eneste af genstandene. Vi har således taget udgangspunkt i, at de anmeldte beklædningsgenstande var af de forholdsvis dyre mærker, som oplyst af forsikringstageren, og udbetalt en skønsmæssig erstatning på 75 %. Ligeledes har vi erstattet en række elektriske apparater ligeledes med en skønsmæssig erstatning.

For de 4 omhandlede genstande må der dog efter vores opfattelse stilles krav om en sandsynliggørelse af kravets berettigelse.

Vi har gennemset den fremsendte videooptagelse, der bl.a. viser et tv samt en computer. Det er dog ikke muligt at se, hvor gamle apparaterne er, eller hvilke produkter, der er tale om. Ligeledes dokumenterer optagelsen ikke, hvem genstandene tilhører.

Vi skal dog på grundlag af optagelsen tilbyde en skønsmæssig erstatning for disse to genstande på i alt 5.000 kr. For en ordens skyld skal vi i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.2 og 7.1.5.3 vedrørende afskrivning for hhv. tv og computer.

For så vidt angår Solowheel og drone fastholder vi vores afgørelse".

Heroverfor har klageren i brev af 9/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Kravet fastholdes.
>
> CODAN har nu anerkendt erstatningspligten for så vidt angår Samsung fjernsynet samt Imac'en. Det bestrides imidlertid, at erstatningen nedskrives til 5.000 kroner. Begge genstande har efter min opfattelse en væsentligt højere værdi, også når der tages højde for aldersmæssig nedskrivning. CODAN opfordres derfor til at dokumentere eller sandsynliggøre, at disse genstandes værdi alene var 5.000 kroner".

Hertil har selskabet i brev af 15/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "I kommentar hertil skal vi pointere, at vi ikke har anerkendt erstatningspligten, idet vi ikke har modtaget nogen som helst form for dokumentation for, at TV og computer tilhørte forsikringstageren.
>
> Som anført i vores brev af 22. januar har vi alene modtaget fotos af de to effekter. Forsikringstageren har oplyst, at de er købt brugt, dels af en kammerat, dels af en unavngiven-person gennem Den blå Avis. Vi har således ingen information om hverken alder, model eller type.
>
> Et nyt Samsung TV, 55 " kan erhverves for ca. 6.500 kr., muligvis mindre. En Imac27 kan erhverves for 13.900 kr., muligvis mindre.
>
> Tv og computer en underlagt tabellarisk afskrivning, og der skal derfor tages udgangspunkt i hhv. punkt 7.1.5.2 og 7.1.5.3 i forsikringsbetingelserne.
>
> Lægges til grund, at apparaterne er 5-6 år gamle, udgør erstatningen henholdsvis 50 % for Tv-apparatet og 10 % for computeren. Det bemærkes herved, at genstandene meget vel kan være ældre med deraf følgende yderligere reduktion for så vidt angår Tv-apparatet.
>
> Vi kan derfor ikke tilbyde at forhøje det tilbudte og betalte beløb på 5.000 kr".

Heroverfor har klageren i brev af 29/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Kravet fastholdes.
>
> Codan anfører, at Samsung TV'et og Imac kan være 5-6 år gamle. Dette bestrides, idet begge genstande er af nyere dato. [Klager] har oplyst mig, at genstandene efter hans erindring var 2-3 år gamle på gerningstidspunktet idet han dog ikke erindrer anskaffelsestidspunktet nærmere end dette".

I selskabets mail af 7/3 2016 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse og henviser øvrigt til, at det er klageren, der skal godtgøre berettigelsen af sit krav.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt fotos.

6. 88819

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.1.5.2

Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug: Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:

Eldrevne køkkenmaskiner (kaffemaskiner, mikrobølgeovne, brødristere, mixere, blendere, kødhakkere m.v.).
Elartikler til personlig pleje (hår- og føntørrere, barbermaskiner, tandbørster m.v.).
Elektrisk hobbyværktøj.
Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande).
Hårde hvidevarer (køleskabe, frysere, komfurer, kogeplader, ovne, opvaskemaskiner, vaskemaskiner, tørretumblere, elradiatorer og vandvarmere).
Andre almindelige elektriske genstande til brug i hjemmet (elalarmer, støvsugere, strygejern, strygeruller, ure, skrivemaskiner og symaskiner).
Telefonsvarere og telefoner, dog ikke mobiltelefoner med tilbehør.

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet	Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet
0-2 år	100 %	5-6 år	50 %
2-3 år	85 %	6-7 år	40 %
3-4 år	75 %	7-8 år	30 %
4-5 år	65 %	8 år -	20 %

7.1.5.3

Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug: Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogrammel, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation.
Telefax, fotokopieringsmaskiner og mobiltelefoner med tilbehør.
Elektriske musikinstrumenter, walkie-talkies og radioamatørudstyr, dog anvendes for disse genstande afskrivningsregler som anført i punkt 7.1.5.2.

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet
0-1 år	100 %
1-2 år	90 %
2-3 år	70 %
3-4 år	50 %
4-5 år	30 %
5 år -	10 %

...

7.6. Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6.

Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi, som f.eks. elektronik, vil kravet til dokumentation være stigende i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi. Klageren har anmeldt tyveri af genstande til en værdi af over 250.000 kr.

Selskabet har forud for sagens indbringelse for nævnet udbetalt en skønsmæssig erstatning på i alt 22.125 kr. for en del af de anmeldte genstande, men har afvist at udbetale erstatning for et Solowheel, drone, Samsung 55" tv samt en 27" Imac-computer med henvisning til, at klageren ikke har bevist at han var i besiddelse af genstandene, samt at disse har været af en art og beskaffenhed som angivet. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet imidlertid tilbudt klageren en skønsmæssig fastsat erstatning for tv'et og computeren på i alt 5.000 kr., idet der er foretaget afskrivning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.2. og 7.1.5.3.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har ret til erstatning ud over den af selskabet skønsmæssigt fastsatte.

For så vidt angår den tilbudte skønsmæssigt fastsatte erstatning for Samsung 55" tv'et samt 27" Imac computeren har nævnet blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremsendt en videooptagelse, der viser et tv og en computer, men hvor det dog ikke er muligt at se, hvor gamle apparaterne er, eller hvilke produkter der er tale om. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren for så vidt angår et Solowheel har oplyst, at dette angiveligt skulle være anskaffet gennem Den Blå Avis i 2014, men at han ikke husker, hvem sælger var, eller hvor handlen foregik, og at han for så vidt angår dronen alene har oplyst, at denne skulle være anskaffet under en ferie i udlandet i februar 2014.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter sagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Peter Thønnings