Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88826:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets fastsættelse af værdiforringelseserstatning vedrørende et maleri.

Selskabet, har udbetalt 130.000 kr. til klageren for værdiforringelse for skader, der opstod på maleriet, da det faldt på gulvet. Selskabet henviser til, at hun ikke har bevist at værdiforringelsen overstiger dette beløb.

I klageskema af 14/12 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Mit [malerens navn] billed falder på gulvet og får to flænger. [Museum] laver billedet og min galerisælger siger jeg skal sælge maleriet da vi først der ved hvor meget billedet har tabt i værdi.
> Jeg har købt billedet 23/5 2006 for kr. 650.000,00.
> Efter istandsættelse og aftale med tryg sender jeg billedet til [auktionshus] som sætter billedet i deres …katelog med hammeslag den 1/12 2015. [auktionshusets] vurdering med beskadigelse af billedet lå omkring 400.000,00. De fik dog ikke kr. 400.000,00 men kun 350.000,00 for billedet ved salget.
>
> Jeg har fået brev for forsikringen om, at jeg kan få værdiforingelse af billedet på kr. 100.000,00.
> Jeg er på ingen tidspunkt blevet gjort opmærksom på hvad billedet ville koste i dag hvis det ikke var istykker og føler mig derfor meget snydt af Tryg. Jeg føler mig også snydt iforhold til at i [auktionshusets] katalog stå 400.000,00 men den bliver reelt solgt for kr. 350.000,00 så jeg ved ikke hvad Tryg regner deres pris ud fra.

Jeg ringer selv til [auktionshus] for at hører om de har talt med tryg om en evt. pris for billedet i dag hvis det ikke havde været beskadiget. [Medarbejder] fra [auktionshus] fortæller mig at Tryk har spurgt ham og han har sagt at vurderingen kunne være kr. 500.000,00 som aktionsvurdering i original stand.(Dette har jeg på mail)
Jeg står tilbage med et billede der har kostet mig 650.000,00 som jeg også har forsikret det for og får nu kr. 350.000,00 minus 16% salær til [auktionshus] altså 56.000 samt de 100.000,00 fra forsikringsselskabet. Jeg står tilbage med kr. 394.000,00. På et billede der har kostet mig kr. 650.000,00

Jeg føler ikke jeg er blevet ordentlig informeret af Tryg både om deres prissætning af billedet og deres udregningsmetode.
Jeg mener heller ikke det er mig til at betale salær penge da det først er der, vi ser den rigtige pris på foringelse af billedet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil opnå en langt bedre pris for mit billede da jeg på intet tidspunkt er gjort opmærksom på hvad billedet ville kunne sælges til i dag uden reparation samt at salæret for billedet bliver betalt af forsikrings selskabet da det først er der, vi ser dagsprisen for en beskadiget [malerens navn] billed."

I selskabets brev af 14/1 2016 til nævnet, er det bl.a. anført:

"Vores kunde har tegnet en indboforsikring, betingelser 1211, pr. 1.12.2014. Bilag 1.

Kunden klager over vores erstatningsopgørelse i forbindelse med skade på et [malerens navn] maleri.

Vores kunde anmeldte den 21. juli 2015, at hun var kommet hjem fra ferie dagen før, hvor hun opdagede, at et [malerens navn] maleri var faldet ned af væggen.

Taksator konstaterede ved besigtigelse på forsikringsstedet, at der var tale om, at et stålsøm havde løsnet sig. Skaden var sket over tid, hvor sømmet har løsnet sig, hvorefter maleriet til sidst faldt ned.

Skaden skulle derfor have været afvist, da der ikke har været tale om en pludselig skade. Dette er imidlertid ikke sket, og der er lovet dækning den 28. juli 2015.

Ved besigtigelsen aftalte taksator med kunden, at maleriet skulle repareres, hvorefter det skulle vurderes, hvor stor en værdiforringelse der var fra før skaden til efter skaden er repareret.

Galleriet hvor maleriet oprindeligt var købt har rådet kunden til at sælge maleriet hos [auktionshus] for nøjagtigt at se, hvad salgsprisen efter skaden ville blive.

Kunden spurgte taksator, hvad hun skulle gøre, hvis maleriet blev solgt for et lille beløb, hvortil taksator oplyste kunden, at vi ville betale for differencen mellem vurdering før og efter skaden. Vi kunne ikke stå inde for, om maleriet blev solgt.

Kunden var herefter i udlandet i en periode og kontaktede ved sin tilbagekomst taksator og oplyste, at hun havde haft kontakt til [auktionshusets] auktioner v. [medarbejder], der

havde oplyst hende, at maleriet nok kunne sælges for 400.000 - 500.000 kr. [Auktionshus] havde endvidere oplyst hende, at det nok havde tabt ca. 100.000 kr. pga. skaden.

13. november 2015 fik taksator kontakt til [medarbejder] fra [auktionshus], der oplyste, at hans vurdering var 400.000 kr. efter skaden og 500.000 kr. før skaden. Dette meddelte taksator vores kunde.
Taksator tilbød herefter kunden 100.000 kr. i værdiforringelse.

1. december 2015 vendte vores kunde tilbage og oplyste, at hun ikke var tilfreds med erstatningstilbuddet, da hun havde købt maleriet for 650.000 kr., og at det derfor var det, som maleriet var forsikret for, og som derfor måtte lægges til grund i sagen.

Taksator fastholdt erstatningen på 100.000 kr. i værdiforringelse.

Herefter klagede kunden til Ankenævnet.

Vores vurdering af ankenævnssagen
Taksator har tidligt i sagen på kundens forespørgsel oplyst, at vi ville betale differencen på vurderingen før og efter skaden.

Vores kunde har selv rettet henvendelse til [medarbejder] fra [auktionshus], der har oplyst kunden, at maleriet nok kunne sælges for 400.000 - 500.000 kr., og at det nok havde tabt ca. 100.000 kr. pga. skaden. Dette meddelte kunden vores taksator, der herefter bad kunden om navnet på kontaktpersonen hos [auktionshus].

Taksator fik efterfølgende af [medarbejder] hos [auktionshus] oplyst, at vurdering efter skaden var 400.000 kr. og før skaden 500.000 kr. Dette giver ligeledes en værdiforringelse på 100.000 kr., hvilket taksator oplyste kunden om og herefter lagde til grund ved erstatningsfastsættelsen.

Dette sker inden kunden satte maleriet på auktion, og kunden havde således mulighed for ikke at sætte maleriet til salg og i stedet beholde dette med den udbedrede skade, som kunden selv under sagen har givet udtryk for, var fint repareret.

Det har fuldt ud været kundens eget valg at sætte maleriet på auktion. At det galleri, hvor kunden har købt maleriet har rådet kunden til dette, er sagen uvedkommende i relation til forsikringsselskabet. Kunden havde også mulighed for at fastsætte en mindstepris på auktionen, således at maleriet ikke var blevet solgt for 350.000 kr. Auktionsprisen vil altid have en vis vilkårlighed alt efter hvilke kunder, der dukker op til den pågældende auktion.

Taksator har aldrig opfordret kunden til at sætte maleriet til salg hverken på auktion eller til anden side, og det er vores opfattelse, at det salgsgebyr, som kunden har betalt [auktionshus] må stå for kundens egen regning.

[Auktionshus] satte maleriet til salg i deres …katalog med en vurderingspris på 400.000 kr., hvilket også fremgår af kundens klage til Ankenævnet.

Når vi lægger [auktionshusets] vurdering på 500.000 kr. for maleriet uden skade til grund svarer det incl, moms og salær til 650.000 kr., idet en køber skal betale moms og salær på 30 % hos [auktionshus].

[Auktionshusets] vurdering på 400.000 kr. for maleriet med skade, bliver til 520.000 kr. incl. en købers moms og salær.

Der er således en difference på i alt 130.000 kr.

Vi har betalt for reparation af maleriet og derudover har taksator udbetalt 100.000 kr., og vi vil herefter udbetale yderligere 30.000 kr. i værdiforringelse. Vores kunde vil modtage beløbet en af de nærmeste dage.

Med udbetaling af yderligere 30.000 kr. er det vores opfattelse, at vi fuldt ud har opfyldt vores erstatningspligt, og øvrige krav afvises."

I klagerens mail af 13/1 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

"Da jeg er blevet bevist om at Tryg har henvendt sig til [auktionshus] ang. hvad prisen uden skade evt. ville være på mit [malerens navn] billede. Har jeg henvendt mig der hvor jeg i tidernes morgen har købt billedet, nemlig hos galleri … . Jeg sender hermed en vurdering fra galleri … .
Når [auktionshus] kommer med en ca. Pris på 500.000,00kr. Kommer der i alt 36% oveni.

Hermed en vurdering af [malerens navn] maleriet fra Galleri … hvor billedet er købt for ni år siden.
…
Fr. [klageren]

Vedrørende maleri udført af [malerens navn] …
Jeg mener jeg kan sælge maleriet og det er en fin periode lige nu her op til påske hvor jeg har flest kunder i galleriet.

Jeg mener det vil være rigtig med en pris på kr. 725.000,- og evt. en mindste pris på kr. 700.000,- hvis kunden vil have rabat, men ikke under den pris.
Jeg bliver betalt en provision af køberen, så pengene er netto til dig.

Jeg ser frem til at høre fra dig snarest og jeg vil lige for en god ordens skyld bemærke, at maleriet skal selvfølgelig være i samme perfekte stand som, da I købte det.

Med venlig hilsen
…"

Hertil har selskabet i brev af 20/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde har selv henvendt sig til vurderingssagkyndig … [medarbejder] fra [auktionshus] og fået en vurdering på maleriet med og uden skade, og vi har af kunden fået oplyst, hvem hun havde talt med omkring vurderingen.

Kunden har nu fået lavet en vurdering fra et galleri med en ca. pris på 725.000 kr. og galleriet anfører, at det vil være en fin pris herop til påske, hvor de har flest kunder i galleriet. Dette er dog under forudsætning af, at maleriet er i perfekt stand.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er samme galleri som ikke tidligere ville komme med en vurdering, men som i stedet rådede kunden til at sælge maleriet gennem [auktionshus] for at se, hvad salgsprisen ville blive.

Dertil kommer, at vurderingen er foretaget $^1/_2$ år efter skadetidspunktet.

For så vidt angår moms og salær fremgår det af [auktionshusets] hjemmeside, at hammerslagsprisen tillægges 30 % ved køb, der dækker salær og moms af salæret.

På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afgørelse som beskrevet i vores svar af 14. januar 2016. Den yderligere fastsatte erstatning på de 30.000 kr. er overført til kunden."

I klagerens brev af 1/2 2016 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"Da jeg som kunde hos tryg føler mig meget dårligt behandlet og med utrolig dårlig rådgivning i den konkrete sag har jeg allieret mig med [vurderingsmand] som har kigget på min sag og har på mine vegne lavet lidt på skrift.

Efter jeg havde fået de 103.158 kr. blev jeg ringet op af Tryg for at de ville lave et forlig med mig ang. ekstra betaling, hvilket jeg sagde nej tak til da jeg føler mig dårlig behandlet. Jeg har været udrejst de sidste 18 dage og pludselig stod 30.000 kr som ekstra udbetaling fra Tryg blev jeg meget overrasket, da jeg ikke havde hørt fra dem.

Men da jeg ikke syntes de stadig tager udgangspunkt i hvad det koster mig at købe et tilsvarende billede forbeholder jeg mig stadig retten til at klage.

Vedhæftet mail fra [vurderingsmand]"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I mail af 30/11 2015 fra taksator til klageren er det bl.a. anført:

"Hej [klageren]

Jeg har lige fået fat på [medarbejder] [auktionshus].

Og han siger at de har sat en vurdering på dit maleri, på 400.000 kr ud fra den skade som maleriet har haft, og han nok ville have sat en vurdering på 500.000 kr hvis det havde haft skaden.
Dette må være det nærmeste som vi kan komme på den rigtige værdiforringelse pga. skaden."

I mail af 1/12 2015 fra auktionshuset til klageren hedder det bl.a.:

"Kære [klageren]

Mit svar til forsikringsmanden var, at vurderingen kunne være 500.000- som auktionsvurdering i original stand. Jeg har udelukkende forholdt mig til en vurdering ud fra oplysningen omkring et maleri, der er blevet restaureret på.

Det var den vurdering på 400.000,- som du har fået oplyst; og som står i kataloget. Den vurdering er fastsat ud fra, hvordan vi ser markedet og salg inden for det seneste år samt jævnfør ovennævnte restaurering.
Jeg kan ikke forholde mig til, og har ikke forholdt mig til en given forsikringssum.
Mit spørgsmål er nu: Vil du have maleriet trukket ud af auktionen, eller ???
Auktionen starter som bekendt kl. 16 idag; så det kræver et svar inden kl. 15."

I udtalelse fra vurderingsmand indhentet af klageren af 1/2 2016 hedder det bl.a.:

"Vedr.: [malerens navn] maleri.

Efter at have gennemlæst korrespondancen mellem TRYG og [klageren] vedr. ødelagte maleri af [malerens navn], er det min opfattelse at forsikrings agenten fra TRYG har behandlet sagen ukorrekt fra starten. Han skulle straks have gjort [klageren], opmærksom på at hun juridisk skulle stilles som maleriet, ikke var beskadiget.

Det vil sige at der skulle indhentes en vurdering fra … i [by], der handler med disse kunstværker, på hvad omtalte maleri ville koste i dennes galleri. Hvorefter denne vurderingspris skulle udbetales som erstatning til [klageren]. [Klageren] er ikke forpligtiget til at aftage hverken det beskadigede maleri eller det restaurerede maleri.

[Auktionshusets] vurderingspris drejer sig kun om auktionssalg og kan derfor ikke bruges i denne sammenhæng.

Jeg har som vurderingsmand lavet talrige vurderinger for diverse forsikringsselskaber, og de er alle lavet på denne måde, altså genanskaffelses pris i en forretning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**5. Hvilke skader er dækket**

Her kan du læse, hvilke type skader forsikringen dækker. Det fremgår af din forsikringsaftale, hvilke dækninger, summer og selvrisiko-beløb du har valgt for din forsikring.
…
5.9 Pludselig skade
(Gælder kun, hvis det fremgår al forsikringsaftalen)

Forsikringen dækker pludselig skade på:
- Ting, der er omfattet af forsikringen.
- Indskrevet bagage, du har med eller sender med fly, tog eller fragtmand i Danmark.
- Glas og sanitet (kun for lejer, andelshaver eller ejerlejligheds-indehaver).

Der gælder en særlig selvrisiko for pludselig skade, som fremgår af din forsikringsaftale. Der gælder ingen selvrisiko for glas- og sanitetsskade.

Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
…
6. Erstatning og krav til dokumentation
…

Opgørelse af erstatning
Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:
- Reparation
- Genlevering
- Kontanterstatning

Reparation
Vi betaler, hvad det koster at lade den ødelagte ting reparere, for derved at sætte den i væsentlig samme stand som før skaden.

Ved **væsentlig samme stand** forstås, at tingen ikke nødvendigvis er, som før skaden skete, men at den i sin ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed er som før skaden. Fx kan vi vælge at anvende uoriginale reservedele.

Udgiften til reparation kan ikke overstige værdien af det skaderamte opgjort efter reglerne for kontanterstatning eller genlevering.

Genlevering
Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:
- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting.

Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Kontanterstatning
Kontanterstatning opgøres på en af tre måder:
- Nyværdierstatning (nye ting)
- Dagsværdierstatning (brugte ting)
- Ud fra afskrivningstabeller

Nyværdierstatning (nye ting)
Vi betaler en kontanterstatning, svarende til den pris vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:
- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Dagsværdierstatning (brugte ting)
Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Ved **tilsvarende nye ting** forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at et maleri i klagerens hjem i juli 2015 faldt ned fra væggen og blev beskadiget. Klageren havde købt maleriet i 2006 for 650.000 kr.

Selskabet har oplyst, at skaden skete, da et stålsøm havde løsnet sig, og at skaden derfor ikke er dækningsberettigende. Klageren fik alligevel tilsagn om dækning af reparationsudgifter og en værdiforringelseserstatning.

Der er indhentet vurderinger fra et auktionshus, som selskabet har anvendt til beregning af værdiforringelseserstatningen. Ifølge auktionshusets vurdering var maleriets værdi (hammerslagspriser) før og efter skaden på henholdsvis 500.000 kr. og 400.000 kr.
Klageren solgte maleriet på auktion i december 2015 til et hammerslag på 350.000 kr. Efter fradrag af auktionshusets salær modtog klageren efter det oplyste 294.000 kr. for maleriet.

Klageren har anført, at værdien af maleriet efter skaden har vist sig mindre end auktionshusets vurderingen, og at værdien af maleriet før skaden ifølge en vurdering fra galleriet, hvor klageren i sin tid havde købt maleriet, var mellem 700.000 og 725.000 kr. Klageren har på denne baggrund gjort krav på en højere værdiforringelseserstatning.

Selskabet har udbetalt klageren 130.000 kr. i værdiforringelseserstatning. Selskabet har ved beregning af værdiforringelseserstatningen lagt auktionshusets vurderinger af maleriets værdi før og efter skaden til grund (hammerslagspriser) på henholdsvis 500.000 kr.

og 400.000 kr. med tillæg af 30% for auktionshusets salær og moms af salær (650.000 kr. og 520.000 kr.).

Værdiforringelseserstatningen bør efter nævnets opfattelse opgøres som forskellen på maleriets værdi før og efter skaden. I overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 37 og almindelige forsikringsretlige principper skal der herved tages udgangspunkt i genanskaffelsesværdien.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ved fastsættelsen af værdiforringelseserstatningen har taget udgangspunkt i et anerkendt auktionshus vurdering af maleriets hammerslagspris før og efter skaden med tillæg af moms og salær. Nævnet bemærker i den forbindelse, at der indgår et skøn i auktionshusets vurderinger og at det forhold, at den faktisk realiserede auktionspris var lavere end vurderingen efter nævnets opfattelse ikke kan føre til et andet resultat.

Det forhold, at klageren har indhentet en ny vurdering af maleriet fra et galleri, der tidligere har solgt maleriet og en udtalelse fra en vurderingsmand vedrørende principper for opgørelse af værdiforringelseserstatninger, kan i lyset af ovenstående efter nævnets opfattelse heller ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings