Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88827:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Canopius
v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i forbindelse med optagelse af et banklån tegnet en Tryghedsforsikring, der blandt andet dækker ved ufrivillig arbejdsløshed. Han klager over, at selskabet har afvist dækning i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren på tegningstidspunktet ikke opfyldte betingelserne for tegning af forsikringen. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren ikke opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelser, dels fordi han ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelsernes punkt 9, 3 om at have haft fast ansættelse i minimum 16 timer pr. uge i mindst 6 måneder umiddelbart før skadebegivenhedens indtræden, dels fordi han efterfølgende er gået på pension, jf. punkt 13, 17.

I klageskema af 12/11 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”1. sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Da jeg optog lån i … krydsede jeg samtidig for Tryghedsfor. Nu påstår de, at jeg ikke er berettiget til sådan fors. Jeg har aldrig fået noget om det før nu, hvor jeg skal bruge forsikring, da jeg havde flexjob på 15 timer, men jeg får udbetalt 37 timer.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Fuld kompensation fordi jeg har betalt til forsikringen i 1 ½ år uden at vide noget. Jeg har aldrig fået en police, så jeg mente at banken stod bag. Jeg mener der svindel”.

Hertil har selskabet i brev af 11/1 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Hvilken forsikring er der tale om**
Der er tale om en forsikring tegnet i forbindelse med optagelse af et lån i ...

Kopi af forsikringsbevis (bilag A) og forsikringsbetingelser (bilag B) vedlægges.

Forsikringen er en Tryghedsforsikring, der blandt andet ved ufrivillig arbejdsløshed dækker en forsikringsydelse svarende til 12 på hinanden sammenhængende måneder eller 12 måneder i hele forsikringstiden fordelt over flere ledighedsperioder i forsikringstiden, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 5.1- d.

Forsikringsydelsen svarer til det månedlige afdrag på lånet i …, dog maksimal 40.000,- kr. månedligt og maksimalt 250.000 kr. pr. låntager, jævnfør forsikringsbetingelserne.

Det er en betingelse for tegning af forsikringens dækning ved ufrivillig arbejdsløshed, at låntager har været i varigt, lønnet arbejde af mindst 16 timers varighed pr. uge i minimum 6 måneder, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 2.

Endvidere er det en betingelse at låntager, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 9.1, på udbetalingstidspunktet, minimum har været beskæftiget i 6 på hinanden sammenhængende måneder i minimum 16 timer pr. uge.

Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 13, dækker forsikringen ikke tilfælde, hvor låntager modtager offentlig pension, går på efterløn eller pensioneres.

Hvori består uenigheden
[Klager] klager over, at Crawford & Company på vegne af Canopius har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt ufrivillig arbejdsløshed.

Crawford & Company fastholder på vegne af Canopius, at den opståede ufrivillige arbejdsløshed ikke er omfattet af forsikringsdækningen, da [klager] ikke opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse, idet [klager] ikke har været i beskæftigelse i mindst 16 timer pr. uge i de sidste 6 måneder inden arbejdsløsheden indtrådte, samt at [klager] dagen efter arbejdsløsheden indtrådte, gik på pension. Endvidere opfyldte [klager]ved tegning af forsikringen ikke betingelsen om, at have haft varigt, lønnet arbejde af mindst 16 timers varighed pr. uge i minimum 6 måneder.

Hvad er der sket
[Klager] tegner den 9. juli 2014 en Tryghedsforsikring i forbindelse med optagelse af et lån i ...

Lånet forhøjes den 10. marts 2015 - kopi af gældende akter fra låneforhøjelsen vedlægges (bilag C). Disse akter er gældende for behandling af denne skade.

Den 5. oktober 2015 modtager vi sagen fra …, (som Crawford & Company har overtaget skadesbehandlingen af Tryghedsforsikringer fra) i brevet fra … fremgår, at [klager] blev afskediget fra sit job dagen før [klager] gik på pension. Endvidere er vedlagt skadeanmeldelse fra [klager] vedrørende ufrivillig arbejdsløshed. Der fremsendes med anmeldelsen også ansættelseskontakt fra … Kommune, kopi af ansøgning om ledighedsydelse til … Kommune, samt kopi af dokumentation for ansættelse i … Kommune, (bilag D).

Af de foreliggende akter fremgår, at [klager] var ansat i … Kommune i flexjob, som [klager] er visiteret til i 2003 og af ansættelseskontrakten fra 2011 fremgår, at omfanget af beskæftigelsen var 15 timer ugentligt. Af anmeldelsen fremgår, at [klager] blev afskediget fra jobbet den 29. juni 2015 og efterfølgende er blevet pensioneret.

På baggrund af disse oplysninger afviser vi i brev af 14. oktober 2015, at udbetale forsikringsydelse (bilag E). I brevet til [klager] oplyses, at forsikringen ikke berettiger til forsikringsydelse, da [klager] ikke har haft et fuldtidsarbejde på mindst 16 timer om ugen som lønmodtager i mindst 6 sammenhængende måneder forud for arbejdsledigheden.

Endvidere gør vi opmærksom på, at det af de foreliggende oplysninger fremgår, at [klager] har været ansat i fleksjob og på den baggrund ikke opfylder betingelserne for at tegne forsikringen. Da forsikringen er etableret på trods af, at [klager] ikke opfylder tegningsbetingelserne, meddeler vi [klager], at der vil ske tilbagebetaling af præmien for hele forsikringsperioden og i den forbindelse beder vi [klager] sende os sine bankoplysninger.

Den 3. november 2015 modtager Crawford & Company telefonisk meddelelse fra … om, at [klager] har klaget over vores afgørelse og beder om at få sagen revurderet.

Til brug for vores revurdering beder vi i vores brev af 10. november 2015 (bilag F) [klager] indsende kopi af lønsedler i en periode på 6 måneder forud for forsikringens tegning.

Endvidere gør vi [klager] opmærksom på, at forsikringen ikke dækker, når låntageren modtager offentlig pension, går på efterløn eller pensioneres.

Den 20. november 2015 modtager vi brev fra [klager], samt kopi af diverse lønsedler (bilag G). Af de fremsendte lønsedler fra august og december 2014 fremgår, at [klager] havde en beskæftigelsesgrad på 15/37 i tid og en beskæftigelsesgrad 37/37 i Iøn. Vi har den 26. november 2015 telefonisk kontaktet … Kommune, der oplyser, at en beskæftigelsesgrad på 15/37 i tid - betyder, at [klager] var ansat i fleksjob 15 timer ugentligt og fik fuld løn svarende til 37 timers arbejde.

På baggrund af disse oplysninger fastholder vi vores tidligere afgørelse i brev af 4. december 2015 til [klager] (bilag H). Vi gør i brevet [klager] opmærksom på, at den fremsendte dokumentation ikke dækker præcist den periode vi har udbedt os oplysninger for. Men det er vores vurdering, at den fremsendte dokumentation dækker fyldestgørende til vores vurdering af sagen. [Klager] har haft en tidsmæssig beskæftigelsesgrad på 15 timer om ugen og det er beskæftigelsesgraden i tid og ikke den lønmæssige beskæftigelsesgrad, der er afgørende i vores vurdering af sagen.

Da [klager] ikke har haft en tidsmæssig beskæftigelsesgrad på 16 timer om ugen i minimum 6 måneder forud for forsikringens tegning og da [klager] heller ikke har været beskæftiget i minimum 6 på hinanden sammenhængende måneder i minimum 16 timer pr. uge forud for ledigheden kan der ikke udbetales forsikringsydelse i forbindelse med afskedigelsen og vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse i sagen.

Endvidere skal vi gøre opmærksom på forsikringsbetingelsernes punkt 13, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker i tilfælde, hvor låntageren modtager offentlig pension, går på efterløn eller pensioneres. Som tidligere anført har vi fra … fået oplyst, at [klager] blev afskediget dagen før [klager] blev pensioneret.

Til slut i brevet beder vi på ny [klager] indsende bankoplysninger, så der kan ske tilbagebetaling af præmien, da [klager] på tegningstidspunktet ikke opfyldte tegningsbetingelserne for forsikringen. Vi kan oplyse, at vi fortsat afventer bankoplysninger fra [klager] og vil når disse modtages bede … om at returnere præmieindbetalingen.

Den 23. december 2015 modtager vi ankenævnets brev, vedlagt klage fra [klager].

Begrundelse for at fastholde afgørelsen
[Klager] opfyldte på tegningstidspunktet ikke betingelserne for tegning af forsikringen, da [klager] på tegningstidspunktet var i fleksjob 15 timer ugentligt i … Kommune. Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 2 er det et krav for tegning af forsikringen, at låntageren ([klager]) havde været i varigt lønnet arbejde i mindst 16 timers varighed pr. uge i minimum 6 måneder. Derfor burde forsikringen aldrig være blevet etableret og [klager] er derfor berettiget til at få den indbetalte præmie tilbagebetalt, når vi modtager bankoplysningerne fra [klager].

Efterfølgende, da [klager] blev afskediget den 29. juni 2015, opfylder [klager] ligeledes ikke betingelsernes punkt 9.1, hvoraf det fremgår, at låntager ([klager]) minimum skal være beskæftiget 6 på hinanden sammenhængende måneder i minimum 16 timer pr. uge. Af de fremsendte lønsedler fremgår, at [klagers] beskæftigelsesgrad i tid var 15 timer om ugen.

Selvom [klager] således på tegningstidspunktet havde været berettiget til tegning af forsikringen, er betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse fortsat ikke til stede ved den efterfølgende afskedigelse.

Endvidere ønsker vi at bemærke, at det af sagens akter fremgår, at [klager] blev pensioneret dagen efter afskedigelsen. Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 13, dækker forsikringen ikke hvor låntager ([klager]) modtager offentlig pension, går på efterløn eller pensioneres.

Konklusion
Crawford & Company fastholder på vegne af Canopius, at [klager] ikke er berettiget til udbetaling af forsikringsydelse i forbindelse med afskedigelsen den 29. juni 2015, da [klager] ikke opfylder den tidsmæssige beskæftigelsesgrad hverken for forsikringens tegning eller for udbetaling af forsikringsydelsen.

Da [klager] samtidig er gået på pension dagen efter afskedigelsen i … Kommune, berettiger forsikringen heller ikke til udbetaling, da forsikringen ikke dækker når [klager] modtager offentlig pension/pension".

Nævnet har fået fremlagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af ansættelsesbrev af 7/9 2011 fremgår bl.a.:

Ansættelsesform, stillingsbetegnelse, ansættelsesdato og ansættelsessted
Du tilbydes herved ansættelse pr. 20. juli 2011 i flet ob som … i … Kommune, … service, med tjeneste indtil videre ved ...

Fleksjobbet ophører uden yderligere varsel fra det tidspunkt, hvor Kommunen ikke længere kan få refusion/tilskud.

Ansættelseskvota og tjenestens art
Ansættelsen sker på 37 timer. Beskæftigelsens omfang vil blive tilrettelagt på en sådan måde, at der tages de nødvendige skånehensyn i forhold til aktuel helbredstilstand. Udgangspunktet for beskæftigelsens omfang er for tiden 15 timer i gennemsnit pr. uge. Tjenesten er fortrinsvis i dagvagt".

Af skadeanmeldelse af 16/9 2015 fremgår bl.a.:

"Evt. yderligere oplysninger:
29/6-15 blev jeg fyret. Jeg var ellers blevet lovet fortsat arb., men der var ikke brug for mig. Nu er jeg blevet pensionist med en udb. 6.506,00 30/10-15, så jeg kan ikke se, hvordan jeg skal klare den".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Låntager(e)**
Enhver låntager(e) hos Forsikringstageren.
Generelt gælder følgende:

- Er bosiddende i Danmark
- Er fyldt 18 år, men ikke fyldt 65 år
- Ikke er gået på pension
- Har tegnet Tryghedsforsikring på de her beskrevne forsikringsbetingelser

For så vidt angår arbejdsløshedsforsikringen gælder følgende:

- Har været i varigt, lønnet arbejde af mindst 16 timers varighed pr. uge i minimum 6 måneder

…
9.0 Udbetaling ved ufrivillig arbejdsløshed
…

- Omfattet af forsikringen er arbejdstagere, der kan dokumentere at have haft fast ansættelse i minimum 16 timer pr. uge i mindst 6 måneder umiddelbart før skadebegivenhedens indtræden.

…
13. Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke:
…

- Hvor låntager modtager offentlig pension, går på efterløn eller pensioneres".

Nævnet udtaler:

Den 21/9 2015 modtog selskabet en anmeldelse om ufrivillig arbejdsløshed fra klageren. Af anmeldelsen fremgik det blandt andet, at klageren var blevet afskediget fra sit arbejde den 29/6 2015, og at han umiddelbart derefter var gået på pension. I forbindel-

se med klagerens anmeldelse fremsendte han sin ansættelseskontrakt samt lønsedler for en del af perioden forud for sin afskedigelse. Af ansættelseskontrakten fra 2011 fremgik det, at klageren var ansat i flexjob, og at omfanget af beskæftigelsen var 15 timer ugentligt. Af de vedlagte lønsedler fremgik det ligeledes, at klageren havde en beskæftigelsesgrad på 15/37 i tid og en beskæftigelsesgrad på 37/37 i løn.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren på tegningstidspunktet ikke opfyldte betingelserne for tegning af forsikringen, og har på denne baggrund tilbudt at tilbagebetale præmieindbetalingerne til ham. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren under alle omstændigheder ikke opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelser, dels fordi han ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelsernes punkt 9, 3 om at have haft fast ansættelse i minimum 16 timer pr. uge i mindst 6 måneder umiddelbart før skadebegivenhedens indtræden, dels fordi han efterfølgende er gået på pension, jf. punkt 13, 17.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.0, 3 at forsikringen giver ret til udbetaling af ydelser, når arbejdstageren kan dokumentere at have haft fast ansættelse i minimum 16 timer pr. uge i mindst 6 måneder umiddelbart før skadebegivenhedens indtræden. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 13 dækker forsikringen ikke, når låntager modtager offentlig pension, går på efterløn eller pensioneres.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren på tidspunktet for sin afskedigelse var ansat i flexjob, og at beskæftigelsen var 15 timer ugentligt. På baggrund af det oplyste lægger nævnet endvidere til grund, at klageren gik på pension umiddelbart efter sin afskedigelse. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

7. 88827

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand