Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 88835:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har anført, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke har medført en méngrad på 5 % eller mere, hvorfor der ikke er grundlag for udbetaling i sagen.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"**08-05-2013 Kontakt mhp unds. og observation eft færdselsulykke**
…
Udskrivningsepikrise
…
Forløb:
…-årig mand indlægges som traumept. efter at han er blevet påkørt på scooter af en bil.
Pt. har været SBC-stabil under hele forløbet. Klager kun over smerter i højre side af thorax.
GCS 15.
Traume CT-scanning viser ingen akutte forandringer.
Pt. er observeret i 8 timer og herefter har han udskrevet sig selv mod givet råd.
Plan:
Pt. skal observeres af sin hustru det næste døgn. Pt. er informeret om tegn på commotio.
Hvis der skulle opstå commotio-symptomer, skal han henvende sig på afd. igen.
Som smertebehandling anbefales Panodil 1 gram efter behov maks x 4 dagligt.
Ingen yderligere kontrol her.
…

13-05-2013 Symptom/klage fra brystkasse
…
Kontakt tekst
Blevet påkørt af bil for 5 dage siden, været på skadestuen, traumeskannet, ia. Gået mod råd for observation for commotio.
Efterfølgende haft store smerter svt costaepå højre side. Har 3 blå hmatomer svt midterste costae. Ikke smerterdækket.
Har lidt smerter ved venstre albue, ses hæmatom, let direkte ømhed, ingen indirekte ømhed.
Plan, pamol, ibuprofen og tradolan.
...
23-05-2013 Symptom/klage fra brystkasse
...
Kontakt tekst
Har fortsat nogen ømhed svt hø hemithorax hvor han utvivlsomt har nogle bøjede ribben.
Der er frit luftskifte og han er jo traumescannet, så fraktur er udelukket.
Drejer sig således om analgetikabehandling som er iværksat, ømhed forventelig i måneder endnu.
…
24-10-2014 Alment/uspecificeret
…
Kontakt tekst
Progredierende diffus muskelømhed i skulderigets muskulatur, natlig uro. Palpatorisk diffus ømhed, vi tager en SR til afklaring af mulig PMR-debut. TK senere i dag.
…
14-05-2014 …
Mangler TradoIR, stadig behov men fornuftigt smertedækket herpå.
2. om hælsm, kons v persist kjlager
…
18-02-2014 …
vedr fortsatte klager efter ut 8/5 2013
tale med forsikring
…
19-06-2013 Administrativ procedure [ATTEST]
…
Kontakt tekst
Brug for vejledning vedr genopt af skuldersag m TopDK og thoraxtraume af 8/5"

I speciallægeerklæring af 20/5 2014 er det bl.a. noteret:

"**Tidligere**
Behandlet i 2010/2011 pga. slidgigt i højre knæ. Man valgte konservativ behandling med ortose med tilfredsstillende effekt.
Der blev på daværende tidspunkt beskrevet normal hofteundersøgelse. Tilskadekomst 2009 med fald direkte på strakt venstre arm og efterfølgende smerter i venstre skulder.
Man påviste dengang ved røntgen og ultralyd begyndende slidforandringer venstre skulder. Der er siden ved fornyet undersøgelse af venstre skulder i december 2013 fundet en forværring i slidforandringerne og patienten er tilbudt operation, som han dog har afslået.

Aktuelle
Tilskadekomst den 08.05.13.hvor han som knallertkører påkøres af personbil.

Ifølge patienten sker uheldet ved at bilen rammer knallerten, hvorved han slynges af og lander på vejen og var angiveligt bevidstløs i nogle minutter.
Indbringes til Ortopædkirurgisk Afdeling, Regionshospitalet …, hvor han gennemgår traume CT skanning uden akutte forandringer.
Han klagede stort set kun over smerter i højre side af thorax.
Udskrives efter en observationsperiode på få timer.
Efterfølgende fortsat stærke smerter i højre side of brystkassen. Bemærkede desuden ømhed i venstre hæl og senere også ømhed i højre hofte/balde og højre skulder.

Aktuelle klager
Patienten oplever ømhed i højre hofte/balderegion.
Fortrinsvis natlige gener som har til konsekvens, at han ikke kan sove på højre side pga. ømhed. Han beskriver ingen særlig gangbesvær eller væsentlige gener i dagligdagen.
Desuden oplever han ømhed i højre skulder som giver gener ved løft af armen og bevægelse til yderstillinger samt under af- og påklædning.
Også ømheden i højre skulder generer nattesøvnen, idet han ikke kan ligge på højre side uden gener.
Han oplever også ret hyppigt ømhed i højre side af brystkassen dog også her mest om natten ved højre sideleje
Endelig beskriver han gener fra venstre hæl, som kan give ømhed specielt om morgenen.
Der kan desuden være kortvarige episoder med ømhed i løbet af dagen, disse gener ophører af sig selv efter kort tid.
Han oplever ikke, at ømheden i venstre hæl har nogen sammenhæng med hans fysiske aktivitet.
…
Objektive fund
…
Ved inspektion findes symetriske forhold omkring begge skuldre, som holdes egalt. Der er ingen synlige muskulære atrofier.
På højre skulder bemærkes dog et ret prominerende AC led. Ved palpation på højre skulder findes ømhed omkring det prominerende AC led samt subakromielt.
Højre skulder bevæges med en ekstension på 100 grader, fleksion 40 grader, abduktion 95 grader.
Indad- og udadrotation 70/70, tydelig ømhed i yderstillingerne dog ingen skurren ved bevægelse. Højre hånd kan netop føres til nakken, men uden abduktion i skulderen. På venstre skulder findes ligeledes ømhed subakromielt. Der er en ekstension til 120 grader, fleksion 40 grader, abduktion 110 grader. Indad- og udadrotation 80/80.
Også her ømhed i yderstillingerne, ingen krepitation ved bevægelse. Mere fri bevægelse af venstre hånd til nakken.

Højre hofte: Der findes ømhed ved palpation over trokanter major og bagud svarende til glutealmuskulaturen. Der er nedsat bevægelse med til fleksion på 90 grader. Abduktion 0, indadrotation 0 og udadrotation 30 grader.
Venstre hofte: Uøm ved palpation. Fleksion 120 grader, abduktion 10 grader. lndadrotation 10 grader og udadrotation 30 grader.

Venstre hæl: Normalt udseende, der er ømhed ved palpation omkring calcaneus. Der findes normal og uøm bevægelighed i talucrural- og subtallærled.

Thorax: Ved palpation findes ømhed svarende til de midterste 4 til 5 costae med proksimale afgræsning omkring papillen. I øvrigt upåfaldende forhold.
…

Vurdering og konklusion
Der er god sammenhæng mellem skadelidtes subjektive klager og de objektive fund. Han beskriver gener fra højre skulder og højre hofte samt højre side af thorax efter traumet.
Formentlig kan både generne i højre side af thorax, generne fra højre hofte og generne fra højre skulder henføres til ulykken.
Der er ikke beskrevet gener fra nogen af områderne før aktuelle uheld, men specielt i højre skulder kan der være bestående artrose, som forværrer generne efter uheldet.
Det skal tages i betragtning, at han tilbage i 2009 havde traume mod venstre skulder og dette udløste gener fra en formentlig bestående artrose.
Aktuelle uheld kan have udløst gener fra en bestående artrose i højre skulder. Generne i højre hofte er med overvejende sandsynlighed forårsaget af den kontusion han har pådraget sig ved uheldet ligesom smerterne i højre side af thorax er forårsaget at uheldet. Denne antagelse bygger på at der i 2010 er beskrevet normal hofteundersøgelse.
Jeg finder ikke indikation for billeddiagnostik, idet der er klare kliniske fund som underbygger diagnoserne.
Der findes ikke relevante behandlinger som sikkert kan bedre patientens klager."

Ved brev af 25/9 2014 anmodede selskabet Arbejdsskadestyrelsen om en vurdering af klagerens méngrad efter det anmeldte ulykkestilfælde. Ved udtalelse af 4/5 2015 til selskabet oplyste Arbejdsskadestyrelsen, at klagerens méngrad var vurderet til mindre end 5 %, og af udtalelsen fremgår bl.a.:

"Grundlaget for vores vurdering:

- Den 8. maj 2013 blev [klageren] som fører at knallert påkørt af en personbil, hvorved han blev slynget at og landede på vejen.

- Han blev tilset på skadestuen samme dag, hvor han klagede over smerter fra højre side af brystkassen. CT-scanning viste dog ingen akutte forandringer.

- Herefter klagede [klageren] jævnligt over smerter omkring højre side af brystkassen.

- Klager over gener svarende til hofte/balderegionen fremgår første gang af statusattest fra 4. marts 2014.

- Herefter fremførte [klageren] klager over hælsmerter ved lægebesøg at 14. maj 2014.

- Endelig fremførte [klageren] klager over ømhed svarende til højre skulder i forbindelse med lægebesøg af 24. oktober 2014.

1. Vedrørende brystkassen

Ved vurderingen at det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter skaden i form at hyppig ømhed i højre side af brystkassen, som oftest opstår om natten ved højre sideleje.

Ved speciallægens objektive undersøgelse fandt man ømhed svarende til de midterste 4-5 ribben.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

> Efter tabellens punkt C.1.1 vurderes følger efter brud på et eller flere ribben med daglige smerter, uden nedsat lungefunktion, til 5-8 procent.

Vi har i samråd med vores lægekonsulenter vurderet, at karakteren og omfanget af de ovenfor anførte brystkassegener er lettere end angivet i tabelpunktet.

Begrundelsen herfor er, at [klageren] har hyppige, men ikke daglige smerter svarende til højre side af brystkassen, og fordi man ikke i forbindelse med ulykken 8. maj 2013 fandt brud på et eller flere ribben.

Vi vurderer derfor, at brystkassegenerne svarer til en méngrad på mindre end 5 procent.

2. Vedrørende højre hofte, højre skulder og venstre hæl

[Klageren] klager desuden over gener svarende til højre hofte/balderegion, højre skulder og venstre hæl.

Det er i samråd med vores lægekonsulenter vores vurdering, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at disse gener har sammenhæng med hændelsen 8. maj 2013.

Vores vurdering er hovedsageligt baseret på, at klager over disse gener først fremgår af henholdsvis statusattest at 4. marts 2014 og lægejournal fra perioden maj 2014 - oktober 2014. De tidligste klager over generne fremkommer således først cirka 10 måneder efter skaden.

Vi vurderer derfor, at der ikke er den fornødne tidsmæssige sammenhæng mellem skaden og disse gener på grund af manglende straks- og brosymptomer.

I denne forbindelse bemærkes det, at skadelidte har bevisbyrden for, at de anførte gener skyldes skaden. For at løfte bevisbyrden er det et krav, at skaden lægeligt set er egnet til at give varige følger, at der har været symptomer i tilknytning til skaden (strakssymptomer), og at symptomerne har været til stede fra skadetidspunktet og frem til vores vurdering (brosymptomer).

Vi betvivler ikke, at [klageren] har de ovenfor beskrevne gener, men vi vurderer, at disse må anses for at være opstået uafhængigt af den anmeldte ulykke af 8. maj 2013."

Klagerens praktiserende læge har i notat af 20/5 2015 bl.a. anført:

"20-05-2015: Muskel / skeletsystem
LOO Muskel / skeletsystem
Multiplan af problemer m bevægeapparat.
Primærproblem nu er, at vi i notater i forløbet ikke har nævnt hans klager sm i hæl, hofte og skulder fra og siden UT maj 2013. Vi har fokuseret på hovedklagen thoraxtraumet og analgetikabehov.

Det er korrekt, men jeg erindrer udmærket, at han i sine kontakter med mig har nævnt disse andre klager.
Modparts forsikring har da også såvel registreret som anerkendt disse.
Problemgivende i relation til egen forsikring der kun kan tage stilling til de på skrift nedfældede klager.
Jeg håber jeg med en kopi af dette notat kan godtgøre at han pådrog sig eet traume mod hele hø side af kroppen med kontusion af skulder, thorax, hofte (bukser læderet) og fod/hæl. Grundet klagerne valgte man da også at traumescanne ham ved ankomst til skadestuen på skadedato."

Ved brev af 26/5 2015 anmodede selskabet Arbejdsskadestyrelsen om at foretage en ny vurdering af klagerens méngrad på baggrund af udtalelsen fra klagerens læge.

I udtalelse af 13/11 2015 til selskabet har Arbejdsskadestyrelsen fastholdt vurderingen af klagerens méngrad til mindre end 5 %, idet det bl.a. er anført:

"**Vedrørende højre skulder:**

Vi vurderer fortsat, at [klagerens] nuværende højresidige skuldergener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte skade af 8. maj 2013, idet der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer fra højre skulder i forbindelse med den aktuelle ulykke.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] ikke fremførte klager over højre skulder ved den primære lægekontakt.

Vi er opmærksomme på, at der i forbindelse med den telefoniske anmeldelse 13. maj 2013 fremgår klager over en skulder, hvor [klageren] tidligere havde pådraget sig en skade. Vi vurderer imidlertid, at det er venstre skulder der omtales, da det i speciallægeerklæring af 20. maj 2014 er anført, at [klageren] tidligere havde været ude for et venstresidigt skuldertraume, og at man efterfølgende konstaterede slidgigt i skulderen.

Efterfølgende fremgår skulderklager først igen af lægenotat fra 24. oktober 2014.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at der var strakssymptomer fra venstre skulder, men ikke fra højre skulder, som der aktuelt anføres klager over.

Vi vurderer derfor, at de nuværende højresidige skuldergener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte skade af 8. maj 2013.

Vedrørende højre hofte:

Vi vurderer fortsat, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at [klagerens] højresidige hoftegener skal tilskrives den anmeldte skade, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der hverken fremgår klager over højre hofte ved den primære lægekontakt eller i forbindelse med den telefoniske anmeldelse af 13. maj 2013.

Vi vurderer derfor, at [klagerens] nuværende højresidige hoftegener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte skade.

Vedrørende venstre hæl:

Vi vurderer fortsat, at [klagerens] venstresidige hælgener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte skade.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der på trods af strakssymptomer ikke foreligger oplysninger om brosymptomer.

Ved brodannende symptomer forstås symptomer der 'danner bro' mellem skaden og de senere konstaterede gener/smerter. Brosymptomerne opstår i forbindelse med skaden eller umiddelbart derefter, og er vedvarende gennem hele sygdomsforløbet. Der må således ikke være tale om længerevarende symptomfrie perioder, og symptomerne skal være til stede når det varige mén skal fastsættes.

Klager over venstre hæl fremgår således af den telefoniske skadeanmeldelse fra 13. maj 2013, men derefter fremgår klager over hælgener først af lægenotat fra 14. maj 2014.

På baggrund af ovenstående finder vi, at [klagerens] venstresidige hælgener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte skade.

Det er herefter fortsat vores vurdering, at skaden 8. maj 2013 har medført et samlet varigt mén på mindre end 5 procent.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af 4. maj 2015.

Vi er opmærksomme på, at I har indsendt en udtalelse fra [klagerens] egen læge dateret 20. maj 2015, hvor lægen forklarer, at der i forbindelse med skaden 8. maj 2013 også var strakssymptomer fra højre skulder, højre hofte og venstre hæl.

Udtalelsen er imidlertid først skrevet cirka 2 år efter skaden fandt sted, hvorfor vi ikke finder, at den kan tillægges afgørende vægt."

Ved brev af 20/11 2015 til klageren meddelte selskabet, at der ikke ville blive udbetalt godtgørelse for varigt mén som følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

I klageskema af 13/12 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
den 08-05 2013 kl ca 0720 kørte jeg på min knallert (eu45) på … på vej til arbajde da en bil kørte ud fra en side vej og ramte mig så jeg fløj en tur i luften .
og førens forsikringsselskab … vurderede min skade til 12% og det gjorde min fagforforenings forsikring … også. Men det vil topdanmark ikke de sendte sagen til arbejdsskade-

styrelsen som mente det var under 5% men. Jeg har og får stadig væk smerte medicin men jeg føler ikke de har brugt den speciallæge erklæring der er lavet den 19-05-2014 på … sygehus .

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg håber på en erstatning som de andre selskaber har givet da jeg stadigvæk døjer med smerter ."

Selskabet har i brev af 21/1 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Her er en gennemgang af sagen**
Vi modtager en telefonisk anmeldelse fra [klageren] den 13. maj 2013, hvor han oplyser, at han er blevet kørt ned på knallert og i den forbindelse har slået ribben, skulder, albue og hæl.

Vi modtager i april 2014 en kopi af [andet forsikringsselskabs] lægelige oplysninger som de har indhentet i forbindelse med behandling af samme sag. Vi får samtidig oplyst, at de er ved at indhente en speciallægeerklæring. Vi oplyser [klageren], at vi ønsker at afvente en kopi af speciallægeerklæringen fra [andet forsikringsselskab] før vi behandler sagen. [Klageren] kontakter os i juli måned og oplyser, at [andet forsikringsselskab] har fastsat og udbetalt en mengrad på 12% på baggrund af speciallægeerklæringen.

Da vi modtager speciallægeerklæringen den 19. august 2014, gennemgår vores rådgivende lægekonsulenter sagen. Da [klageren] er kendt med en tidligere skade i venstre skulder som vi har udbetalt ham erstatning for, og da vi vurderer der ikke er sikker årsagssammenhæng mellem de anførte klager og ulykken, vælger vi at sende sagen i Arbejdsskadestyrelsen og beder dem om at vurdere det varige men.
…
Vi ønsker at fastholde vores vurdering
Efter vi har modtaget Ankenævnets brev og klageskemaet fra vores kunde, har vi gennemgået sagen igen. Vi fastholder fortsat vores afgørelse og er enige i den udtalelse Arbejdsskadestyrelsen har foretaget.

I henhold til forsikringsvilkårene dækker ulykkesforsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Forsikringen dækker derfor ikke personskade der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Vi lægger i vores afgørelse vægt på, at der i journalerne fra sygehuset at [klageren] da han bliver indlagt i forbindelse med ulykken, kun klager over smerter i højre side af thorax. Traume CT-skanning viser ingen akutte forandringer. Der bliver her hverken omtalt eller beskrevet gener fra højre skulder, højre hofte eller venstre hæl. Fem dage efter fremgår det, at [klageren] har store smerter svarende til costae på højre side samt smerter ved venstre albue. Heller ikke her bliver der omtalt eller beskrevet gener fra højre skulder, højre hofte eller venstre hæl.

Der omtales først skulderklager i journalen den 24. oktober 2014. Det vil sige næsten halvandet år efter ulykken. Vi vurderer derfor ikke, at der er strakssymptomer fra denne skulder og derfor mener vi, at det er overvejende sandsynligt, at generne fra højre skulder skyldes andre forhold.

Hvad angår højre hofte, er der ingen oplysninger om klager derfra ved den første lægekontakt eller ved den telefoniske anmeldelse til os den 13. maj 2013. Det er derfor ikke sandsynliggjort, at generne fra højre hofte skyldes den anmeldte ulykke, da der heller ikke her er beskrevet strakssymptomer.

Vedrørende venstre hæl, oplyser [klageren] os den 13. maj 2013 ved sin telefoniske anmeldelse, at han har gener fra hælen. Det bliver dog ikke omtalt i journalen før den 14. maj 2014 hvilket er mere end et år efter ulykken. Vi afviser derfor ikke, at der har været strakssymptomer fra venstre hæl, men der foreligger ikke oplysninger om brosymptomer. Der er derfor ikke lægelig dokumentation for, at generne fra venstre hæl har været til stede og vedvarende fra ulykken og frem til menvurderingen foretages. Vi vurderer derfor fortsat, at generne fra venstre hæl skal tilskrives andre forhold.

[Klagerens] læge oplyser i sin udtalelse af 20. maj 2015, at han erindrer strakssymptomer fra både højre hofte, højre skulder og venstre hæl. Udtalelsen er dog først skrevet cirka 2 år efter ulykken og derfor er den ikke tillagt afgørende vægt ved vurderingen. Samtidig bliver generne først omtalt i journalen 1 år til 1/2 år efter ulykken hvilket viser et frit interval på mellem 1 år til 11/2 hvor ingen af disse gener bliver omtalt eller behandlet.

Vi fastholder derfor fortsat vores afgørelse og vurderer, at det varige men efter ulykken er mindre end 5%."

Klageren har i udateret brev til nævnet bl.a. tilføjet:

"Efter uheldet den 08.05.2013 har jeg haft smerter i højre skulder bryst og hofte samt i venstre hæl. Dette påtalte jeg under indlæggelsen til reserve læge … Min opfattelse er at han ikke forstod (dansk) hvad jeg sagde. Ligeledes har jeg opfattelsen af at min egen læge ikke har skrevet tydeligt nok hvad jeg har fået af smertestillende for og stadig får. Jeg har også på fornemmelsen at Top Danmark ikke vil udbetale erstatning til mig på grund af at jeg har skiftet forsikringsselskab efter uheldet.

Ligeledes har jeg fundet ud af at det der står i min journal ikke er i overensstemmelse med det som jeg sagde til lægen."

Selskabet har i brev af 19/2 2016 til nævnet fastholdt afgørelsen.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

…

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén til klageren efter et ulykkestilfælde den 8/5 2013, hvor klageren som fører af en scooter blev påkørt af en bil.

Klageren har oplyst, at 2 andre forsikringsselskaber har vurderet hans varige mén til 12 %.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesættelse vurderingerne fra Arbejdsskadestyrelsen og kritisere den af selskabet trufne afgørelse.

Nævnet bemærker, at et selskab ikke er bundet af andre selskabers afgørelser eller vurderinger.

Nævnet har ved afgørelsen af sagen bl.a. lagt vægt på, at Arbejdsskadestyrelsen i udtalelser af 4/5 2015 og 13/11 2015 har vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng. Arbejdsskadestyrelsen har bl.a. henvist til, at lægejournalerne ikke omtaler gener fra skulder, hæl og hofte før lang tid efter ulykken, og at der derfor ikke kan konstateres straks- eller brosymptomer. Hertil har Arbejdsskadestyrelsen bemærket, at der ikke kan lægges afgørende vægt på den praktiserende læges udtalelse af 20/5 2015, der er fremkommet mere end 2 år efter det anmeldte ulykkestilfælde.

På denne baggrund og sagens oplysninger i øvrigt finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde godtgørelse for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings