Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 88839:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at udbetale erstatning for varigt mén i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 21/6 2008.

Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener, og har henvist til en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet har i kendelse 79464 af 21/9 2011 tidligere behandlet spørgsmålet om klagerens méngrad efter det anmeldte ulykkestilfælde. Af kendelsen fremgår bl.a.:

> "I brev af 12/8 2010 fra klagerens advokat til Arbejdsskadestyrelsen hedder det:
> …
> **Ingen større øjentraumer**
> Skadelidte opsøgte lægehjælp, da han fornemmede, at der var noget galt med synet. Han så uklart, synsstyrken virkede anderledes og forværret og han oplevede skyggedannelse. Dette fremgår tillige af erklæringerne fra speciallæge i øjensygdomme ...
>
> Da han af lægen på skadestuen får konstateret hvor slem skaden er, bliver han nervøs og bange. I den situation får han oplyst til skadestuen, at han ikke havde haft nogle 'større traumer'. På dette tidspunkt tænkte han ikke på sammenstødet med en dør 10 dage før. Derfor oplyser han som han gør. Han er stadig i tvivl om hvad et 'større traume' er.
> …
> Nævnet udtaler:
> Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering af klagerens varige mén efter ulykken den 21/6 2008. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Klagerens praktiserende læge har i udtalelse af 28/3 2012 bl.a. oplyst:

"Alle peger på en årsagssammenhæng imellem et traume (en ulykke) og den pludselige opståede skade på begge min patients øjne. Ved indlæggelsen påføres i patientens journal 'Pt. har ikke haft større traumer'. Dette er for så vidt også rigtig i forbindelse med der ikke var opstået større skader på andre personer eller ting (overfald, biluheld etc.). Dette forklare hvorfor … sygehus anvender formuleringen 'ikke haft større traumer' men det fremgår jo netop i formuleringen, patienten har oplyst om et traume.
Patienten har ved indlæggelsen fortalt han 10 dage før, med højre side af panden, har ramt en dørkant så hårdt, at han et kort øjeblik blev slået i gulvet. Efterfølgende skader var en stor bule i panden over højre øje og en lodret hudafskrabning.
4 dage før indlæggelsen får min patient tillige linsen fra et videokamera trykket ind i det højre øje, hvorefter de virkelige alvorlige synsmæssige problemer opstår - han søger derfor læge og bliver indlagt på … sygehus.
Det faktum patienten havde skader på begge øjne samtidig tyder på en pludselig udefra kommende hændelse (traume pga. de 2 uheld). En fornuftig teori kunne tyde på skaden i forbindelse med patienten rammer dørkanten - trækker huller i nethinden på begge øjne. Efterfølgende rammer kameralinsen (4 dage *for* indlæggelsen) direkte ind i hans i forvejen lettere beskadiget øje, hvilket så medfører den alvorlige nethindeløsning på det højre øje. På hospitalet bliver den 10 dage gamle skade fra dørkant ulykken opdaget på venstre øje.

Patienten har nu snart 4 år efter hændelsen ikke har haft nogen tegn på tilbagefald. Seneste speciallægeundersøgelser fremviser der ikke er nogen udsigt til forværring i form al nye nethindeløsninger tværtimod er forholdene nu så gode, at kontrolperioden er sat op til 1 år. Almindelig sund fornuft og kendskab til patienten siger mig skaden kun kan være opstået i forbindelse med de to virkelige uheldige sammenhængende traumer.
…
Der er efterfølgende gener (Méngrad) efter øjenkirurgien som patienten kronisk må tilpasse sin hverdag, herunder: Permanent dobbeltsyn, refraktionsændring (formforvrænget syn), spredte corpusuklarheder/flyvende opasiteter (fremmedlegemer i synsfelt), brug af kunstig tårevæske samt kronisk ømhed og smerter, som udspringer fra området omkring plumbe og cerclage impression i højre tinning, udspringede til kinden og vandrende til hele ansigtet."

I journalnotat af 27/8 2013 fra en øjenklinik er det bl.a. anført:

"**27-08-2013 06:44 …**
Anamnese …
Øjenjournal
…
50-årig mand der kommer til fornyet kontrol i klinik samt optik under diagnoserne amotio retina o.dxt. seq. samt myopia excessive o.u.
Pt. anfører, at indtil 2008 fungerede han synsmæssigt uden problemer både for nær og afstand under anvendelse af CL Havde på dette tidspunkt aldrig konsulteret en øjenlæge.

Anfører hø. øje som værende dominerende.
D. 21.06.08 går pt. frontalt ind i dørkant med synlig skade ifa stor bule og lodret hudafskrabning i hø. pande til følge. Den 26.06.08 optræder pludselig stor sort plet i hø. synsfelt og i løbet af de følgende dage opløses denne til flere små mindre pletter D. 28.06.08 bliver pt. ydermere ramt af linse fra videokamera i hø. øje. De følgende dage aftagende centralsyn og pt får d. 02.07.08 påvist amotio i hø. øje.
D. 03.07.08 foretages operation pro amotio o.dxt, på … øjenafd. I det efterfølgende halve års tid svingende visus og mange smerte; og såvidt jeg kan forstå recidiverende blødninger. Får at vide, at han intet må foretage sig. Tilstanden herefter gradvist med nogen bedring både smertemæssigt og synsmæssigt. Bliver udstyret med briller og kontaktlinser og angiver nu, at tilstanden har holdt sig rimelig stabil gennem de sidste 3 år,
Der foreligger dog fortsat let synsnedsættelse på begge øjne. Formændring i let grad idet horisontale linier står lidt bølgende og vertikale lidt zigzag-agtige, intermitterende let vertikalt diplopi ved træthed samt lidt dump ømhed med intermitterende jagende smerter der stråler udfra hø. kind og tindingeregion.
…
Objektivt

Vesus o.dxt - 0,8 til 0,9 med optimal korr. fundet i optikken.
Visus o.sin - 0,8 til 0,9 med optimal korr. fundet i optikken.
B.s.l.p – Umiddelbart parallelle øjenakser uden sikker indstillingsbevægelse
Samsyn
Worth 4 lys - Angives 4 lys der intermitterende svinger mellem hø og ve øje som dominerende og intermitterende med let tendens til diplopi.
Spaltelampe o.u. - Begge bulbi blege og reaktionsløse. Corneae klare. Nat. kamre. Irides nat. Lentes med moderat nukleær sklerose.
…
Konklusion
50-årig mand der kommer til kontrol under diagnoserne amotio retina odxt. Seq. (2008) samt nyopia excessiva o.u.
Med baggrund i foreliggende anamnestiske oplysninger findes der højst sandsynligt et sammenhæng mellem pt's traume og amotio. Dette understøttes af den tætte tidsmæssige relation, beskrivelse af forløbet samt 45 års forudgående problemfri CL-forløb.
Samlet set vurderes slutresultatet som værende fornuftigt, men der foreligger fortsat let synsnedsættelse, formforvrængning, corpusopaciteter samt smerter som ovenfor nævnt. Dette har været uforandret gennem de sidste 3 år."

Spørgsmålet om klagerens méngrad som følge af det anmeldte ulykkestilfælde blev på ny forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, der i udtalelse af 12/12 2014 vurderede, at klagerens méngrad som følge af det anmeldte ulykkestilfælde var mindre en 5 %, og det fremgår bl.a.:

"Tidligere vurdering
Vi har ved udtalelser af 19. juli 2010 og 1. september 2010 vurderet følgerne efter skaden til et varigt mén på mindre end 5 procent, fordi der ikke var sandsynliggjort årsagssammenhæng.

Baggrunden for anmodningen om en ny vurdering er, at der er fremkommet nye lægelige udtalelser og konklusioner. Oplysningerne fra sag … er endvidere inddraget i aktuelle vurdering.

Vurdering af varigt mén
Det varige mén er mindre end 5 procent

Vores lægekonsulent med speciale i øjensygdomme har deltaget ved vurderingen af det varige men og årsagssammenhæng.

Grundlaget for vores vurdering er:
- at [klageren] den 21. juni 2008 gik frontalt ind i en dør, som stod halvt åben,
- at [klageren] den 28. juni 2008 blev ramt af en linse fra et videokamera i højre øje,
- at [klageren] blev undersøgt på skadestuen den 2. juli 2008 på grund af tågesyn og synsfeltindskrænkning på højre øje,
- at der blev foretaget øjenoperation på ... Hospital umiddelbart herefter,
- at [klageren] var nærsynet og brugte kontaktlinser forud for hændelsen. Han fungerede synsmæssigt uden problemer før henvendelsen til skadestuen i juli 2008,
- at [klageren] ved operationen i juli 2008 fik påvist degenerative huller (huldannelser på nethinderne).

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har gener med symptomer i form af let nedsat syn, formforvrængning, smerter efter operation og psykisk tilpasningsreaktion.

Det er imidlertid vores vurdering, at der ikke er sandsynliggjort sammenhæng mellem skaden den 21. juni 2008 og [klagerens] gener, fordi hændelsen ikke er af en sådan art, at den efter lægelig vurdering kan give de nuværende gener.

Vi har lagt vægt på den primære beskrivelse af hændelsen, hvoraf det fremgår, at [klageren] gik ind i en halvåben dør med panden først. Døren ramte ikke hans øje. Der var tale om en forholdsvis beskeden kraftpåvirkning uden direkte traume mod øjet.

Efter lægelig vurdering vil traumatisk udløst nethindeløsning kræve et direkte øjentraume. I sjældne tilfælde vil et alvorligt hoved traume endvidere kunne udløse nethindeløsning. I [klagerens] tilfælde er der ikke beskrevet et direkte traume mod øjet eller alvorligt hovedtraume.

Det er indgået i denne vurdering, at [klageren] ifølge den primære skadejournal, 11 dage efter ulykken, siden mandag havde oplevet synsfeltindskrænkning på højre øje og pletter i synsfeltet. Han blev umiddelbart herefter indlagt via vagthavende øjenlæge på ... Hospital og fik foretaget operation for nethindeløsning. Ved indlæggelsen blev det anført, at [klageren] gennem en uge havde oplevet en lille lysplet i synsfeltet på højre øje, som siden blev til en skygge.

Hændelsen den 21. juni 2008 er ikke nævnt i de tidsnære notater fra skadestuen og ifølge kontinuation fra ... Hospital af 3. juli 2008 anførte den opererende overlæge, at [klageren] ikke havde haft større traumer.

Det er vores lægelige vurdering, at den beskrevne hændelse ikke er egnet til at medføre nethindeløsning hos en 'øjenrask' person. Af denne årsag finder vi ikke, at det er overvejende sandsynligt, at den anmeldte hændelse helt eller delvist er årsagen til de nuværende gener.

Siden vores seneste vurdering fra 2010 er der fremkommet yderligere lægelige oplysninger fra egen læge … dateret 28. marts 2012, fra … øjenklinik dateret 19. november 2012 og

øjenklinik på …hospitalet af 27. august 2013. [Klageren] har endvidere fremsendt en beskrivelse af forløbet efter hændelsen.

Skadelidtes egne bemærkninger til lægejournalerne er læst og er indgået i vurderingsgrundlaget. Det bemærkes dog, at vurderingen af méngraden er en lægelig vurdering, som i sagens natur primært baserer sig på lægefaglige oplysninger. Der er ikke fremkommet oplysninger, som giver anledning til en ændret vurdering af det initiale forløb efter ulykken.

Vi har bemærket os øjenlæge …'s vurdering om, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 21. juni 2008 og nethindeløsningen. Vi er ikke enige i øjenlægens konklusion i journalen af 27. l august 2013. En speciallæges vurdering af årsagssammenhæng er ikke bindende for os og vores lægekonsulenter. Årsagssammenhæng sandsynliggøres ikke ved speciallægeerklæringer alene, men skal ses i relation til tidstro undersøgelser og behandlinger i umiddelbar tilknytning til ulykken, idet det er vores erfaring, at oplysninger, der er givet kort tid efter hændelsen normalt er de mest korrekte.

Ifølge den seneste erklæring fra 27. august 2013 er det beskrevet, at [klageren] fik en stor bule og en lodret hudafskrabning ved traumet. Vi har lagt vægt på, at der ifølge de primære akter ikke er anført et større traume. Ud fra en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder, på baggrund af det samlede oplysningsgrundlag finder vi ikke, at det er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen den 21. juni 2008 og generne.

Vi er opmærksomme på, at [klageren] oplever, at der er en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og nethindeløsningen. Tidsmæssig sammenhæng er imidlertid ikke ensbetydende med at der er årsagssammenhæng, men kan være udtryk for et samspil mellem faktorer, hvor påvirkningen alene spiller en mindre rolle i, at nethindeløsningen netop opstår på dette tidspunkt. Efter lægelig vurdering kan man ikke få nethindeløsning som følge af den beskrevne hændelse.

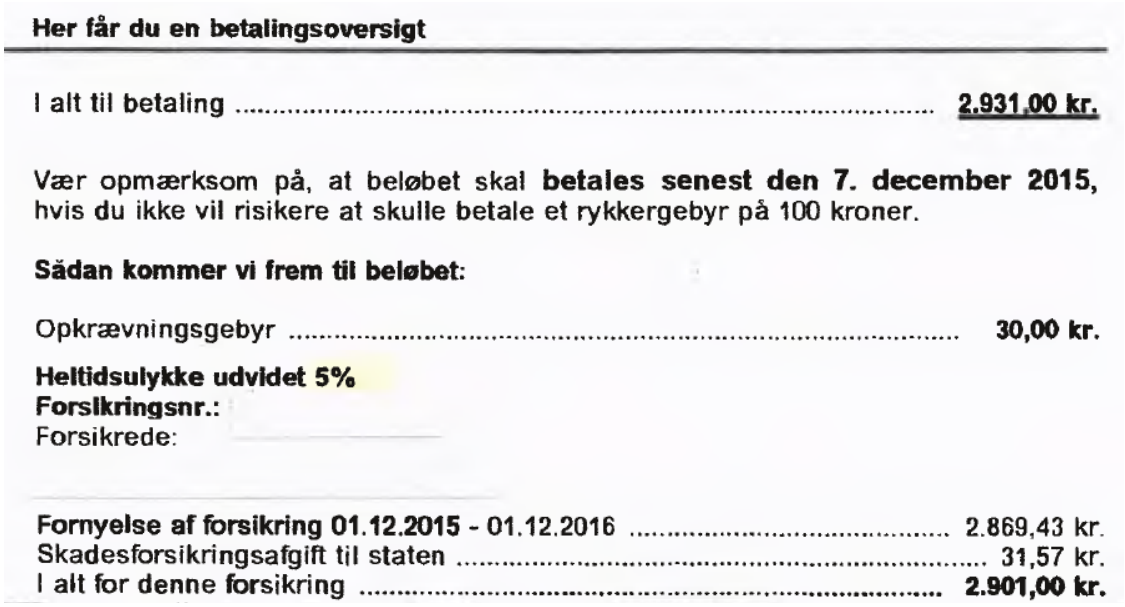
I anmodningsskrivelsen af 18. februar 2014 bedes det oplyst, hvorvidt der er foretaget reduktion i méngraden som følge af forudbestående eller konkurrerende lidelser. Det bemærkes, at det afgørende for vurderingen er, at der ikke er beskrevet et relevant traume. Allerede fordi der ikke er sandsynliggjort et relevant traume for nethindeløsning, er der ikke sandsynliggjort sammenhæng.

Ifølge kontinuation fra … Hospital fik [klageren] konstateret huller på nethinderne. Efter lægelig vurdering vil en person med degenerative huldannelser på nethinden ikke selv lægge mærke til disse. At [klageren] var nærsynet og havde degenerative forandringer med hulrumsdannelse er inddraget på den måde, at degenerative huller på begge øjne efter lægelig vurdering taler for genuint svage nethinder. Det skønnes på lægefaglig baggrund mere sandsynligt, at nethindeløsningen skyldes [klagerens] bestående øjentilstand end det er sandsynligt, at nethindeløsningen skyldes det beskedne hovedtraume den 21. juni 2008.

Ved vurderingen af en sag, som er dækket af en privat ulykkesforsikring er det den skadelidte der skal føre bevis for (sandsynliggøre) at generne skyldes skaden. Ud fra de nu foreliggende lægelige oplysninger og fremsendte redegørelse, finder vi det fortsat ikke sandsynliggjort, at der i forsikringsmæssig forstand, er helt eller delvist sammenhæng mellem hændelsen den 21. juni 2008 og nethindeløsningen."

I selskabets betalingsoversigt af 10/11 2015 til klageren er det bl.a. oplyst:

6. 88839



Her får du en betalingsoversigt

I alt til betaling ..... **2.931,00 kr.**

Vær opmærksom på, at beløbet skal **betales senest den 7. december 2015,** hvis du ikke vil risikere at skulle betale et rykkergebyr på 100 kroner.

Sådan kommer vi frem til beløbet:

Opkrævningsgebyr ..... **30,00 kr.**

Heltidsulykke udvidet 5%
Forsikringsnr.:
Forsikrede:

Fornyelse af forsikring 01.12.2015 - 01.12.2016 ..... 2.869,43 kr.
Skadesforsikringsafgift til staten ..... 31,57 kr.
I alt for denne forsikring ..... **2.901,00 kr.**

Klageren har i klageskema af 13/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling …
I forbindelse med en anden ankesag (nr. 88708) har jeg bemærket følgende:
Bilag 1: Topdanmark afviser d. 29/11.-13 udbetaling af 'yderligere erstatning' til din klient (mig).

Bilag 2: Dernæst bemærker jeg der er påført 5% på vedlagte forsikringsoversigt.
Jeg har aldrig modtaget nogen erstatningsudbetaling!

Bilag 3: Årsagssammenhæng imellem traumet og nuværende mén understøttes bl.a. af statens øjenlæge …

Bilag 4: Ligeledes … [andet forsikringsselskab] har anerkendt årsagssammenhæng.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Først udbetaling af de anførte 5% erstatning.
Dernæst en ny rimelig beregning af méngraden, idet der er et urimeligt misforhold imellem den beregnede méngrad på 5% - kontra – det, at … [et tredje forsikringsselskab] i 2012, anerkendte erhvervsevnetab på mindst 2/3."

Selskabet har i brev af 11/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsforløb**
Ankenævnet for Forsikring kom den 26. september 2011 med en kendelse i sagsnr. 79464, hvor forsikrede ikke fik medhold i sin klage.

Siden denne kendelse har forsikredes daværende advokat sendt flere breve til Danske Forsikring, herunder oplysning om, at forsikrede ønskede sagen forelagt for Retslægerådet, og at sagen var forelagt for Arbejdsskadestyrelsen igen. Advokaten har også sendt diverse lægeudtalelser til Danske Forsikring.

…
Forsikredes klage

Vi modtager nu ny klage til Ankenævnet for Forsikring. Forsikrede klager over, at Danske Forsikring ikke udbetaler 5% i erstatning for hans gener, da [det tredje selskab] har anerkendt erhvervsevnetab på mindst 2/3.

Danske Forsikrings afgørelse
Danske Forsikring ønsker at fastholde afgørelsen om, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans nuværende øjengener.

Forsikredes ulykkesforsikring dækker ved invaliditet på 5% eller derover som følge af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. I henhold til vilkårene dækker forsikringen direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

Forsikringen dækker ikke enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Da Danske Forsikring mener, at disse forudsætninger i vilkårene forstsat ikke er opfyldt, fastholder vi vores afgørelse.

Forsikrede oplyser, at … har anerkendt erhvervsevnetab på mindst 2/3. Da ulykkesforsikringen ikke dækker erhvervsevnetab, og der er tale om to helt forskellige forsikringsformer og vilkår, og det er forskellige vurderinger ved erhvervsevnetab og mengrad, så har det ingen betydning for vores vurdering af sagen.

Forsikrede oplyser, at [det andet forsikringsselskab] har udbetalt erstatning svarende til 5%. Vi skal i den forbindelse oplyse, at vi ikke er bundet af andre selskabers afgørelser, og at vi foretager vores egen selvstændige vurdering ud fra de vilkår, som er gældende for vores kundes forsikring i Danske Forsikring.

Vi har nu modtaget udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen af 12. december 2014, og vi kan se, at de fastholder deres afgørelse om, at de stadig ikke finder årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikredes øjengener. Danske Forsikring er enig i deres udtalelse.

Der er derfor ikke kommet nye oplysninger til sagen, som giver os anledning til at ændre vores afgørelse af 13. december 2010, som skrevet til Ankenævnet i sagsnr. 79464. Vi henviser i øvrigt til sagsnr. 79464.

Af klagerens brev af 22/2 2016 til nævnet fremgår bl.a.:

"En sidste bemærkning til nævnet måtte være et ønske om hele min livshistorie, tidligere sociale situation og tidligere raske helbredsmæssige forhold noteres inden sagsakterne gennemlæses.

Herunder mit sociale virke indtil ulykken d. 21.06.2008. Var tidligere en rigtig velfungerende borger med familie …, ingen avelige eller tidligere sygdomme. En ansvarlig borger som havde forsikret familien såfremt noget pludseligt skulle ramme dem. 100% dokumenteret rask borger og kunde, også i forsikringsmæssigt sammenhæng.

Pludselig indtræffer ulykken d. 21.06.2008. Mit syn forværres i efterforløbet, jeg søger læge i grundig nervøs tilstand og uden pårørende, hvorefter nogle få informationer bliver lettere mistolket.

Derefter var jeg i lang tid efter ulykken ude af stand til, at skrive eller læse sagsakter selv. Informationer er derfor noteret 'af anden hånd' og er derfor måske ikke beskrevet helt korrekt i juridisk og lægeligt sammenhæng, hvilket har fået efterfølgende fatale konsekvenser i specielt arbejdsskadestyrelsens vurderinger af sagen. Jeg finder hele hændelsesforløbet omkring ulykken og mine helbredsmæssige forhold inden ulykken er fuldstændigt fejlfortolket i afgørelserne.

Alle involverede forsikringsselskaber har efterfølgende set til, hvorledes hele familien … gik i stykker i efterforløbet. Dette skete fra 2010 - og i forbindelse med økonomi og sikkerhedsnet forsvandt sammen med min erhvervsevne og de manglende udbetalinger af forsikringsdækninger.

Arbejdsskadestyrelsens udtalelser omkring mine lidelser med huldannelser på nethinderne var betydelige inden ulykken er jo fuldstændig 'egen teori angivet af Topdanmark'. Denne teori er tilmed helt udokumenteret og uden lægelig bevisførelse. Er dette ikke en uredelig forretningsgang.

Der er nu snart gået 8 år efter ulykken. Upåagtet de varige mén og en ubærlig stresspåvirkning har mine nethinder været meget stabile og robuste i efterforløbet, og dette samtidig med min nærsynethed er forøget væsentligt i forhold til før ulykken. Mine nethinder er beviseligt robuste.

Mine nethinder fejlede intet før ulykken d. 21.06.2008, og altså heller intet nu snart 8 år efter. Er dette ikke bevis nok for det var hovedtraumet ved ulykken der i efterforløbet førte til nethindeløsningen og derved mine nuværende men og erhvervsevnetab?"

Selskabet har i brev af 10/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede henviser til referencenr. 88839 og 88708, og vi skal for god ordens skyld oplyse, at Topdanmark ikke er bekendt med referencenr. 88708, og vores svar vedrører derfor ikke den sag.

Desuden skriver forsikrede, at han er enig med Topdanmarks jurist i, at begge klagesager har så stor sammenhæng, så de bør forelægges for Ankenævnet samtidigt. Vi skal gøre opmærksom på som ovenfor, at vi ikke er bekendt med referencenr. 88708, og at vores jurist ikke har udtalt sig om ovenstående.

Forsikrede ser gerne, at Ankenævnet kan og må anvende sagsakter og oplysninger på kryds og tværs af begge sager. Vi skal gøre opmærksomme på, at hvis der er akter i referencenr. 88708, som Topdanmark ikke har modtaget i vores skadesag …, og som kan have betydning for vores afgørelse af sagen, så må vi bede om, at disse akter bliver fremsendt til Topdanmark med henblik på en ny vurdering af sagen.

På baggrund af forsikredes brev af 22. februar 2016 finder Topdanmark ikke nye oplysninger til sagen, som giver os anledning til at ændre vores tidligere afgørelser i sagen, og på det fremsendte mener vi, at Ankenævnet kan afgøre referencenr. 88839."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**14 Hvilke skader er dækket**
> **A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
> …
> **15 Hvilke skader er ikke dækket**
> **A** …
> **B** Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at han den 21/6 2008 slog panden ind i en dør, og at han som følge heraf pådrog sig nethindeløsning på højre øje.

Nævnet har tidligere behandlet spørgsmålet om klagerens méngrad efter det anmeldte ulykkestilfælde, og i kendelse 79464 fik selskabet medhold i afvisningen af at klageren havde ret til udbetaling af erstatning for varigt mén, idet der ikke var grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden.

Det fremgår af journalnotat af 27/8 2013, at en speciallæge i øjensygdomme efter en undersøgelse af klageren har vurderet, at der findes "højst sandsynligt et sammenhæng mellem pt's traume og amotio. Dette understøttes af den tidsmæssige relation, beskrivelse af forløbet samt 45 års forudgående problemfri CL-forløb.".

Arbejdsskadestyrelsen har i en ny udtalelse af 12/12 2014 fastholdt, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og klagerens gener. Arbejdsskadestyrelsen har bl.a. udtalt, at "Hændelsen den 21. juni 2008 er ikke nævnt i de tidsnære notater fra skadestuen og ifølge kontinuation fra [hospital] af 3. juli 2008 anførte den opererende overlæge, at [klageren] ikke havde haft større traumer." Hertil er det bemærket, at "Det er vores lægelige vurdering, at den beskrevne hændelse ikke er egnet til at medføre nethindeløsning hos en 'øjenrask' person.". Arbejdsskadestyrelsen har bemærket, at "Vi er ikke enige i øjenlægens konklusion i journalen af 27. august 2013. … Årsagssammenhæng sandsynliggøres ikke ved speciallægeerklæringer alene, men skal

ses i relation til tidstro undersøgelser og behandlinger i umiddelbart tilknytning til ulykken…"

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde dækning for varigt mén som sket. Nævnet har bl.a. lagt vægt Arbejdsskadestyrelsens udtalelse - herunder oplysningerne om, at klageren ved henvendelse til sygehuset angav, at der ikke havde været større traumer forud for generne i øjet.

Nævnet bemærker, at den af selskabet udsendte betalingsoversigt af 10/11 2015 alene vedrører en opkrævning af klagerens præmiebetaling for hans ulykkesforsikring, og at angivelsen af "Heltidsulykke udvidet 5 %" ikke kan anses for at være et udtryk for, at selskabet har anerkendt at skulle betale erstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings