Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 88841:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Skandia Danmark
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft pensionsordning i Skandia Danmark. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt hendes pensionsordning med tilbagevirkende kraft.

Klageren blev i efteråret 2009 optaget i en obligatorisk firmapensionsordning. Ordningen blev etableret i henhold til en rammeaftale mellem en pensionsmægler og det indklagede selskab. Klageren ansøgte den 17/9 2014 om ydelser ved sygdom, og den 26/6 2015 annullerede selskabet ordningen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren ved tegningen urigtigt oplyste, at hun var ansat i en pensionsberettigende stilling.

Klagerens advokat har i brev af 15/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**

Skandia A/S tilpligtes at anerkende, at annullering af forsikringsaftale …13 er sket med urette og skal omgøres således, at Skandia anerkender at forsikringen er i kraft med virkning fra tegningstidspunktet og fortløbende.

SAGSFREMSTILLING:

[Klageren] indgik i 2009 aftale med Skandia A/S (Skandia) om pensionsordning med 1. september 2009 som ikrafttrædelsesdato, jf. bilag 1.

Problemstillingen er, at Skandia har annulleret aftalen med den begrundelse, at der blev afgivet urigtige oplysninger om ansættelsesforholdet ved aftalens indgåelse. Dette i form af oplysninger om løn, arbejdsgiver og ansættelsesforhold.

Dette bestrides at være tilfældet, idet [klageren] har oplyst korrekt om sit ansættelsesforhold fra aftalens indgåelse.

Sagens problemstilling skal ridses op: [klageren] har hjulpet sin mand i hans virksomhed, [klagerens tidligere arbejdsgiver], i mange år. Dette sideløbende med at hun har passet sit eget arbejde.

[Klageren] har udført diverse arbejde og har haft mail adressen [klagerens fornavn]@[klagerens tidligere arbejdsgiver].dk siden for 2002, jf. bilag 2. Medtaget som dokumentation for email adressen og udført arbejde for [tidligere arbejdsgiver].

I 2009 bliver ægteparret [klageren] og [klagerens ægtefælle] (100 % ejer af [klagerens tidligere arbejdsgiver]) enige om, at [klageren] skal arbejde på fuld tid i [ægtefællens] virksomhed. Årsagen var en anden medarbejder ville søge nye udfordringer.

Derfor blev der også for [klageren] indgået en pensionsaftale, som angav hendes løn ud fra det parterne var enige om.

Imidlertid skete ansættelsen af [klageren] ikke på vilkår som planlagt. I stedet hjalp hun til i virksomheden, men oppebar ikke kr. 360.000,00 i løn.

I 2012 bliver forholdet vedrørende [klagerens] police berigtiget, jf. bilag 3,'bilag 4. Skandia bliver bekendt med at [hun] fratræder hos [den tidligere arbejdsgiver] pr. 1. oktober 2009, hvilken dato der er betalt præmie til.

Der bliver i stedet aftalt videreførelse af forsikringsnummer …21. Videreførelsen er fremlagt som bilag 5.
…
ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte pastand gøres det gældende at Skandia er pligtig at anerkende at forsikringen er i kraft for [klageren].

Der var ikke tale om afgivelse af urigtige oplysninger, endsige oplysninger som skulle kunne begrunde anvendelsen af FAL § 4 eller § 9.

Skandias accept af videreførelse, jf. bilag 5, er at sidestille med en anerkendelse af de nævnte forhold og dækning uagtet dette."

Selskabet har i brev af 18/2 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Påstand:**
Frifindelse.

Sagens forløb:

I begæring af 3. september 2009 (fremlagt af klager som Bilag 1) ansøgte klager gennem pensionsmæglervirksomheden [pensionsmægleren] om optagelse i Skandia med virkning

fra 1. september 2009 i virksomheden [tidligere arbejdsgivers] obligatoriske firmapensionsordning.

I begæring om obligatorisk pensionsordning underskrevet af klager 3. september 2009 oplyste hun, at hun var medarbejder i virksomheden [tidligere arbejdsgiver], CVR.nr. … , under medarbejdergruppe 'Adm', på normale ansættelsesvilkår, og at hendes årlige pensionsgivende gage udgjorde 360.000 DKK.

[Tidligere arbejdsgivers] pensionsordning i Skandia var etableret i henhold til Rammeaftale for virksomhedskunder mellem [pensionsmægleren] og Skandia Link A/S og Skandia Liv A/S. Rammeaftalen er vedlagt som Bilag A.

Det fremgår af rammeaftalen, at der er tale om en pensionsordning for medarbejdere i den enkelte virksomhed, der er tilmeldt. Det følger endvidere af rammeaftalen, at pensionsordningen er obligatorisk for alle fremtidige funktionærer i den enkelte tilmeldte virksomhed. Funktionærbegrebet defineres i Funktionærloven. Heraf kan udledes, at det forudsættes, at der foreligger en ansættelsesaftale mellem arbejdsgiver og funktionæren, at funktionæren er undergivet arbejdsgiverens instruktioner samt at funktionæren modtager vederlag for sit arbejde.

Ejere/partnere i den enkelte virksomhed kan endvidere optages i aftalen, men i så fald skal pensionsordningen oprettes som skattemæssig privat.
Ved personlig erklæring dateret 17. september 2014 ansøgte klager om forsikringsydelser ved sygdom. Af denne erklæring fremgik det, at klager havde været sygemeldt siden juni 2012 som følge af tiltagende smerter efter brystkræftoperation i 2008, kemobehandling og stråleterapi. Personlig erklæring om forsikringsydelser ved sygdom af 17. september 2014 vedlægges som Bilag B.

Til brug for behandlingen af klagers ansøgning om udbetaling af forsikringsydelse ved sygdom indhentede Skandia yderligere oplysninger med henblik på at kunne foretage en vurdering af, om klager opfyldte betingelserne for tilkendelse af forsikringsydelser ved sygdom.

I den forbindelse modtog Skandia bl.a. oplysninger fra Jobcenter … , hvoraf det fremgik, at klager havde været sygemeldt (p.g.a brystkræft) i perioden juli 2008 til august 2009, samt at hun var arbejdsledig på det tidspunkt, hvor hun angav at være ansat i virksomheden [tidligere arbejdsgiver]. Jobplan fra Jobcenter … vedlægges som Bilag C.

Til støtte for disse oplysninger, indhentede Skandia endvidere oplysninger fra SKAT, der dokumenterede, at klager ikke havde modtaget løn fra virksomheden [tidligere arbejdsgiver] i 2009, men derimod i perioden 31. august 2009 til 31. december 2011 havde modtaget understøttelse fra [A-kasse]. Klagers årsopgørelse for 2009 vedlægges som Bilag D. Endvidere vedlægges R75-opgørelse (udvidet årsopgørelse) for 2009 som Bilag E.

Skandia fik derudover bekræftet ledighedsperioden af [A-kasses] Bilag F.

Efter modtagelsen af disse oplysninger var det Skandias vurdering, at klager ved i begæring om obligatorisk pension i Skandia af 3. september 2009 (fremlagt af klager som Bilag 1) at oplyse et ansættelsesforhold og et indtægtsniveau, der ikke eksisterede, havde afgivet svigagtigt urigtige oplysninger om forhold, der var af betydning for hendes optagelse i pensionsordning i Skandia.

Skandia opsagde følgelig i brev af 26. juni 2015 klagers pensionsaftale i selskabet med tilbagevirkende kraft fra 1. september 2009 i medfør af Forsikringsaftalelovens § 4. Samtidig henlagde selskabet klagers ansøgning om ydelser ved sygdom dateret 17. september 2014, som følge af, at selskabet havde annulleret forsikringen. Skandias af 26. juni 2015 er fremlagt af klager som Bilag 7.

Ved brev af 16. september 2015 (fremlagt af klager som Bilag 8) påklagede klagers advokat Skandias afgørelse om ophævelse af pensionsaftalen til selskabet. Skandia fastholdt sin afgørelse i brev af 11. november 2015 (fremlagt af klager som Bilag 9).

Herefter indbragte klagers advokat sagen for Ankenævnet for Forsikring ved e-mail af 15. december 2015 vedhæftet klageskema og klageskrivelse.

Sagsforløb:

Det er Skandias vurdering, at klager på det tidspunkt, hvor hun søgte optagelse i [tidligere arbejdsgivers] pensionsordning i Skandia, var fuldtud vidende om, at hun ikke var ansat i den pågældende virksomhed, men var bevidst om, at hun havde meldt sig arbejdsledig. Det er samtidig Skandias vurdering, at klager var bevidst om, at hendes indtægtsgrundlag ikke var en årsindtægt på 360.000 kr. fra førnævnte virksomhed, men arbejdsløshedsunderstøttelse fra [A-kasse].

Det er derfor Skandias vurdering, at klager bevidst har afgivet urigtige oplysninger for at opnå optagelse i en obligatorisk pensionsordning. En optagelse som klager ikke var berettiget til. Det er endvidere Skandias vurdering, at klager vidste, at der var tale om svigagtige oplysninger.

Havde klager opgivet korrekte oplysninger, ville Skandia ikke kunne tilbyde hende optagelse i en pensionsordning i selskabet. Klager ville i så fald have skulle søge om optagelse på individuelle vilkår, hvilket ville have medført, at hun ikke ville have kunnet opnå samme favorable vilkår, som optagelse i en obligatorisk firmapension giver. Dels ville der have været tale om en helt anden tarifpræmie, andre dækningssummer og dels ville klager skulle have afgivet efter selskabets skøn tilfredsstillende helbredsoplysninger. Helbredsoplysninger, som klager i sin egenskab af netop raskmeldt efter en kræftsygdom ikke ville kunne afgive.

Som raskmeldt efter en kræftsygdom dagen før den ønskede optagelsesdato, ville Skandia følgelig ikke have kunnet tilbyde klager optagelse i selskabet på individuelle vilkår, men ville have afslået klagers ansøgning om optagelse.

Efter Skandias vurdering foreligger der således et svigagtigt forhold, der har haft betydning for Skandias beslutning om at acceptere klagers ansøgning om optagelse i selskabet.

Forsikringsaftalelovens § 4, 1. led har følgende ordlyd:
'Har forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtig givet urigtig oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet, er aftalen ikke bindende for dette.'

Det er således Skandia vurdering, at selskabet har løftet sin bevisbyrde for, at klager har afgivet svigagtigt urigtige oplysninger ved ansøgningen om optagelse i [tidligere arbejdsgivers] pensionsordning i selskabet. Det er herefter op til klager at dokumentere, at der ikke foreligger urigtige risikooplysninger i forbindelse med ansøgningen om optagelse i pensionsordningen i Skandia.

Denne bevisbyrde har klager ikke løftet. Klager har ikke ført bevis for, at der forelå et ansættelsesforhold, idet det ikke kan betragtes som dokumentation for en ansættelse, at klager havde en e-mailadresse tilknyttet virksomheden. Klager har ikke fremlagt nogen ansættelsesaftale eller dokumentation for lønudbetaling fra virksomheden.

Den hævdede årsindkomst på 360.000,- DKK er heller ikke dokumenteret. Derimod har Skandia fremlagt dokumentation fra SKAT, der viser, at klager ikke oppebar den indtægt hun påstod.

Klager havde meldt sig arbejdsledig og modtaget understøttelse fra samme dato, 1. september 2009, som hun over for Skandia hævder at være blevet ansat i hendes ægtefælles virksomhed. Efter Skandia vurdering harmonerer disse to forhold ikke.

Det er ikke nok til at give ret til optagelse i en pensionsordning, at den virksomhed, der har etableret den pågældende pensionsaftale i selskabet, havde planer om at ansætte personen. Der skal foreligge et faktuelt ansættelsesforhold.

Det er endvidere Skandias vurdering, at pensionsmægleren ikke afgav korrekte oplysninger, da han oplyste Skandia om, at klager var fratrådt virksomheden pr. 1. oktober 2009, e-mail korrespondance fra juni 2012 fremlagt af klager som Bilag 3.

Det er Skandias vurdering, at klagers pensionsordning på daværende tidspunkt helt skulle have været annulleret, da der ikke har været tale om noget ansættelsesforhold, og der dermed ikke forelå nogen fratrædelse.

Ved at anmelde en fratrædelse til Skandia opnåede klager ret til at videreføre pensionsordningen privat uden afgivelse af helbredsoplysninger og dermed opretholde sine forsikringsdækninger.

Skandia har følgelig med rette annulleret pensionsaftalen med klager og tilbageført indbetalt pensionsbidrag med fradrag for de udgifter, der er forårsaget af klagers svigagtige forhold.

Anbringender

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende

at Klager har gjort sig skyldig i svigagtigt urigtige oplysninger ved sin ansøgning om optagelse i Skandia

at Det svigagtige forhold er omfattet af Forsikringsaftalelovens svigbestemmelse (§ 4)

at Skandia har dokumenteret, at der forelå svigagtige urigtige oplysninger

at Skandia har løftet sin bevisbyrde

at Klager ikke har løftet bevisbyrden for der ikke forelå svigagtigt urigtige oplysninger

at Skandias ophævelse af klagers pensionsaftale fastholdes"

Klagerens advokat har i brev af 22/3 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Klager fik i tiden for 1. september 2009 udbetalt tab af erhvervsevne hos [andet pensionsselskab], jf. bilag 10 og bilag 11. Klager var raskmeldt inden 1. september 2009, hvilket også fremgår af bilag 11.

Klager havde således mulighed for at beholde sin eksisterende pensionsforsikring, men valgte i stedet at indgå aftale med Skandia, jf. bilag 1. Der er endvidere alene tegnet dækning for tab af erhvervsevne med 25 % af lønnen, hvilket understøtter at klager ikke spekulerede i at opnå en bedre dækning.

Indklagede var orienteret om, at klager i tiden indtil 1. januar 2012 var on/off på mange forskellige jobs, jf. bilag 4.

Der blev desuden afholdt møde med [selskabets medarbejder2] fra Skandia, hvor alle oplysninger blev meddelt Skandia. Dette på et tidspunkt, da klager var ansat hos [pensionsmægleren].

Skandia valgte i 2012, uagtet den viden de var bibragt, at lade klager videreføre sin pensionsordning hos Skandia. Når Skandia har taget dette standpunkt, da har klager de dækninger i tiden herefter som hendes police tilsiger. Som bilag 12 fremlægges anmodning om indbetalinger i tiden frem til 1. oktober 2012.

Der er ikke på noget tidspunkt tilbageholdt eller skjult oplysninger om hverken helbred eller ansættelsesforhold.

Klagers assurandør, [pensionsmægleren], har afgivet korrekte oplysninger til brug for sagen og Skandia havde i 2012 valget mellem at annullere pensionsordningen og at fortsætte den med de oprindelige dækninger, hvilket skete.

Indklagede kan endvidere ikke påberåbe sig, at den viden som forsikringsmægler besad eller måtte besidde, ikke skulle være indklagede bekendt. Dette da forsikringsmæglers viden skal sidestilles med at indklagede var vidende om forhold af betydning for aftaleforholdet.

Som bilag 13 fremlægges begæring om obligatorisk pension i Skandia, dateret 4. marts 2013 med 1. december 2012 som ikrafttrædelsesdato.

Klager var på daværende tidspunkt stadig ansat hos [pensionsmægleren] og fuldt arbejdsdygtig."

Selskabet har i brev af 12/4 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, at klager afgav svigagtigt urigtige risikooplysninger om sin ansættelse, da hun ansøgte om optagelse i [tidligere arbejdsgivers] pensionsordning i 2009.

Skandia er ikke enig i, at bilag 4 (***fremlagt af klager***) dokumenterer, at klager var 'on/off' på mange forskellige jobs. Tværtimod dokumenterer bilaget, at [tidligere arbejdsgiver] var villig til at fortsætte indbetalingen af pensionsbidrag frem til 1. oktober 2012. Bilag 4 må efter Skandias vurdering ses som et tilsagn fra virksomhedens ejer, klagers ægtefælle, uanset at der aldrig havde foreligget noget ansættelsesforhold mellem denne virksomhed og klager.
Endvidere er det Skandias opfattelse, at det er denne sag uvedkommende, hvor mange ansættelsesforhold klager har haft, efter hun i 2009 ansøgte om optagelse i [tidligere arbejdsgivers] pensionsordning i Skandia. Sagen er, at klager udelukkende blev optaget i firmapensionsordningen i Skandia på grund af, at hun afgav svigagtigt urigtige risikooplysninger om sin ansættelse. Klager opfyldte ikke betingelserne for optagelse i pensionsordningen i 2009.

Klagers advokats påstand om, at Skandia var vidende om de faktiske forhold og på et oplyst grundlag valgte at lade klager videreføre sin pensionsordning i selskabet, må vi totalt afvise som en løs påstand.

For det første har hverken klager eller klagers advokat dokumenteret denne påstand. Der foreligger ingen oplysninger om, at Skandia er blevet informeret om, at klager hverken var ansat i virksomheden eller oppebar den påståede indkomst på det tidspunkt, hvorfra hun ansøgte om optagelse i pensionsordningen, men derimod var arbejdsledig om modtog understøttelse, eller at selskabet fuldt ud vidende om disse forhold valgte at videreføre pensionsordningen.

For det andet er det påståede møde med en navngiven medarbejder fra Skandia overhovedet ikke dokumenteret. Der er ikke angivet en dato for mødet, hvilke personer der deltog i mødet eller fremlagt referat el.lign. hvoraf det fremgår, at den pågældende medarbejder på et fuldtud informeret grundlag skulle have accepteret de faktiske forhold.

For det tredje havde den pågældende medarbejder fra Skandia ikke bemyndigelse til at træffe en sådan afgørelse.

For det fjerde foreligger der er en påstand, som er åbenlys urigtig, da den strider imod selskabets acceptpolitik. Selskabet ville som nævnt i svarskrivelse af 18. februar 2016 ikke kunne tilbyde klager optagelse i en obligatorisk firmapensionsaftale, hvis det havde kendt de rette forhold.

Vi skal endvidere gøre opmærksom på, at bilag 12 (***fremlagt af klager***), som klagers advokat henviser til i svarreplik af 22. marts 2016 ikke er en anmodning fra Skandia om indbetaling i tiden frem til 1. oktober 2012, men derimod en mail fra klagers ægtefælle, ejer af [tidligere arbejdsgiver], til [medarbejder hos pensionsmægleren].

I denne mail bekræfter klagers ægtefælle, at klager burde have været omfattet af virksomhedens pensionsordning frem til 1. oktober 2012 og tilbyder at indbetale skyldig præmie indtil denne dato. Skandia er med andre ord overhovedet ikke involveret i denne mailkorrespondance. Hverken som afsender eller som modtager.

Klagers advokat anfører, at der ikke på noget tidspunkt er tilbageholdt eller skjult oplysninger om hverken helbred eller ansættelsesforhold. Denne påstand må Skandia ligeledes betragte som ukorrekt. Klager har i begæring af 3. september 2009 afgivet urigtige oplysninger om såvel ansættelse som indkomst.

Derudover må vi afvise klagers advokats påstand om, at Skandia skulle være bekendt med den viden, forsikringsmægleren havde om de faktiske forhold som totalt udokumenteret.

Skandia må endvidere henlede opmærksomheden på, at der ikke foreligger et ansættelsesforhold mellem selskabet og den pågældende pensionsmægler. En pensionsmæglervirksomhed er en selvstændig juridisk person, der ifalder selvstændigt ansvar i tilfælde af en ansvarspådragende handling, hvorfor klagers advokats påstand om identifikation mellem pensionsmæglervirksomheden og Skandia må afvises som uden juridiske holdepunkter.

Endelig må vi pointere, at hvorvidt klager opfyldte betingelserne for optagelse i en firmapensionsordning i Skandia 1. december 2012, er denne sag uvedkommende.

Da klager ved sin ansøgning af 3. september 2009 om optagelse i en obligatorisk firmapensionsordning i Skandia afgav svigagtigt urigtige risikooplysninger om sin ansættelse, stilling og løn i [tidligere arbejdsgiver], er Skandia berettiget til i medfør af Forsikringsaftalelovens § 4 at ophæve aftaleforholdet i forhold til klager.

Det er fortsat Skandias vurdering, at selskabet har løftet sin bevisbyrde for, at klager har afgivet svigagtigt urigtige oplysninger ved ansøgningen om optagelse i [tidligere arbejdsgivers] pensionsordning i selskabet. Det er herefter op til klager at dokumentere, at der ikke foreligger urigtige risikooplysninger i forbindelse med ansøgningen om optagelse i pensionsordningen i Skandia.

Denne bevisbyrde har klager fortsat ikke løftet."

Klagerens advokat har i brev af 2/5 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Anbringender:**

Klagers ansættelsesforhold hos [tidligere arbejdsgiver] i 2009 antages at være uden betydning for den afgørelse Ankenævnet skal træffe, idet der herefter er tale om en ny situation med indbetalinger af manglende præmie og videreførelse af forsikringen i tiden herefter.

Skandia kunne som følge af manglende præmie indbetalinger have valgt at annullere forsikringsdækning på forsikringsnummer …21 allerede i 2012, men valgte i stedet at videreføre den mod modtagelse af manglende præmie. Desuden skete der på ny ændring så forsikringen efterfølgende blev ændret til nugældende forsikringsnummer …33, jf. bilag 16.

Forhold om oplysninger afgivet i 2009, herunder svig og urigtige oplysninger, forældes 3 år fra indklagede blev bekendt med forholdene.

Indklagede var senest siden 2012 klar over klagers situation og som følge af forældelse som skal regnes senest fra 2012 er det ikke muligt for indklagede at gøre forholdene i 2009 gældende, herunder forsikringsaftalelovens § 4 og § 9, i nærværende sag, jf. også klagers brev af 16. september 2015, bilag 8."

Selskabet har i brev modtaget i nævnet den 27/5 2016 til dette bl.a. bemærket:

"Skandia er ikke enig i klagers advokats påstand om at klagers ansættelsesforhold hos [tidligere arbejdsgiver] i 2009 er uden betydning for den afgørelse Ankenævnet skal træffe.

Efter Skandias vurdering er det netop klagers svigagtigt urigtige risikooplysninger om sin ansættelse, da hun ansøgte om optagelse i [tidligere arbejdsgivers] pensionsordning i 2009, der er det essentielle i denne sag.

Skandia har i sine svarskrifter af henholdsvis 18. februar 2016 og 12. april 2016 dokumenteret, at klager gjorde sig skyldig i afgivelse af svigagtigt urigtige risikooplysninger i henhold til Forsikringsaftalelovens § 4, da hun i 2009 ansøgte om optagelse i den pågældende firmapensionsordning i Skandia, idet hun oplyste om et ikke-eksisterende ansættelsesforhold, hvor hun i virkeligheden var arbejdsledig og modtog understøttelse fra sin A-kasse.

Skandia er således i medfør af Forsikringsaftalelovens § 4 berettiget til at annullere hele aftaleforholdet.

Forsikringsaftalelovens § 4 har følgende ordlyd:

'Har forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtig givet urigtig oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet, er aftalen ikke bindende for dette. Det samme gælder, hvis hans forhold i øvrigt har været af en sådan art, at det ville stride mod almindelig hæderlighed at gøre aftalen gældende'

Den nye situation, som klagers advokat henviser til, ville ikke være opstået, hvis klager i 2009 havde afgivet korrekte oplysninger, eller såfremt Skandia havde opnået kundskab om de svigagtige forhold på et tidligere tidspunkt end 2015.

Skandia gjorde med rette retsvirkningerne af Forsikringsaftalelovens § 4 gældende straks, man fik kundskab om klagers svigagtigt urigtige risikooplysninger. Forsikringsaftalelovens § 4 har også retsvirkning for senere indgåede aftaler.

Havde Skandia opnået kendskab til de rette forhold i 2012, ville selskabet have annulleret aftaleforholdet på daværende tidspunkt og ikke givet klager mulighed for at videreføre ordningen eller at optage hende i [pensionsmæglerens] firmapensionsordning i Skandia, da hun i 2012 blev ansat i dette firma.

For så vidt angår klagers advokats påstand om, at Skandia havde haft kendskab til klagers situation siden 2012, er som nævnt i Skandias svarskrivelse af 12. april 2012 fuldstændig udokumenteret, og er følgelig en påstand, der må afvises totalt.

Tværtimod blev den svigagtigt urigtige risikooplysning fastholdt i 2012, hvorved klager endnu en gang opnåede fordele, hun ikke ville være berettiget til, hvis korrekte oplysninger var afgivet.

Skandia må endvidere afvise, at selskabet skulle have fortabt sin ret til at gøre retsvirkningerne af Forsikringsaftalelovens § 4 gældende i 2015, da selskabet reagerede umiddelbart efter at have modtaget kundskab om de svigagtige oplysninger.

Skandia afviser endvidere, at Forsikringsaftalelovens § 9 skulle finde anvendelse i denne sag. Der er på ingen måde tale om en situation hvor selskabet ved forsikringens tegning var eller burde være vidende om det rette forhold, eller den omstændighed, hvorom selskabet er forblevet uvidende, var uden betydning for det eller senere har ophørt at have sådan betydning.

Klager har efter Skandias vurdering gjort sig skyldig i væsentlig svig, idet hun som dokumenteret i Skandias svarskrifter af henholdsvis 18. februar 2016 og 12. april 2016 bevidst har afgivet urigtige oplysninger om sine ansættelses- og lønforhold med henblik på dels at opnå en pensionsordning og dels en pensionsordning på vilkår, hun ikke var berettiget til - herunder ret til privat videreførsel.

En aftale om forsikring/pension bygger på et tillidsforhold mellem parterne, dvs, kunde og selskab. Dette tillidsforhold har klager herved brudt i så væsentligt grad, at Skandia er berettiget til i med medfør af Forsikringsaftalelovens § 4 at bringe hele kundeforholdet til ophør."

Af rammeaftalen mellem pensionsmægleren og selskabet fremgår bl.a.:

"**Rådgivning**
Ved firmaets tiltrædelse til nærværende rammeaftale har det enkelte firma modtaget rådgivning og vejledning fra [pensionsmægleren]

Det er ved aftalens indgåelse aftalt at Pensionsaftalen serviceres af Rådgiver, som modtager vederlag fra Skandia for servicering og vedligeholdelse

eller

Det er ved aftalens indgåelse aftalt at Pensionsaftalen serviceres af Rådgiver. Rådgiver og Arbejdsgiver indgår vederlagsaftale.

Skandia er alene administrator af vederlagsaftalen og modtager en kopi heraf. Derudover er Skandia på ingen måde involveret i vederlagsaftalen, som alene er et kundeanliggende mellem Rådgiver og Arbejdsgiver.

De omkostningssatser som er nævnt i afsnittet omkring nettovederlag, er alene Skandias omkostningssatser.

Det enkelte firma fortager valg om dette på tiltrædelseserklæringen.
…
Optagelse

Nærværende rammeaftale omfatter:
…
Ejere/partnere i den enkelte virksomhed kan optages i aftalen. Pensionsordningen etableret da som skattemæssig privat.
…

11. 88841

Forsikringsdækningernes ikrafttrædelse

Nuværende medarbejdere:

Grunddækningen træder i kraft pr. ordningens startdato, når medarbejderen er blevet tilmeldt pensionsaftalen, og Skandia har modtaget og godkendt begæring og evt. helbredsoplysninger, efter de regler der følger nedenfor.

Meddelelse om tilmelding anses som givet, når Skandia fra virksomheden eller dennes repræsentant, skriftligt utvetydigt og med angivelse af cpr.nr. har modtaget besked om, at medarbejderen ønsker at blive tilmeldt pensionsaftalen. Det er ikke tilstrækkeligt at medarbejderen har tilmeldt sig et informationsmøde/konsultation eller lign.
…
Fratrædelse

Hvis medarbejderen fratræder sin stilling inden pensionering, har medarbejderen fuld rådighed over pensionsordningen.

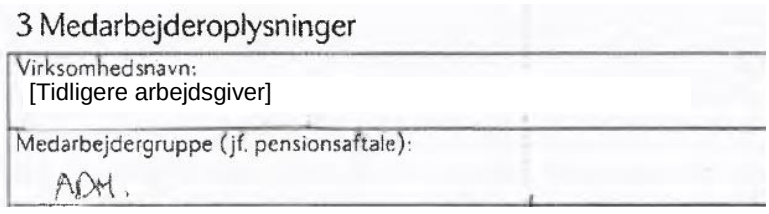
Efter fratrædelse opretholdes risikodækningerne, i 3 måneder - dette gælder dog kun hvis pensionsordningen ikke ophæves eller overføres til anden pensionsleverandør.

Den enkelte virksomheds bidragspligt bortfalder.
…
Pensionsordningen kan videreføres via en ny arbejdsgiver. Såfremt en ny arbejdsgiver har en obligatorisk pensionsaftale i et andet pensionsforsikringsselskab, er der - efter nærmere regler - mulighed for at overføre pensionsordningen til det nye selskab. Omkostninger i forbindelse hermed være de samme som ved ophævelse og udbetaling af pensionsordning (genkøb).

Medarbejderen kan videreføre pensionsordningen privat med uændret eller anden indbetaling - minimum indbetaling er 12.000 kr. (2009) årligt. Skandia opkræver intet ekstra gebyr i forbindelse med nedsættelse af indbetalingen.
Pensionsindbetalingen kan ændres til en præmiefri forsikring. Dækningerne ændres til fripolice, hvilket medfører nedsættelse af forsikringsdækningerne.

Efter aftale med Skandia kan risikodækningerne opretholdes for 1 år ad gangen, forudsat at præmien til risikodækningerne kan fratrækkes i opsparingen. Opretholdelse af risikodækningerne kan max. være 2 år."

I klagerens begæring om optagelse i ordningen underskrevet den 3/9 2009 hedder det bl.a.:



3 Medarbejderoplysninger

Virksomhedsnavn:
[Tidligere arbejdsgiver]

Medarbejdergruppe (jf. pensionsaftale):
ADM.

…

Ikrafttrædelsesdato:
1-9-2009

...

4 Pension og indbetaling

Årlig pensionsgivende gage i kr.:			Anden dækningsgivende gage i kr.: (anvendes ved tagetløn)		
360.000					
Pensionsbidrag i procent af løn:			**Procentvis fordeling af bidrag (skal udgøre 100% i alt):**		
Obligatorisk	Frivilligt	I alt	Bonuspension	Link (*)	Match (*)
6%	7,88	13,88			100%

...

Frivillige dækninger udover grunddækningerne		
	Procent af gage	
Tab af erhvervsevne	25%	
Invalidesum		
Dødsfald Skattekode: ☐ Skat 2 ☐ Skat 3 ☒ Skat 5		150%

...

10 Helbredsoplysninger

I forbindelse med din indtrædelse i pensionsaftalen mellem din arbejdsgiver og Skandia, beder vi dig besvare følgende spørgsmål:		JA	NEJ
Er du fuldt arbejdsdygtig (d.v.s. kan du udføre dit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job)?		☒	☐
Er du	- indstillet til eller ansat i skåne- eller fleksjob?	☐	☒
	- under revalidering?	☐	☒
	- under forrevalidering?	☐	☒
	- under arbejdsprøvning?	☐	☒
Arbejder du på nedsat tid af helbredsmæssige årsager eller er der indgået særlig aftale med din arbejdsgiver med hensyn til sygedagpengeforpligtigelsen (§ 56 i Lov om dagpenge ved sygdom)?		☐	☒
Er du indstillet til eller får du offentlig førtidspension eller invaliditetsydelse?		☐	☒
Jeg er klar over, at min forsikring kan nedsættes eller ophæves hvis de af mig afgivne oplysninger ikke er sandfærdige eller jeg har fortiet noget.			

...

Samtykke
Jeg erklærer hermed, at mine besvarelser og oplysninger er i overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet. Jeg er klar over, at forsikringen kan nedsættes eller ophæves, hvis svarene ikke er fuldt sandfærdige, eller fortielser har fundet sted.

Af mail af 18/6 2012 fra en medarbejder hos pensionsmægleren til medarbejder1 i selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg har forstået på dig, at Skandia godt kan se at der er sket en fejl i forbindelse med den manglende indbetaling på [klagerens] police. Hun har ikke modtaget nogen meddelelse fra Skandia der samtidigt har dækket udgifter via hendes Life line ordning i samme periode.

> Jeg kan samtidig forstå på dig at Skandia er villige til at rette fejlen ved at [klageren] får genoprettet policen som den oprindelig var begæret tilbage i 2009. Og hvordan gør vi så lige det.
>
> [Klageren] vil gerne betale for den periode der er gået hvor hun jo faktisk har været dækket fuld ud, men har i perioden frem til i dag været ansat hos forskellige arbejdsgiver, (lige nu [pensionsmægleren]), undervist i det offentlige, været på dagpenge og meget andet.
>
> Var der noget i vejen for at [klageren] blev fratrådt hos [tidligere arbejdsgiver] pr. 1. oktober 2009 - den dato policen er betalt til. Vi tager hende med i den nye pensionsordning der kommer i den del af [pensionsmægleren] butikken som hun er ansat i fra 1. juni 2012. [Pensionsmægleren]/ [klageren] betaler for den 'skyldige' perioden fra 1. oktober 2009 og frem til i dag i alt 32 måneder å kr. 1.800,-
>
> Denne løsning kommer også som en god ting i forhold til at vi ikke skal gå tilbage til tidligere år. Det vigtigste er blot at [klageren] ikke mister sin ret til de dækninger der ligger i hendes pensionsordning.
>
> Pensionsordningen skal genoprettes med de oprindelige forsikringsdækninger som er:
>
> Gage kr. 360.000
> Pensionsbidrag: 6%
> TAE dækning: 55% (30+25)
> Døds dækning: 200% (150+50)
> Kritisk sygdom: basisdækning"

I svar af 21/6 2012 har selskabets medarbejder1 til medarbejderen hos pensionsmægleren bl.a. anført:

> "Jeg har nu haft lejlighed til at læse dit skriv igennem.
>
> Vi kan antage hende på de vilkår hun havde på daværende tidspunkt, og genoprette hende med en tilsvarende police.
> Desværre kan vi ikke løse det på den måde du skriver, da vi er nødt til at følge forretningsgangen for disse aftaler. Vi kan som sagt genoprette hendes gamle police. Herefter fratræder vi hende pr. den dato, hun oprindelig fratrådte. Hun kan så vælge at videreføre for den periode, der ligger imellem hendes fratrædelse og hendes tiltrædelse hos os.
>
> Kan du fortælle mig, i hvilken periode hun var ansat?"

Af mail fra ansat hos klagerens tidligere arbejdsgiver (og klagerens ægtefælle) til medarbejder hos pensionsmægleren af 25/10 2012 fremgår bl.a.:

> "Vi skal hermed bekræfte, at [klageren] burde have være omfattet af vores pensionsordning frem til 1/10 2012. Vi vil gerne indbetale skyldig præmie indtil denne dato.
> Venligst send instruks herfor."

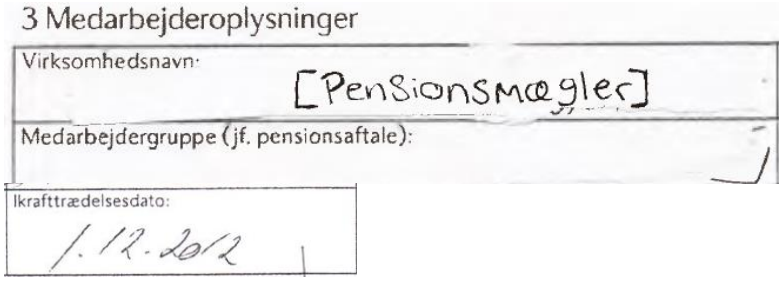
I mail af 26/10 2012 fra medarbejder hos pensionsmægleren til selskabets medarbejder2 hedder det bl.a.:

> "Det endte med at blive en lidt stresset dag i går. Jeg kom til at tænke på i går aftes, at denne sag ikke blev løst helt rigtigt. Du nævnte det der med On/Of. [Klageren] er godt nok ansat hos [pensionsmægleren] i dag, men hun skal behandles korrekt alligevel.
>
> [Klageren] har fået dækningstilsagn og den løsning vi laver skal kunne holde også hvis der skulle ske en skade med hende.
>
> Den rigtige løsning må være, at der skal beregnes individuel præmie på [klageren] fra den dag hun fratræder [den tidligere arbejdsgiver] første gang 1. oktober 2009 og frem til den 1. oktober 2012 hvor hun kommer med i den nye pensionsordning via [pensionsmægleren]. Hun er jo netop on/Of på mange forskellige jobs i perioden frem til 1. januar 2012 hvor hun kommer til [pensionsmægleren]. Reelt er hun jo 'privatkunde' i den periode. De jobs der har været er efter hvad jeg ved indenfor kontor og lign.
>
> At [den tidligere arbejdsgiver] så gerne vil betale hendes og deres bidrag frem til 1. oktober 2012 er et forhold mellem dem. Skal der underskrives et tilbud om videreførsel eller andet må du endelig sige til."

Af svar fra selskabets medarbejder2 til medarbejderen hos pensionsmægleren af samme dato fremgår bl.a.:

> "Jeg er helt enig.
>
> Der er jo så bare lige et problem med dødsfaldsdækningen. Der skal jo betales afgift når den ligger på individuelle vilkår. Jeg forhøre mig hos jura, hvorvidt vi stiller os mht. til forhøjelse."

I klagerens begæring om optagelse i ordningen underskrevet den 4/3 2013 hedder det bl.a.:


3 Medarbejderoplysninger

Virksomhedsnavn: [Pensionsmægler]

Medarbejdergruppe (jf. pensionsaftale):

Ikrafttrædelsesdato: 1.12.2012

…

4 Pension og indbetaling

Årlig pensionsgivende gage i kr.:	Anden dækningsgivende gage i kr.: (anvendes ved tagetløn) 330.000,-
Pensionsbidrag i procent af løn: Obligatorisk 6 Frivilligt 9,14 I alt 15,14	Frivilligt bidrag indbetales pr.
Procentvis fordeling af bidrag (skal udgøre 100% i alt): Bonuspension Link (*) Match (*) 100 Basic (*) Skandia Safe (*)	

(*)Tegnes i Skandia Link Livsforsikring A/S - Husk blanketten "Begæring om valg/ændring af fondssammensætning" til Skandia Link.
Hvis du vælger en kombination af Skandia Link, Skandia Safe eller Skandia Match betyder det, at du får to dækningsoversigter.

Valg af opsparingsform: ☒ Kapitalpension, evt fast beløb: _____ kr. ☐ Ratepension, evt fast beløb: _____ kr.
Indsæt prioritering 1-3 ☐ Livsvarig livrente, evt fast beløb: _____ kr.

...

Frivillige dækninger udover grunddækningerne

	Procent af gage
Tab af erhvervsevne	30 %
Invalidesum	
Dødsfald (Kun på sol.død) Skattekode: ☐ Skat 2 ☐ Skat 3 ☒ Skat 5	313 %
Kritisk sygdom	0

...

10 Helbredsoplysninger

I forbindelse med din indtrædelse i pensionsaftalen mellem din arbejdsgiver og Skandia, beder vi dig besvare følgende spørgsmål:	JA	NEJ
Er du fuldt arbejdsdygtig (d.v.s. kan du udføre dit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job)?	☐	☐
Er du - indstillet til eller ansat i skåne- eller fleksjob?	☐	☐
- under revalidering?	☐	☐
- under forrevalidering?	☐	☐
- under arbejdsprøvning?	☐	☐
Arbejder du på nedsat tid af helbredsmæssige årsager eller er der indgået særlig aftale med din arbejdsgiver med hensyn til sygedagpengeforpligtigelsen (§ 56 i Lov om dagpenge ved sygdom)?	☐	☐
Er du indstillet til eller får du offentlig førtidspension eller invaliditetsydelse?	☐	☐
Jeg er klar over, at min forsikring kan nedsættes eller ophæves hvis de af mig afgivne oplysninger ikke er sandfærdige eller jeg har fortiet noget.		

...

Dækningsoversigt og Samtykke

Jeg er klar over, at Skandia ikke udsteder en omsættelig police. I stedet modtager jeg en dækningsoversigt, der ikke er et omsætningspapir.

Samtykke

Jeg erklærer hermed, at mine besvarelser og oplysninger er i overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet. Jeg er klar over, at forsikringen kan nedsættes eller ophæves, hvis svarene ikke er fuldt sandfærdige, eller fortielser har fundet sted.

16. 88841

Af brev fra selskabet til klageren af 17/6 2013 fremgår bl.a.:

"**Videreførelse af og henstand på din pensionsordning i Skandia**

Vi har nu videreført din pensionsordning pr. 1. juni 2013 på individuelle vilkår, og vi gør opmærksom på at prisen for forsikringsdækningerne derfor er ændret.

Vi kan desuden bekræfte, at du har fået henstand med indbetalingen til din forsikring frem til 1. september 2013.

Din tidligere dødsfaldsdækning var med en skattefri udbetaling på kr. 990.000. Denne dækning kan kun videreføres med skattekode 2, hvorfor der ved en eventuel udbetaling vil ske beskatning.
Vi har derfor forhøjet dækningen til en årlig rateudbetaling i 10 år på kr. 160.802,40 således, at en eventuel udbetaling efter beskatning udgør samme udbetaling som tidligere.

Vi gør desuden opmærksom på, at man ikke uden videre kan videreføre forsikringen 'kritisk sygdom' i en henstandsperiode. Hvis du gerne vil bibeholde denne forsikring, kræves det, at du indbetaler min. 500 kr. til din opsparing + 75,84 kr. om måneden (prisen for forsikringen). Hvis du er interesseret i dette, bedes du senest den 1. juli 2009 give os besked herom.
Hører vi ikke fra dig, videreføres din forsikring automatisk uden 'kritisk sygdom'. Hvis du senere ønsker at genoptage forsikringen 'kritisk sygdom', kræves der nye helbredsoplysninger. Dine øvrige dækninger fortsætter uændret.

Når vi nærmer os tidspunktet for henstandens ophør, bedes du venligst kontakte os med henblik på en aftale om det videre forløb. Hører vi ikke fra dig senest 1. september 2013, ændrer vi automatisk din pensionsordning til en præmiefri forsikring uden forsikringsdækninger."

Af brev fra selskabet til klageren af 12/8 2014 fremgår bl.a.:

"**Din pensionsordning i Skandia**

Vi har nu videreført din pensionsordning som ønsket og du får her en pensionsoversigt med information om din pensionsordning. Oversigten indeholder information om, hvor meget du sparer op, og hvordan du og dine nærmeste er dækket økonomisk i tilfælde af sygdom eller død.

Samlet viser oversigten:

- Hvor meget du indbetaler.
- Hvilke opsparingsfonde du indbetaler til.
- Hvilke risikodækninger du er omfattet af, og hvad de koster.

Du vil fremover modtage et årligt pensionsoverblik, hvor du kan se, hvordan din opsparing til pensionen har udviklet sig i det forløbne år."

17. 88841

I ansøgning om ydelser ved sygdom underskrevet af klageren den 17/9 2014 hedder det bl.a.:

"**3. Spørgsmål**

1	Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig da arbejdsudygtigheden indtraf? **Nej**	**Årsag?** Mén af operation i 2008
2	Hvilke sygdomme lider du af / hvilket ulykkestilfælde er sket?	Tiltagende smerter efter brystkræft operation og kemo og strålebehandlinger
3	Hvornår mærkede du de første symptomer på sygdommen / følger af ulykken?	Tiltagende smerter fra juni 2012 og sygemeldt siden.
4	Har du tidligere haft samme eller lignende sygdom / symptomer? **Ja**	**Hvorfor?** I mildere grad, men tiltagende siden 2012
5	Er du sygemeldt? **Ja**	**Hvis JA, oplys periode** Juni 2012 og stadig
6	Modtager du sygedagpenge? **Nej**	**Hvis JA, oplys dato for udbetaling** **Hvis NEJ, hvorfor ikke?** Har opbrugt 52 uger + 39 uger
…	…	...
8	Hvad er din stilling / dit erhverv?	Kontorassistent
9	Er du opsagt fra din stilling?	**Hvis JA, oplys fratrædelsesdato** Sygemeldt pr. juni 2012 (efter virksomhedspraktik)
10	Hvorledes påvirker sygdommen din erhvervsevne?	**Beskrive venligst** Hele tiden

"

Af mail fra pensionsmæglerens medarbejder til selskabets medarbejder af 21/6 2015 fremgår bl.a.:

> "Der blev pr. 1. september 2009 etableret en ny pensionsordning for [den tidligere arbejdsgiver] hos Skandia. De daværende ansatte incl. [klageren] blev indtegnet i pensionsordningen jf. begæring.
>
> [Den tidligere arbejdsgiver] er vores EDB leverandør og jeg tog derfor i 2009 initiativ til at foreslå dem en pensionsordning for deres ansatte. Det har vi altid gjort med vores samarbejdspartnere.
>
> Så går tiden og [klageren] bruger hendes Life line uden problemer. Der skete imidlertid en fejl hos deres bogholder idet hun kun fik indbetalt ganske få måneders pensionsbidrag.
> Ingen hos Skandia opdager umiddelbart at der ikke kommer korrekt pensionsbidrag i perioden helt frem til 2012.
>
> Jeg tilbyder [klageren] job hos [pensionsmægleren] pr. 1. oktober 2012. I forbindelse med at hun skal optages i vores pensionsordning er vi nødt til at vide om hun kan optages uden at skulle aflevere helbredsoplysninger. Det store spørgsmål er således om hun har pensionsdækning på hendes gamle police fra [den tidligere arbejdsgiver] eller ej.
> Vi undersøger sagen hos Skandia og finder sammen med blandt andet [selskabets medarbejder2] (fra Skandia) en løsning der går på at hendes [den tidligere arbejdsgiver] betaler det skyldige pensionsbidrag frem til 1. oktober 2012.

Når jeg skriver til dig at jeg ligger inde med korrespondance - er det mailkorrespondance fra 2012. Der har således ikke været nogen yderligere korrespondance fra 2009 - her var der alene tale om en indtegning som jeg lavede den gang.

Jeg håber det besvare dine spørgsmål. Ellers må du endelig komme tilbage. "

I brev af 26/6 2015 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Skandia har til brug for vurderingen af din ansøgning om ydelser ved sygdom dateret 17. september 2014, indhentet oplysninger.

I den forbindelse har vi modtaget oplysninger, der viser, at du ikke har afgivet korrekte oplysninger om dit ansættelsesforhold, da du med virkning fra 1. september 2009 søgte om optagelse i Skandia, i [den tidligere arbejdsgivers] obligatoriske pensionsordning.

I begæring om obligatorisk pensionsordning underskrevet af dig 3. september 2009 oplyste du, at du var medarbejder i [den tidligere arbejdsgiver], CVR.nr. … , under medarbejdergruppe 'Adm', på normale ansættelsesvilkår, og din årlige pensionsgivende gage udgjorde 360.000 DKK, Til din orientering vedlægger vi kopi at begæringen.

Vi har nu modtaget oplysninger fra Jobcenter … , der viser, at disse oplysninger ikke var korrekte, men at du var arbejdsledig pa det tidspunkt, hvor du angiver at være ansat i [den tidligere arbejdsgiver].

Vi har endvidere modtaget oplysninger fra SKAT, der dokumenterer, at du ikke har modtaget løn fra [den tidligere arbejdsgiver] i 2009, men at du derimod i perioden 31, august 2009 til 31. december 2011 modtog understøttelse fra [A-kasse]. [A-kassen] har derudover bekræftet ledighedsperioden.

Ved i begæringen at oplyse et ansættelsesforhold og et indtægtsniveau, der ikke eksisterede, er det Skandias vurdering, at du ved ansøgning om optagelse i en obligatorisk ordning i Skandia svigagtigt har afgivet urigtige oplysninger om forhold, der var at betydning for din optagelse i pensionsordning i Skandia. Herved forstås, at du mod bedre vidende har afgivet oplysninger, som du vidste, var urigtige.

Det er Skandias vurdering, at du var vidende om, at du ikke var ansat i [den tidligere arbejdsgiver], men var arbejdsledig, på det tidspunkt, hvor du søgte optagelse i ordningen. Det er endvidere Skandias vurdering, at du var bevidst om, at dit indtægtsgrundlag ikke var en årsindtægt på 360.000 kr. fra førnævnte virksomhed, men understøttelse fra [A-kasse].

Det er derfor Skandias vurdering, at du bevidst har afgivet urigtige oplysninger for at opnå optagelse i en obligatorisk pensionsordning. En optagelse som du ikke var berettiget til. Det er endvidere Skandias vurdering, at du vidste, at der var tale om svigagtige oplysninger.

Havde du opgivet korrekte oplysninger, ville Skandia ikke kunne tilbyde dig optagelse i en pensionsordning i selskabet.
Skandia opsiger hermed din pensionsaftale med tilbagevirkende kraft fra 1. september 2009 i medfør at Forsikringsaftalelovens § 4.

19. 88841

Forsikringsaftalelovens § 4, 1. led har følgende ordlyd:
'Har forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtig givet urigtig oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet, er aftalen ikke bindende for dette.'

Til din orientering henlægger vi din ansøgning om ydelser ved sygdom dateret 17. september 2014, da forsikringen er annulleret.

Skandia forbeholder sig endvidere sin retsstilling i forhold til at indgive politianmeldelse i sagen."

I brev 16/9 2015 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"…
Ad indbetalinger
Der er løbende foretaget indbetalinger på min klients forsikringsnummer hos Dem. Ved en fejl fra Deres side blev der ikke opkrævet indbetalinger for en periode fra 2009, men uagtet dette opnåede [klageren] dækning på sin Skandia Life forsikring.

Efterfølgende blev der, efter aftale med Dem, foretaget indbetaling af i alt kr. 114.775,00 kr. i december 2012. Beløbet skulle dække over manglende indbetalinger de tidligere år. Der er på intet tidspunkt skrevet påkravsskrivelse til min klient eller [den tidligere arbejdsgiver]. Min klient har derfor, med rette, antaget at hun var dækket i henhold til policens udvisende. Der er ligeledes blevet foretaget indbetalinger i 2013, 2014 og 2015.

Der er således ikke tale om, at min klient har været i restance på noget tidspunkt. Derfor har forsikringen hele tiden været dækkende, hvilket De har accepteret ved at modtage betaling uden at angive andet.

<u>Ad forsikringsaftalelovens § 4 og § 9</u>
De har erkendt, at der blev begået fejl i forbindelse med behandlingen og opkrævningen af præmie for [klageren]. Der blev efterfølgende rettet op på fejlen, og der blev betalt korrekt præmie, hvorefter indbetalingerne for min klient fortsatte.
…
Når dette har været drøftet allerede i 2012, og når Skandia har givet dækningstilsagn, taget imod betalinger og ikke bestridt dækningen eller at der skulle være afgivet urigtige oplysninger, da forstår jeg ikke hvordan De nu kan påberåbe Dem urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 4.

Faktum i sagen er, at min klient på intet tidspunkt har afgivet urigtige oplysninger, og jeg hører gerne på hvilket grundlag De mener at der er grundlag for at bringe forsikringsaftalelovens § 4 i anvendelse.

Allerede som følge af ovenstående samt forældelse i forhold til at gøre et kendt forhold gældende, herunder de sædvanlige betragtninger om retsfortabende passivitet, da har De efter min opfattelse fortabt retten til at gore forsikringsaftalelovens § 4 og § 9 gældende.

Desuden hører jeg gerne fra Dem, hvordan De forstår det dækningstilsagn som Skandia har givet, jt ovenstående citat.
…

Ad videreførelse
Der er sket videreførelse af min klients pensionsordning. De har haft alle oplysninger om min klient, men De har ikke på noget tidspunkt gjort gældende at der skulle være afgivet urigtige oplysninger.

Når dette er tilfældet, da må der siges at opstå en ny forsikringsaftale, hvorfor min klients ansættelsesforhold i 2009, som ikke var det seneste ansættelsesforhold, ikke må antages at have betydning for Deres vurdering.
…"

Af kommunal jobplan fremgår bl.a.:

"[Klageren] er sygemeldt siden 4.6.2012 på grund af smerter i højre arm, skulder og nakke (grundet følger efter brystkræftoperation). Sygemeldes fra job som kontorassistent ved [pensionsmægleren], idet [klageren] får tiltagende svært ved at klare jobbet grundet smerter i armen, og der er tale om meget tastearbejde.
[Klageren] har tidligere været sygemeldt (p.g.a brystkræft) i periode juli 2008 til august 2009, hvor [hun] blev raskmeldt til a-kassen.

Ledig fra 1.9.2009 - juni 2010. Var i denne periode ansat 3 måneder i løntilskud som kontorassistent ved [pensionsmægleren]. De kunne ikke tilbyde hende job efterfølgende (gik i gang med uddannelse).

2010 - 2011 juni uddannet [underviser] på … , hvilket er en 1-årig uddannelse bevilget via Jobcenter / a-kasse hvor hun modtog dagpenge. Uddannet i voksenpædagogik og psykologi. Kan undervise på teks dagtilbudskurser, jobsøgningskurser, ældre med edb, VUC, produktionsskoler. Søgte flere forskellige jobs indenfor dette område da hun var færdig men fik ikke jobs, da de søgte folk med erfaring.

Januar 2012 - juni 2012 ansat i løntilskud som kontorassistent ved [pensionsmægleren]."

Nævnet udtaler:

Klageren, der var bistået af en forsikringsmægler, underskrev den 3/9 2009 en begæring om en obligatorisk firmapension i det indklagede selskab med ikrafttrædelsesdato den 1/9 2009. Hun anførte i begæringen blandt andet, hvilken virksomhed hun var ansat i, og at hendes årlige pensionsgivende gage var 360.000 kr. I begæringen skrev hun endvidere under på "Jeg erklærer hermed, at mine besvarelser og oplysninger er i overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet. Jeg er klar over, at forsikringen kan nedsættes eller ophæves, hvis svarene ikke er fuldt sandfærdige, eller fortielser har fundet sted."

21. 88841

Selskabet gav i oktober 2011 tilsagn om dækning af 10 behandlinger hos fysioterapeut, zoneterapeut og/eller akupunktur inden for 12 måneder via klagerens sundhedsforsikring.

En medarbejder hos pensionsmægleren var i sommeren 2012 i kontakt med flere medarbejdere hos det indklagede selskab, og medarbejderen fra pensionsmægleren anførte under korrespondancen, at klageren nu var ansat hos pensionsmægleren. Af korrespondancen fremgår det, at selskabet var blevet opmærksom på, at der i en længere periode ikke var blevet indbetalt pensionsbidrag til klagerens ordning, og det blev herefter aftalt, at ordningen blev "genoprettet", således at klagerens tidligere arbejdsgiver indtalte pensionsbidrag svarende til perioden fra den 1/10 2009, hvor klageren ifølge pensionsmægleren fratrådte den pensionsgivende stilling hos den tidligere arbejdsgiver, og frem til den 1/10 2012, hvorfra pensionsmægleren indbetalte pensionsbidrag. Indbetalingen blev efter det oplyste beregnet som "individuel præmie".

Klageren har anført, at de manglende indbetalinger skyldtes selskabets fejl, mens pensionsmæglerens medarbejder har anført, at det skyldtes en fejl hos den tidligere arbejdsgiver.

Klageren udfyldte og underskrev den 4/3 2013 en ny begæring om en obligatorisk pensionsordning med ikrafttrædelse den 1/12 2012. Hun anførte i begæringen blandt andet, at hun var ansat hos pensionsmægleren, og at hun havde en "anden dækningsgivende gage" på 330.000 kr. Spørgsmålene om hendes helbred – herunder om hun var fuldt arbejdsdygtig – er ikke besvaret.

Selskabet fremsendte den 17/6 2013 et brev til klageren, hvoraf det blandt andet fremgik, at hendes pensionsordning pr. 1/6 2013 blev videreført på individuelle vilkår, og at prisen for forsikringsdækningerne derfor var ændret.

Klageren ansøgte den 17/9 2014 om ydelser ved sygdom, og af ansøgningen fremgik blandt andet, at hun lider af mén efter behandling af brystkræft i 2008, og at hun har

været sygemeldt siden juni 2012. Disse oplysninger bekræftes også i kommunale jobplan**.**

Selskabet opsagde i brev af 26/6 2015 hele pensionsaftalen med tilbagevirkende kraft til den 1/9 2009. Selskabet begrundede opsigelsen med, at klageren bevidst havde afgivet urigtige oplysninger om sin ansættelse hos sin tidligere arbejdsgiver for at opnå optagelse i en obligatorisk pensionsordning pr. 1/9 2009, at klageren vidste, at der var tale om svigagtige oplysninger, og at hun ikke var blevet tilbudt optagelse i ordningen, såfremt hun havde afgivet korrekte oplysninger.

I sit brev til nævnet af 18/2 2016 har selskabet om klagerens begæring mv. i 2009 endvidere blandt andet anført, at såfremt hun havde opgivet korrekte oplysninger, ville selskabet ikke kunnet have tilbudt hende optagelse i en pensionsordning i selskabet. Hun ville i så fald skullet have søgt om optagelse på individuelle vilkår, hvilket ville have medført, at hun ikke ville have kunnet opnå samme favorable vilkår, som optagelse i en obligatorisk firmapension giver. Dels ville der have været tale om en helt anden tarifpræmie, andre dækningssummer, dels ville hun skulle have afgivet efter selskabets skøn tilfredsstillende helbredsoplysninger. Helbredsoplysninger, som klager i sin egenskab af netop raskmeldt efter en kræftsygdom ikke ville kunne have afgivet.

Om ændringen af forsikringen 2012 har selskabet endvidere anført, at klageren ved at anmelde, at hun fratrådte sin stilling pr. 1/10 2009 til Skandia opnåede ret til at videreføre pensionsordningen privat uden afgivelse af helbredsoplysninger, og at hun på denne baggrund kunne opretholde sine forsikringsdækninger, hvilket hun ellers ikke havde haft mulighed for.

Klageren har heroverfor gjort gældende, at selskabet ikke har været berettiget til at opsige aftalen. Hun har blandt andet henvist til, at selskabets "accept af videreførelse […] er at sidestille med en anerkendelse af de nævnte forhold og dækning uagtet dette", og at selskabet ikke kan påberåbe sig, at den viden, som pensionsmægleren besad, ikke skulle være det indklagede selskab bekendt, idet "pensionsmæglerens viden skal sidestilles med at indklagede var vidende om forhold af betydning for aftaleforholdet".

På baggrund af de fremlagte udskrifter fra Skat og dagpengeudbetalingslister må nævnet lægge til grund, at klageren i begæringen underskrevet den 3/9 2009 har afgivet urigtige oplysninger om sit ansættelsesforhold og sin årsløn. Da optagelsen af klageren i den obligatoriske pensionsaftale efter det oplyste er sket i henhold til en "Rammeaftale for virksomhedskunder" har disse oplysninger efter nævnets opfattelse haft afgørende betydning for aftalens indgåelse.

Nævnet lægger i overensstemmelse med det af selskabet anførte endvidere til grund, at klageren var fritaget for at afgive helbredsoplysninger i begæringen som klageren udfyldte og underskrev den 4/3 2013 som følge af, at hun allerede var kunde i selskabet. Endvidere lægger nævnet til grund, at selskabet ikke ville have accepteret begæringen, hvis selskabet havde været bekendt med den svig, klageren havde udøvet over for selskabet, og med at hun havde været sygemeldt siden juni 2012 på grund af operationsfølger efter sin kræftsygdom.

Henset til, at klageren må have været bevidst om sin egen erhvervsmæssige situation, og om at hun netop havde gennemgået et længere behandlingsforløb og var blevet raskmeldt pr. 1/9 2009, finder nævnet det godtgjort, at de urigtige oplysninger er afgivet bevidst, og finder på denne baggrund, at forholdet som udgangspunkt er omfattet af forsikringsaftalelovens § 4. Klagerens oplysning om, at hun hjalp til i sin ægtefælles virksomhed, men "oppebar ikke kr. 360.000 i løn" kan efter nævnets vurdering ikke føre til en anden vurdering.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet på baggrund af det samlede forløb har afskåret sig fra at påberåbe sig § 4 i forsikringsaftaleloven.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet forud for selskabets behandling af klagerens ansøgning af 17/9 2014 om helbredsbetingede ydelser har været eller burde have været vidende om, at klageren ikke opfyldte betingelserne for at blive optaget i den obligatoriske pensionsordning i september 2009. Selskabet har dermed ikke mistet adgangen til at opsige forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at der under hendes ansættelse hos den tidligere arbejdsgiver blev afholdt et møde med en navngiven medarbejder hos det indklagede selskab, "hvor alle oplysninger blev meddelt Skandia", og at selskabet ikke, som sagen er oplyst, havde grund til at betvivle pensionsmægleren urigtige oplysning i mail til selskabet af 26/10 2012 om, at klageren fratrådte sin pensionsgivende stilling hos den tidligere arbejdsgiver den 1/10 2009.

Efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt klagerens pensionsaftale med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 1/9 2009 med henvisning til § 4 i forsikringsaftaleloven.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand