Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 88850:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ACE European Group Limited
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring hos ACE Europa Group Limited v/Pantaenius. Han klager ved sin repræsentant – der også er bådens nuværende ejer – over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på bådens mast.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at der ifølge selskabet reelt er tale om en situation, hvor klagerens repræsentant – der også er den nuværende ejer af båden – forsøger at gøre et krav gældende i henhold til en transport af klagerens eventuelle krav mod selskabet, og at dette er i strid med forsikringsbetingelsernes § 14, stk. 5, hvorefter rettigheder efter kontrakten kun må overdrages til tredjepart efter udtrykkelig aftale med selskabet. Dels at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har endvidere henvist til, at klagerens eventuelle krav er forældet. Endelig henviser selskabet til, at klagerens sene anmeldelse af kravet i medfør af forsikringsaftalelovens § 21, stk. 2 medfører, at kravet er bortfaldet, da selskabet ikke længere har mulighed for at dokumentere et erstatningsansvar og forfølge et eventuelt regreskrav mod skadevolder.

I klageskema af 10/1 2016 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.

2. 88850

Jeg har købt en sejlbåd af [klageren]. Båden har, fordi den tidligere ejer [klageren] har været udsat for en personlig tragedie, henstået på havnen i i 10 år. For ca. 5 år siden, fik … Sejlklub opført et nyt klubhus. Angiveligt har de murere, der stod for støbning af fundamentet, stået lige uden for klubbens masteskur og blandet beton. Støv fra betonblandingen er drevet ind i masteskuret og har forårsaget tæringer i et antal master. Desværre valgte … Sejlklub IKKE at fortælle sine medlemmer om hændelsen og det betyder, at det kun var ganske få, der opdagede, at deres master var skadet.
I forbindelse med, at jeg købte min båd - og mast - var både mast og båd, efter 10 år på land, meget, meget snavsede. Derfor opdagede jeg først for nyligt, ifm. rengøring af masten, at der var en masse små tæreskader på masten. Da jeg henvendte mig til en lokal maler, der har specialiseret sig i at male bådmaster, blev jeg, af ham, gjort opmærksom på den gamle sag om de beskadigede master, da maleren fortalte, at han havde repareret flere af de beskadigede master. Jeg har derfor efterfølgende gravet i sagen og, som beskrevet i ovenstående, viste det sig, at det kun var enkelte 'højtstående' klubmedlemmer, der blev gjort opmærksom på miseren, og derfor var det også kun dem, der nåede at få deres master erstattet af bygherren.
Jeg er vidende om, at et medlem af … Sejlklub, da han 2 år efter byggeriet blev opmærksom på, at hans mast også var skadet, henvendte sig til Pantaenius. Pantaenius har angiveligt forsøgt at gøre krav over for bygherren, men valgte efterfølgende at erstatte masten via kundens kaskoforsikring.
Den sag omhandler en …og har sagsnummer ... Sagen blev behandlet i juni 2013 og arbejdet med at lave en ny mast til ham, blev sat i gang ultimo november 2013.
Min påstand er, at masten uomtvisteligt er blevet skadet mens den henlå på … Havn og var forsikret hos Pantaenius. Min påstand er ligeledes, at den daværende ejer, pga. den manglende information fra sejlklubben, ikke har været vidende om, at hans mast var skadet og derfor ikke har haft mulighed for at gøre et krav gældende

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker, at masten gennemgås af en kompetent fagperson, der kan afgøre, hvorvidt masten kan repareres eller skal udskiftes. Vurderes den så skadet, at den skal udskiftes, ønsker jeg en ny mast. Såfremt det vurderes, at masten fortsat er i forsvarlig stand, ønsker jeg at den bliver omeloxeret".

Hertil har selskabet i mail af 16/2 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Sagens genstand:

Klager … kræver erstatning for en mast, som han oplyser er skadet i 2011 af cementstøv i forbindelse med et klubhusbyggeri. Klager anfører at kravet ikke er forældet på grund af ukendskab til skaden.

Klagenævnet har sendt kopi af fuldmagt fra forsikringstager til … til …, … at repræsentere ham i sagen.

Indklagede Ace European Group Ltd v/Pantaenius nedlægger følgende påstånde:

1. At der ikke er tale om at forsikringstager har givet fuldmagt til [repræsentanten] til at repræsentere sig i klagesagen, men at der er tale om at [repræsentanten] forsøger at gøre krav gældende i henhold til transport i [klagerens] evt. krav mod den kaskoforsikring han havde af af båden. Dette er i strid med kaskobetingelsernes § 14 stk. 5 hvorefter rettigheder efter kontrakten kun må overdrages til tredjepart efter udtrykkelig aftale med forsikringsselskabet. Og der er ingen aftale mellem selskabet og [klageren]

herom, om at denne kunne tranportere et evt. krav til tredjemand, herunder [repræsentanten].
2. Klager har ikke sendt dokumentation for at der er forsikringsbegivenhed.
3. At kravet er forældet.
4. Klagers sene anmeldelse af kravet, medfører at kravet jfr. forsikringsaftaleloven § 21 stk. 2. at kravet er bortfaldet, da selskabet så længe efter skaden ikke har mulighed for at dokumentere erstatningsansvar og forfølge et evt. regreskrav mod en evt skadevolder.

[Klageren] havde i en årrække sin båd forsikret igennem Pantaenius. Jfr. bilag 2, ophævet police, solgte han båden i efteråret 2015 til [repræsentanten].

Den 17. november kontaktede han [klageren] telefonisk Pantaenius, og oplyste at den nye ejer [repræsentanten], som havde købt båden af ham uden at have set masten, efter købet havde konstateret rustpletter på masten. Den nye ejer ville ikke kræve afslag i pris eller erstatning men ville undersøge, om han kunne få erstatning af [klagerens] forsikring, da han mente skaden var sket men [klageren] havde båden forsikret igennem Pantaenius.

[Repræsentanten] havde nemlig på havnen hørt tale om en sag med nogle master som blev skadet af cementstøv i forbindelse med klubhusbyggeri.

Jfr. bilag 4 rettede [repræsentanten], som ikke er forsikret igennem Pantaenius, den 18/112015 henvendelse til Pantaenius og henviste til en ældre skade sag. 06-2013-000271, som han var blevet bekendt med.

Denne skadesag vedrører en skade, som blev behandlet i 2013, hvor masten havde ligget i skuret et par år, og hvor masten i 2011 var skulle være blevet beskadiget af cementstøv. Jfr. bilag 4 fandt Pantaenius i november 2015 ikke anledning til at gå ind i sagen, da skade skulle være sket i 2011. og dermed forældet efter den almindelige 3 års forældelsesfrist. Det skyldes alene forsikringtagers forhold ([klagerens] forhold), at han ikke har været bekendt med en evt. skade, idet han åbenbart af forskellige årsager ikke har tilset sin mast igennem en årrække.

Det er let, at konstatere om en mast har tæreskader. Det kræver kun en besigtigelse, evt. en afvaskning. Jfr. bilag 4 og klageskemaet udfyldt af [repræsentanten], men senere underskrevet af [klageren], [repræsentanten] ikke på vegne af [klageren], men som [repræsentanten] skriver i klageskemaet har han ([repræsentanten]) købt båden og af en ældre herre og han ([repræsentanten]) ønsker hans mast omlakeret eller en ny mast. En situation han selv har bragt sig i ved at købe masten uden at se den.

Af de grunde, som er nævnt i påstand nr. 1 til 4 påstår indklagede kravet afvist".

Heroverfor har klageren i mail af 28/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg skal beklage, at jeg har misforstået dit brev af. 17. februar. Jeg fik ikke læst, at jeg skulle svare uanset om jeg havde nyt i sagen.
Det har jeg sådan set ikke, men jeg vil da gerne, kort, kommentere på Pantaenius' argumenter

ad 1 så forholder jeg mig til, hvorvidt forsikringsselskabet har en moralsk forpligtelse eftersom masten uomtvisteligt er skadet, og det er lige så uomtvisteligt, at skaden er sket,

mens masten har været forsikret hos Pantaenius. Båden har stået på land i mere end 10 år, hvor forsikringsselskabet har indkasseret præmien uden nogen former for risiko.

ad 2 så har jeg ikke fremsendt dokumentation, fordi jeg har haft en forventning om, at Pantaenius ville komme og taksere skaden. Jeg har derfor vedhæftet en række billeder af min mast. Af billederne fremgår det, at masten har en række tæreskader. På den side af masten, som har vendt opad under opbevaringen, er der flere hundrede af den slags småskader.

ad 3 og 4 så mener jeg, at forældelseskravet udskydes, da 3-års reglen, efter min opfattelses, først gælder når man er vidende om, at man har et krav, og det har [klageren] ikke kunnet vide, eftersom ingen i … Sejlklub har gjort opmærksom på problemet. Ift. at gøre regres overfor bygherren, har Pantaenius allerede for flere år siden opgivet at forfølge en anden lignende sag og da jeg mener, at min og [klagerens] sag er præcis lige som den tidligere sag, mener vi også, at vi har det samme krav".

Hertil har selskabet i mail af14/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

"De 4 påstande i vores 1. udtalelse af 16. februar 2016 fastholdes. Denne udtalelse vedlægges klagers bilag 5, afslag af 7/8-2013 fra bygherrens ansvars forsikring og bilag 6 afslag på anerkendelse af ansvar 10. september 2013 fra den udførende entreprenør, som var påstået ansvarlig for skader på master i skuret.

Ad 1. at der foreligger en transport af evt. krav mod forsikringen, som er i strid med forsikringsbetingelserne henvises yderligere til, at af klageskemaet modtaget af nævnet den 17. december, fremgår at [repræsentanten], som har købt båden af forsikringstager [klageren], ønsker erstattet en skade på masten til båden. Der er ikke tale om krav om erstatning, som skal komme forsikringstager til gode.

Ad. 2. At der ikke er sendt dokumentation for en forsikringsbegivenhed. Klager har sendt fotos af masten. Selv om kopien af de fotos, som vi har fået fra nævnet ikke er god, er det meget tydeligt, at der er sket noget med masten. På grund af fotokvaliteten er det ikke muligt endeligt at vurdere skadeomfanget, men der meget tydeligt at masten er skadet og det kan være sket af ætsninger.

Ad. 3. At kravet er forældet. Vi kan ikke bekræfte, som påstået af klager, at det kun var enkelte højtstående klubmedlemmer, som blev gjort opmærksom af sejlklubben på at master i skuret var skadet. Indklagede ACE ved Pantaenius har som oplyst af klager erstattet en mast til en af sine kunder ... Jfr. bilag 5 og 6 skete skaden i 2011. Jfr. bilag 5 udbetalte bygherrens forsikring erstatning for nogle master. Men jfr. bilag 5 var dette sket ved en fejl, da bygherren ikke havde udført arbejdet. Bygherrens forsikring afviste derfor, at erstatte indklagedes regreskrav for erstatning udbetalt til …, men henviste til underentreprenøren …, som havde udført arbejdet. Dennes forsikring afviste i bilag 6, at det var bevist, at der begået fejl ved arbejdet og at der var erstatningsansvar.

Jfr. fotos vedlagt af klager er det tydeligt at masten er skadet, og det kan umiddelbart konstateres ved en besigtigelse. Det kan være sket i forbindelse med byggeri i 2011, hvor andre master blev skadet eller tidligere i de 10 år, som klager oplyser, at båd og mast har henstået ubrugt på land. Indklagede har mange kunder med både i … havn og har ikke hørt om ætsningsskader på master sket senere end 2011. Det kan lægges til grund, at skaden er sket i 2011 eller tidligere, men ikke efter 2011.

Der gælder den almindelige 3 årige forældelsesfrist for kravet efter forældelseslovens § 3. Var forsikringstager [klageren] ubekendt med kravet/skaden regnes forældelsesfristen fra det tidspunkt, hvor han burde få kendskab til skaden. Af klagers indsendte fotos fremgår det meget tydeligt at masten er skadet. Der er ikke grundlag for at udskyde forældelsesfristen til at løbe fra et senere tidspunkt end 2012, hvor man ville have opdaget skaden ved en besigtigelse af båden i forbindelse med forårsklargøring af båden. Og selv om han valgte nogle år ikke, at sejle ville skaden være opdaget ved en umiddelbar besigtigelse, da man almindeligvis efterser større værdigenstande en gang imellem. Her er der tale om mast og båd til kr. 100.000.

AD. 4. Jfr. FAL § 21 stk. 2 må det anses for udelukket at gøre regreskrav gældende mod skadevolder, når kravet først anmeldes 5 -10 år efter skaden er sket, hvorfor forsikringstagers krav mod forsikringen er bortfaldet".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 2 Dækningsomfang
1. Forsikringen gælder inden for det sejladsområde, der er angivet i policen. Dækningen omfatter alle sædvanlige situationer, hvor fartøjet er på land, for eksempel vinteroplægning eller værftsophold, herunder søsætning og optagning. Midlertidige og uplanlagte overskridelser af sejladsområdet er dækket, men skal meddeles så hurtigt som muligt til forsikringsselskabet med henblik på beregning af tillægspræmie.
2. Transporter er forsikret som angivet i § 4.

§ 3 Forsikringsbegivenheder
1, Forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade (pludseligt opstået: når såvel tabet eller skaden som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode) forårsaget af:
a) stranding, vandindtrængning, synkning, grundstødning og brud på, bøjning eller deformation af master, bomme og rundhofter, og rivning af stående og løbende rig
b) ulykke, brand (brand defineret som åben ild, der kan vedligeholde sig selv), svidning, ulmer, kortslutning, lynnedslag, eksplosion og force majeure
c) indbrud, røveri, pirateri, tyveri af det forsikrede fartøj, ondsindede handlinger (f. eks. hærværk)
d) kollision med enhver fast eller flydende genstand.
2. Hvis det på grund af overhængende fare for liv eller alvorlige fysiske skader er nødvendigt at forlade skibet, og det ikke er genfunden inden for 3 måneder, betragtes tabet som synkning.
…
§ 5 Dækning af omkostninger og udgifter
1 Forsikringen dækker rimelige bjærgningsomkostninger og andre udgifter, som sikrede har afholdt for at afværge eller begrænse skaden (§ 10.2), uanset om dette fører til det ønskede resultat eller ej. Endvidere dækkes rimelige udgifter til bjærgning og fjernelse af vrag.
2. Denne dækning af udgifter gælder også for assistance i nødsituationer, hvor det forsikrede fartøj ikke er i overhængende fare I overensstemmelse med § 3, for bugsering til

nærmeste reparationssted som for levering af brændstof, olie, batterier og reservedele (dog ikke udgifter til materialer eller reservedele) under forudsætning af at anden assistance ikke kan opnås. Hvis ikke andet er aftalt er dækning af disse udgifter begrænset til et maksimum på DKK 37.000.
3. Forsikringen dækker nødvendige udgifter til Inspektion af fartøjet efter grundstødning.
4. Den ovennævnte i § 5 definerede dækning af udgifter ydes i tillæg til enhver erstatning efter denne forsikring for tab eller skade af det forsikrede. Selvrisikoen § 7 gælder ikke ved dækning af disse udgifter.

§ 6 Undtagelser
Denne forsikring dækker ikke følgende:
a) tab eller skader der er opstået, når fartøjet ikke anvendes til sportslige eller fritidsmæssige formål (herunder erhvervsmæssig underholdning) medmindre sådan anden anvendelse (f. eks. bare-boat charter/skippercharter) på forhånd er særligt aftalt med forsikringsselskabet.
b) tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, materialefejl eller på grund af normalt slid og ælde. Denne undtagelse gælder dog alene de defekte dele; skader på andre dele af det forsikrede opstået på grund af disse årsager er dækket i henhold til disse betingelser.

…
§ 14 Generelle betingelser

…
5. Rettigheder efter denne kontrakt må kun overdrages til tredjepart efter udtrykkelig aftale med forsikringsselskabet.
6. Ud over de ovennævnte betingelser gælder den danske forsikringsaftalelov".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i efteråret 2015 solgte sin sejlbåd til klagerens repræsentant. Den 17/11 2015 kontaktede klageren selskabet telefonisk og oplyste, at klagerens repræsentant efter købet havde konstateret rustpletter på bådens mast. Det var klagerens repræsentants påstand, at skaden på masten er sket i forbindelse med et klubhusbyggeri i 2011, idet støv fra betonblandingen var drevet ind i masteskuret og havde forårsaget tæringer på et antal master.

Klagerens repræsentant har over for nævnet oplyst, at båden ved salget i efteråret 2015 havde henstået ubrugt på havnen i 10 år, hvorfor den var meget snavset. Han opdagede derfor først skaden i forbindelse med rengøring af masten.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ifølge selskabet reelt er tale om en situation, hvor klagerens repræsentant – der også er den nuværende ejer af båden – forsøger at gøre et krav gældende i henhold til en transport af klagerens eventuelle krav mod selskabet, og at dette er i strid med forsikringsbetingelsernes § 14, stk. 5, hvorefter rettigheder efter kontrakten kun må overdrages til tredjepart efter udtrykkelig aftale med selskabet. Selskabet har også afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens repræsentant har over for nævnet anført, at skaden på masten er sket, mens båden henlå på havnen, og dermed mens båden var forsikret i selskabet. Han har anført, at han af en lokal maler er blevet gjort bekendt med, at flere andre bådejere, som har haft deres bådmaster opbevaret i samme masteskur som klageren, har fået deres master ødelagt som følge af nævnte klubhusbyggeri, og at i hvert fald én anden bådejer har fået skaden erstattet af selskabet.

Selskabet har i mail af 14/4 2016 til nævnet anført, at det på de vedlagte fotos er tydeligt at se, at masten er skadet, og at det kan være sket som følge af ætsninger. Selskabet anfører videre, at skaden kan være sket i forbindelse med klubhusbyggeriet i 2011, hvor andre master blev beskadigede, eller tidligere, idet båden har henstået ubrugt på havnen i 10 år. Selskabet har endvidere over for nævnet bekræftet, at det tidligere har ydet erstatning for en mast, der var blevet ødelagt som følge af klubhusbyggeriet i 2011. Klageren er tidligere forsikringstager i det indklagede selskab, og uanset hvem der har skrevet klagerens breve til nævnet og disses ordlyd, så vedrører nærværende sag – efter nævnets opfattelse – spørgsmålet om, hvorvidt klageren har et krav mod selskabet i anledning af den anmelde tæreskade.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er sket en skade ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

8. 88850

Efter en gennemgang af sagen – herunder det oplyste om, at båden forud for salget i 2015 havde henstået ubrugt på havnen i en længere årrække – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på bådens mast er "pludseligt opstået", det vil sige, at såvel skaden på masten som årsagen til skaden er sket på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode, jf. forsikringsbetingelsernes § 3. Da klageren ej heller har bevist, at der foreligger en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels