Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88853:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har tegnet husejerforsikring hos If Skadeforsikring. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at dække en vandskade på den forsikrede ejendom. Parterne er enige om, at vandskaden er forårsaget af en lækage i tilslutningen til en vaskemaskine.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at årsagen til lækagen er, at klagerne har installeret vaskemaskinen fejlagtigt. Klagerne har anført, at de havde installeret vaskemaskinen korrekt, og at årsagen til skaden må være en defekt i pakningen.

Klagernes advokat har i brev af 15/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Mine klienter opdagede i april 2015 en vandskade, som de anmeldte til deres husforsikring hos If. Vandskaden skyldes en defekt pakning på tilslutningen til deres vaskemaskine, der står i køkkenet
> ...
> If Skadesforsikring har afslået dækning med skiftende begrundelser.
> ...
> Som det fremgår henviser If Skadesforsikring først til, at man anser årsagen til vandskaden, at pakningen har været monteret forkert. Dette kan dog ikke passe, da vaskemaskinen havde være monteret ca. 6 måneder før vandskaden skete, og der har ikke været konstateret vandudstrømning før skaden blev anmeldt.
>
> Herefter afviser If Skadesforsikring at dække skaden, da man mener, at mine klienter har smidt pakningen ud, uden at forsikringsselskabet har kunne se og vurdere pakningen.

Dette er dog ikke helt korrekt. Den håndværker, som If Skadesforsikring sendte ud for at se på skaden, så den pågældende pakning. Denne håndværker var dog ikke interesseret i pakningen og han fortalte ikke mine klienter, at de skulle gemme den. Derfor tillagde mine klienter ikke pakningen særlig betydning for sagen og den defekte pakning blev smidt ud.

Det er min opfattelse, at når repræsentanten for If Skadesforsikring har set den pågældende pakning, så kan forsikringsbetingelsernes punkt 1.10.3 ikke påberåbes.

Idet jeg henviser til argumenterne i brev af 13. juli 2015 er det min opfattelse, at If Skadesforsikring skal dække vandskaden på mine klienters ejendom, og jeg anmoder ankenævnet om at træffe afgørelse."

Selskabet har i brev af 5/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Der er tale om en vandskade på navnlig gulv og skabe, som følge af udsivning af forbrugsvand bag en vaskemaskine. Der er ikke tale om skjulte rør. Skader som følge af udsivning fra synlige rør er omfattet af dækningen. Der er således tale om en forsikringsbegivenhed.

Vi har betalt udgifter på sagen for kr. 13.460,75 uden fradrag af selvrisikoen på kr. 5.000.

Vi har afvist at dække yderligere i sagen, idet forsikringstager [klager B] har oplyst os telefonisk ved anmeldelsen af skaden den 20. april 2015 — at han selv installerede vaskemaskinen ca. et halvt år tidligere, og allerede havde udskiftet en pakning.

Følgende er vores telefonnotat fra den 20. april 2015:

> 'SUPER/SR 5000/1947/TLF - HR FT MELDER AT DER ER VANDSKADE I KØKKEN FRA PAKNING BAG VASKEMASKINE. DER ER SKADE PÅ HELE KØKKENGULVET (VINYL/KRYDSFINER/SPÅNPLADE). FT MENER IKKE AT DET HAR STRØMMET UD, OG VI ER ENIGE OM AT DER IKKE ER TALE OM SKJULT RØR. FT HAR SELV MONTERET/UDSKIFTET PAKNINGEN, SÅ DER KOMMER IKKE LÆNGERE VAND. VASKEMASKINEN ER CA. 1/ 2 ÅR GAMMEL, OG FT HAR I SIN TID SELV MONTERET DEN'

Forsikringstagerne bekræftede ved mail af 29. maj 2015 (klagers advokats bilag) ved forsikringstager [klager A] til selskabet, at *'Som [klager B] har fortalt i en af de første samtaler i havde, er pakningen smidt ud på dagen da vi opdagede lækagen...'* Det fremgår således direkte af forsikringstagerenes advokats egne bilag, at forsikringstagerne havde afmonterede slangen og havde smidt pakningen ud, da de ville udskifte den samme dag som lækagen blev opdaget.

Idet vi, med støtte i ankenævnspraksis, fastholder forsikringstagernes egne indledende og gentagne forklaringer, afviser vi de senere påstande og advokatens argumentation i klagen vedrørende pakningen.

Vores partner var på besigtigelse den 21. april 2015, og fik ikke vist en pakning. Efterfølgende har vi haft flere håndværkere og [skadesservice] ude, og der er udfærdiget en skade rapport. Ingen er blevet tilbudt eller forevist en pakning.

Det er selskabets opfattelse, at det er sandt som oplyst, at forsikringstagerne selv har udført installationen for et halvt års tid siden.

Det fremgår af tømrer oplysninger og [skadeservices] rapport, at vandskaden har pågået i længere tid, og det er vores opfattelse, at der er tale om fejlagtig installation, hvorefter vandtilslutningen ikke har været tæt, og har lækket i rum tid, med vandskaden til følge.

Det følger af forsikringstagernes vilkår (advokatens bilag). Dækningsskema — Hus Super, N, 2, sidste punktum, at 'Skade som følge af, at installationsarbejde er udført fagligt ukorrekt.' ikke dække
.
Det er vores opfattelse, at skaden er sket som følge af ukorrekt installation.

Ifølge forsikringstagernes egne forklaringer, er skadeårsagen udbederet uden, at vi har haft mulighed for at besigtige.

Af ovennævnte årsager fastholder vi vores vurdering af sagen."

Klagernes advokat har i brev af 12/1 2016 til nævnet hertil bemærket:

"Til forsikringsselskabets brev af 5. januar 2016 bemærker min klient, at de aldrig har udskiftet en pakning. Da de opdagede lækagen, afmonterede de vaskemaskinen og tog pakningen af.

Forsikringsselskabets folk, der besigtigede skaden, efterlyste ikke pakningen og det er korrekt, at den ikke er blevet forevist. Mine klienter tillagde det ikke betydning, når folkene fra forsikringsselskabet ikke viste interesse for den.

Det bemærkes i øvrigt, at mine klienter holdt øje med vaskemaskinen efter den oprindeligt blev installeret. I månederne efter installationen, var det ikke vandsivning eller på andre måder fugtigt. Derfor ophørte de med dette opsyn. Det forhold at der ikke var vådt eller vandudsivning efter installationen bekræfter, at vandskaden ikke skyldes en fejl ved selve installationen, men skyldes en defekt.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at vaskemaskinen først blev tilsluttet igen i december 2015 efter at hele gulvet blev skiftet. Der er i arbejdet ikke fundet andre fejl eller skader, der kunne være årsag til vandskaden."

Selskabet har i brev af 11/2 2016 til nævnet anført, at de 13.460,75 kr. er betalt per kulance.

Klagernes advokat har i mail af 24/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anfører at have betalt kr. 13.[4]60,75 pr. kulance. Dette må afvises. Det en oplysning, som ikke er tilgået mine klienter, da udgiften afholdes. Der må derfor være tale om en efterrationalisering, som selskabet foretager, da det viser sig, at skaden er større end først antaget."

4. 88853

Selskabet har i mail af 26/2 2016 til nævnet hertil bemærket:

> "Vedhæftet er faktura til tømrer og [skadesservice] på kr. 13.[4]60,75, som vi har udbetalt pr. kulance. Beløbene er blevet betalt den 2. juni 2015. Vi har givet kunden besked via mail jf. vedhæftede mail. Der er ikke tale om en efterrationalisering — vi afviste skaden første gang pr. mail 12. Maj 2015 jf. vedhæftet mail."

Efterfølgende er klagernes advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 1/3 2016 og mail af 7/3 2016 til nævnet.

Af rapport udfærdiget efter selskabets konsulents besigtigelse den 21/4 2015 fremgår bl.a.:

Skadedato	20.04.15
Besigtigelsesdato	21.04.15

…

Årsag til skaden	Udsivning af vand fra utæt slange til vaskemaskine
Omfanget af skaden	Der er ca.9 m2 vinyl, der er beskadiget og samme er tilfældet mht spungulvet. Vi ved ikke pt.om skade breder sig til entre eller under sokkel under elementer

...

Tidligere tiltag	Kunden har udskiftet den utætte slange

...

Aftaler med kunden	Gulvet optages og skaden udbedres

Af rapport udfærdiget af et skadeservicefirma på selskabets vegne efter en besigtigelse den 12/5 2015 fremgår bl.a.:

Årsag til skaden	En samling til vandtilførslen til opvaskemaskine, har stået igennem længere tid og lækket vand
Omfanget af skaden	Tømrer har taget dele af gulvet op samt fjernet alt indskudsleret under køkkengulvet

Selskabet har i mail af 12/5 2015 til den ene klager bl.a. anført:

> "Som jeg fortalte i telefonen ved oprettelse af sagen, kan man blive ansvarlig for skader som følge af forkert udført installationer (enten installatøren eller montøren).
> Du fortæller, at de selv har monteret opvaskemaskinen for ca. ½ år siden.
> Desuden fortæller du, at installationen med den utætte pakning nu er spændt.
>
> Derfor er det vores vurdering at du ikke har monteret maskinen faglig korrekt, og dermed er ansvarlig for skaden.
>
> Desuden står der i vilkår, at forsikringen ikke dækker: *skade som følge af faglig ukorrekt udført installation*

Skaden er derfor afvist, vi betaler dog udgifter vedr. skaden der er er udført pt."

Klager A har i mail af 12/5 2015 til selskabet heroverfor anført:

"Jeg kan ikke helt godkende det du skriver. Jeg har på intet tidspunkt sagt at pakningen nu er spændt. Men derimod gjorde jeg følgende, da jeg kunne se på linoleum gulvet, at noget var galt. Da vi opdagede lækagen, blev kuglehanen fra vandforsyninger lukket øjeblikkeligt og vaskemaskinen afmonteret. Vi håber meget, vi kan komme i en dialog med jer."

Klager A har i mail af 29/5 2015 til selskabet bl.a. anført:

"Som [klager B] har fortalt i en af de første samtaler I havde, er pakningen smidt ud på dagen da vi opdagede lækagen. Det var, da han skulle til at skifte pakningen, han kunne se bag på vaskemaskinen, at vandet var sivet ud. Så han undlod naturligvis at skifte den."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.10 FORHOLD I SKADETILFÆLDE**

1.10.1 AFVÆRGELSE AF SKADE.

I skadetilfælde er du forpligtet til så vidt muligt at afværge eller begrænse skaden.

...

1.10.3 Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før If har givet sit samtykke dertil. Har If ikke givet sit samtykke kan det medføre helt eller delvist bortfald af erstatningen.

...

	N. Vandskade Super
[Forsikringen dækker]	Skade som følge af udsivning fra synlige rørinstallationer. Skade som følge af opstigning af grund- og kloakvand - også når der ikke er tale om skybrud* eller tøbrud*. Skade som følge af nedbør der trænger Ind i huset - også når der Ikke er tale om skybrud* eller tøbrud*. Tab af vand og olie i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og stikledninger. Det er dog et krav for dækningen, at årsagen til skaden udbedres/repareres straks efter skaden. Udgifter hertil er ikke omfattet af forsikringen.
[Forsikringen dækker ikke]	Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. fx stormflod. Skader der alene består i lugtgener. Skader som følge af reparations- og byggearbejde. Udbedring af årsagen til, at vand og fygesne er trængt ind i bygningen*. Skader på bygninger* som er under opførelse. Skader som skyldes grundfugt og kondens. Skader der skyldes frost i lokaler, som ikke er tilstrækkelig opvarmet, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning*. Udgifter til fastsættelse af skades årsagen. Skade som følge af, at installationsarbejde er udført fagligt ukorrekt."

Nævnet udtaler:

Parterne er enige om, at udsivning fra en vaskemaskineinstallation har forårsaget en større vandskade. Parterne er endvidere enige om, at en sådan udsivning er omfattet af dækningsbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt N "Vandskade Super" om skade som følge af udsivning fra synlige rørinstallationer.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at udsivningen skyldes, at vaskemaskinen, som klagerne selv monterede ca. et halvt år inden skaden blev konstateret, var installeret fagligt ukorrekt.

Klagerne har bestridt at skulle have installeret maskinen ukorrekt. Klagerne har i stedet anført, at pakningen sandsynligvis har haft en defekt. Klagerne har til støtte for deres synspunkt anført, at de i tiden efter installationen holdt øje med vaskemaskinen uden at konstatere lækage, og at skaden ville have vist sig tidligere, hvis årsagen havde været en fejlagtigt udført installation.

Nævnet bemærker, at bestemmelsen om fagligt ukorrekt udført installationsarbejde i forsikringsbetingelsernes punkt N "Vandskade Super" efter forsikringsbetingelsernes opbygning er en undtagelsesbestemmelse, og at dette indebærer, at selskabet har bevisbyrden for, at bestemmelsen er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har løftet denne bevisbyrde. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der efter det oplyste forløb ca. et halvt år, fra vaskemaskinen blev monteret, indtil skaden blev konstateret. Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende den anmeldte vandskade som dækningsberettigende.

At pakningen ikke længere er i behold, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat, da selskabet ikke har sandsynliggjort, at det ville have kunne have løftet bevisbyrden, hvis pakningen havde været i behold. Nævnet bemærker i relation til paknin-

gen, at klagerne ved at afmontere vaskemaskinen, straks efter at have konstateret vandskaden, opfyldte kravet i forsikringsbetingelsernes punkt N "Vandskade Super" om at udbedre/reparere årsagen til skaden straks efter skaden. Nævnet bemærker endvidere, at selskabets håndværkstaksator, der besigtigede skaden dagen efter, den blev konstateret, efter det oplyste ikke bad om at se eller få udleveret pakningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende den anmeldte vandskade som dækningsberettigende og skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at vaskemaskinen var installeret fagligt ukorrekt. Selskabet skal opgøre og dække den anmeldte skade i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Eventuel kontanterstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels