Ankenævnet for Forsikring

Den 15. juni 2016 blev i sag nr. 88856:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over en præmieforhøjelse på sin bilforsikring.

Selskabet har anført, at præmieforhøjelsen er foretaget i overensstemmelse med betingelserne.

I klageskema af 16/12 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Jeg modtager i juni varsling om præmieforhøjelse, kontakter selskabet telefonisk og gør opmærksom på at jeg ikke kan acceptere dette, jeg vil høre nærmere. Den 01.09.15 får jeg en opkrævning på 21.136,35kr. Jeg henvender mig igen, og siger jeg vil klage over forsikringsforhøjelsen, jeg for så at vide at jeg skal skrive til kvalitetsafdelingen, som så behandler sagen. De skriver at jeg har haft 12 skader siden 2011, det mener jeg altså ikke helt stemmer. Men jeg klager over at præmie stiger fra ca. 5000 kr. på præmie trin 10 til 20.863kr på trin 10. til 111.640kr på trin 0. På en bil der er 4 år gammel og en ny pris på 110.000kr.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Det jeg vil opnå er en rimelig præmie, der står i forhold til bilens pris."

I selskabets brev af 3/3 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Gennemgang af sagen**
Den omhandlende bil - Citroen … … med reg.nr. … blev registreret og indtegnet hos os d. 19. september 2013. Bilen blev indplaceret i trin 10 til en årlig præmie på 6.002 kr. for ansvar- og kaskoforsikring.

Ud over den omhandlende bil har vores kunde haft yderligere 3 biler forsikret hos os. De er blevet indtegnet i henholdsvis 2010, 2011 og 2012 og har alle været indplaceret i trin 10 med ansvars- og kaskoforsikring.

Ved en gennemgang af vores kundes skadesforløb, blev det konstateret, at den samlede skadesfrekvens var højere end hvad vi ser hos vores øvrige kunder, hvorfor vi så os nødsaget til at ændre på forsikringen, således at pris og risiko stod i forhold til hinanden.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at vores kunde ikke har anmeldt skader på den omhandlende bil, men en gennemgang af hele kundeforholdet og det samlede skadesforløb viser, at vores kunde har anmeldt 12 skader på bilforsikringerne i perioden 1. marts 2011 19. maj 2015 med en samlet erstatningsudbetaling på 622.921,91 kr. Jeg kan ligeledes oplyse, at 6 af skaderne ligger i perioden 5. marts 2014 - 19. maj 2015 og at der i den periode er udbetalt 553.634,18 kr. i erstatning.

Ved brev af 10. juni 2015 fik vores kunde oplyst, at prisen på den omhandlende bil ville stige fra 7.175,00 kr. til 20.762,00 kr. (indeks 2015) pr. 1. september 2015 som var førstkommende hovedforfald. Ligeledes ville vores kundes anden bil - Citroen … med reg.nr. … - også stige fra 7.252,00 kr. til 20.762,00 kr. (indeks 2015) pr. 1. januar 2016 som var førstkommende hovedforfald. Endvidere ville selvrisikoen blive ændret fra 6.822,00 kr. til 25.000,00 kr. (indeks 2015) på begge forsikringer.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at forsikringen på vores kundes tredje bil - Fiat … med reg.nr. … - var blevet ændret pr. 4. maj 2015 i forbindelse med en skade. Der var ligeledes på denne forsikring sket en regulering af præmien fra 20.221,00 kr. til 40.344,00 kr. (indeks 2015)

Vores kundes fjerde bil - Fiat … med reg.nr. … - blev afmeldt 4. juni 2015 og der er ikke foretaget prisændringer på policen.

Vores kunde klagede til Kvalitetsafdelingen ved mail af 10. december 2015. Afgørelsen og præmiestigningen blev fastholdt ved brev af 16. december 2015.

Konklusion
Som udgangspunkt er forsikringer naturligvis til for at blive brugt, men hvis pris og risiko, som i dette tilfælde, ikke står i forhold til hinanden, er vi nødsaget til at regulere forsikringen, således at der kan bringes balance i forholdet.

På den samlede porteføljе har vores kunde en skadesprocent på ca. 560%.
…
På baggrund af ovenstående må jeg fastholde, at vores ændring af forsikringen for den omhandlende bil, samt vores kundes øvrige biler, har været korrekt og i overensstemmelse med de gældende betingelser."

I selskabets brev af 16/4 2015 til klageren vedrørende police -88 hedder det bl.a.: "**Ændring af pris.**

I forbindelse med en gennemgang af din autoforsikring, har vi vurderet, at pris og risiko ikke står i forhold til hinanden.

Vi bliver derfor nødt til, at foretage følgende ændringer:
Prisen ændres på forsikringen fra 20.221 kr. til 40.344 kr. årligt (indeks 2015). Ændringen vil gælde fra 4. maj 2015 og sker i henhold til forsikringsbetingelserne.

Mulighed for at opsige forsikringen
Når vi ændrer din forsikring så betyder det, at du har ret til at opsige den. Hvis I ønsker det skal vi have skriftlig besked fra et andet selskab, inden ændringen træder i kraft

Hører vi ikke fra jer, tager vi det som udtryk for, at forsikringen forsætter på ændrede vilkår"

I selskabets brev af 10/6 2015 til klageren vedrørende policerne -42 og -76 hedder det bl.a.:

"**Ændring af pris og betingelser.**

I forbindelse med en generel gennemgang af jeres forsikringer, har vi vurderet, at pris og risiko ikke står i forhold til hinanden.

Vi bliver derfor nødt til, at foretage følgende ændringer for … -42:

Prisen ændres på jeres forsikring fra 7.252 kr. til 20.762 kr. årligt (indeks 2015).

Selvrisikoen ændres på jeres forsikring fra 6.822 kr. til 25.000 kr. (indeks 2015).

Ændringen vil gælde fra 1. januar 2016 og sker i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vi bliver derfor nødt til, at foretage følgende ændringer for -76:

Prisen ændres på jeres forsikring fra 7.175 kr. til 20.762 kr.

Selvrisikoen ændres på jeres forsikring fra 6.822 kr. til 25.000 kr. (indeks 2015)

Ændringen vil gælde fra 1. september 2015 og sker i henhold til forsikringsbetingelserne.

Mulighed for at opsige forsikringen

Når vi ændrer jeres forsikring så betyder det, at I har ret til at opsige den. Hvis I ønsker det skal vi have skriftlig besked fra et andet selskab, inden ændringen træder i kraft

Hører vi ikke fra jer, tager vi det som udtryk for, at forsikringen forsætter på ændrede vilkår Vi sender en ny police med de ændrede vilkår i forbindelse med ændringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"1.9 Præmieregulering

Hvis policens præmier eller forsikringsbetingelser ændres, er såvel forsikringstageren som Tryg berettiget til med mindst én måneds varsel, at forlange ændringen gennemført fra en præmieforfaldsdag.

Forsikringstageren har ret til at forlange forsikringen ophævet til den pågældende præmieforfaldsdag, dersom denne ikke ønsker at acceptere Trygs krav om forhøjet præmie eller skærpede betingelser, og skriftligt meddeler Tryg dette, inden pågældende præmieforfaldsdag."

Af forsikringsbetingelserne for den bil, der fik ændret prisen i forbindelse med en skade, fremgår blandt andet følgende:

"Skærpede vilkår i forbindelse med en skade skal vi meddele dig skriftligt med 14 dages varsel, i perioden fra du anmelder skaden og til senest 1 måned efter, at erstatningen er udbetalt, eller skaden er afvist."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren har haft flere biler forsikret i selskabet. Ved brev af 16/4 2015 i forbindelse med en skade varslede selskabet en prisforhøjelse på en af bilforsikringerne med virkning fra den 4/5 2015, og for så vidt angår klagerens to andre bilforsikringer, der aktuelt er i kraft, varslede selskabet pris- og selvrisikoforhøjelser ved brev af 10/6 2015 med virkning fra hovedforfald, henholdsvis den 1. september 2015 og den 1. januar 2016.

Nævnet forstår klagen således, at klageren er utilfreds med prisstigningerne og forhøjelsen af selvrisiko.

5. 88856

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at ændringerne i pris og selvrisiko er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet har derfor ikke grundlag for at nedsætte priserne eller de gældende selvrisici.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels