Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 88871:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet afviser at udbetale helbredsbetingede ydelser for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet afviser at udbetale helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Selskabet har oplyst, at forsikringen giver ret til ydelser og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen. Karensperioden udgør 3 måneder.

Klageren er født i 1978 og er uddannet markedsføringsøkonom. Indtil sin fulde sygemelding arbejdede hun i HR-branchen som konsulent, i en stilling hun tiltrådte 1/3 2014. Hun oplyser, at hun lider af stress. Hun blev opsagt og fritstillet den 25/8 2014, og havde lønophør den 30/11 2014. I brev af 25/8 2014 fra klagerens tidligere arbejdsgiver er det oplyst, at opsigelsesgrunden er samarbejdsvanskeligheder.

I en kommunal handleplan af 20/8 2013 er det anført, at klageren siden 28/1 2013 har været delvist sygemeldt. I et oplysningsskema af 20/2 2013 til kommunen har klageren anført, at hun lider af stress, og at hun den 18/2 2013 delvist har genoptaget arbejdet med 9 timer. I et kommunalt oprettelsesnotat af 21/3 2013 fremgår, at klageren arbejder

4 timer 4 dage om ugen, og at hun har symptomer i form af tristhed, træthed, smerter i hoved og ryg, trykken for brystet, åndedrætsbesvær m.v. Af en kommunal opfølgningsplan af 30/5 2013 fremgår, at klageren er delvist raskmeldt, at hun arbejder 25 timer ugentligt, at hun har symptomer med træthed og manglende energi, og at hun får det fysisk dårligt, når det går for stærkt. I et notat vedrørende en udviklingssamtale mellem klageren og en kommunal sagsbehandler den 24/6 2013 er det anført, at det ved samtalen blev aftalt, at klageren skulle nedsætte arbejdstiden til 15 timer ugentligt, og at der skulle laves virksomhedspraktik på egen arbejdsplads. Det fremgår endvidere, at klageren oplyste, at hun stadig er meget træt og har problemer med at koncentrere sig. Af kommunalt notat af 20/8 2013 fremgår, at klageren delvist har genoptaget sit arbejde med 25 timer ugentligt. I brev af 21/11 2013 har kommunen oplyst klageren, at "…du fulgte planen for øgning af arbejdstid, og det blev aftalt, at såfremt du ikke kontaktede mig inden den 18.11.2013, ville du være fuldt raskmeldt fra denne dato." I et kommunalt oplysningsskema af 12/11 2014 har klageren oplyst, at hun lider af stress, hendes første fraværsdag var 16/6 2016, at hun tidligere har været sygemeldt af samme årsag i "FEB-NOV 2013", at hun den 16/6 2014 genoptog arbejdet med 20 timer, og at hun den 25/8 2014 blev opsagt. Om sine arbejdsopgaver i sit tidligere arbejde har klageren i skadeanmeldelse af 9/3 2015 til selskabet bl.a. oplyst: "Salg, kundepleje, opsøgende salg, kandidatsamtaler, indkøb af arbejdstøj/kontorartikler, oprettelse af ordrer/medarbejdere."

I kommunal statusattest af 6/2 2015 fra en læge er det bl.a. anført:

> "Diagnose: Stress tilstand med funktion komponent i form af kropsligstress tilstand. Behandlingsplan: Pt. kommer fast til samtaler her i klinikken med 3-4 uger interval.
>
> Skånehensyn: Det er fortsat vigtigt at pt. ikke presses for hårdt, men forsigtigt starter i arbejdsprøvning/praktik. Pt bør ikke presses fra kommunal side, da hun i særdeleshed presser sig selv.
> Pt vil formentlig altid være skrøbelig i forhold til stress, pres og mange belastninger.
>
> Det lyder fornuftigt og realistisk, at pt efter en skånsom praktik med langsom optrapning i tid, i et passende tempo for pt. kan raskmeldes. Forventeligt efter 2-3 månedersoptrapning i tid.
>
> Det forventes at pts tilstand langsomt bedres under denne praktik."

Den 16/2 2015 begyndte klageren et forløb i virksomhedspraktik i et fitnesscenter. Arbejdsopgaverne var: Handle ind, holde orden og ordne vasketøj.

I lægeattest af 24/3 2015 er det bl.a. anført, at det er lægens vurdering, at klageren er i stand til at arbejde 2 timer dagligt, og at klagerens prognose er god.

Af klagerens kommunale handleplan af 24/3 2015 fremgår bl.a.:

> "Du er i praktik i [fitnesscenter]. Du er pt. på 9 timer. Du fortæller, at du muligvis gerne vil arbejde indenfor et lignende område, når du er raskmeldt.
>
> **Personlige kompetencer:**
> Du er god til at mærke efter i din krop og bruge de værktøjer, som du har fået til at håndtere dine daglige udfordringer i forbindelse med din stress.
>
> **Helbred:**
> Du er sygemeldt grundet stress. Du fortæller, at der ikke skal meget til at stresse dig. Du oplever hjertebanken og bliver træt, når du bliver stresset. Du beskriver det, som at din krop bliver ligesom en klud. Du fortæller, at du får stikken i brystet og svært ved at få luft, når du bliver presset.
>
> **Økonomi og netværk:**
> Du oplyser, at du bor alene med din [barn], hvilket gør, at du er afhængig af et arbejde, hvor arbejdstiderne ikke er for skæve."

På selskabets foranledning blev klageren undersøgt af en speciallæge i psykiatri. Psykiateren har i en erklæring af 12/5 2015 om undersøgelsen bl.a. anført:

> "[Klageren] er for 3 måneder siden påbegyndt virksomhedspraktik i [fitnesscenter], hvor det aktuelle ugentlige antal timer er 10½ og planen er, at hun i løbet af de kommende 3 ½ måneder når op på et ugentligt antal timer mellem 20 og 25. Der er en plan om raskmelding pr. 31.8.2015 og herefter omskoling, idet [klageren] ikke mener at magte sælgerfaget fremover.
> …
> **MEDICIN:**
> Aktuelt får [klageren] ingen fast medikamentel behandling, men hun tager ekstra B-vitamin, kaldet B-vitamin stress B plus og det alternative middel Rosenrod. Tager endvidere en multivitamin tablet dagligt.
>
> **OBJEKTIVT PSYKISK:**
> [Klageren] er fuldt orienteret i tid, sted og egne data. Stemningslejet er neutralt. Psykomotorisk er [klageren] ganske upåfaldende. Hun er venlig i kontakten og virker ikke angstpræget under samtalen. Hun gennemfører hele samtalen uden at blive emotionelt påvirket. Tankegangen er samlet og [klageren] forholder sig relevant til spørgsmålene og fremsætter ingen påfaldende udtalelser. Man får ikke indtryk af hørehallucinationer, tankeforstyrrelser eller vrangforestillinger. Hukommelse og koncentrationsevne vurderes upåfaldende. [Klageren] fremtræder ikke forpint eller præget af håbløshed. Hun er ikke appellerende, men virker ganske reel og åben i kontakten.

KONKLUSION:
[Klageren] har diagnosen DF43.25 tilpasningsreaktion med adfærdssymptomer og emotionelle symptomer.

Tilpasningsreaktion er en forbigående stresstilstand med subjektivt ubehag og emotionel forstyrrelse førende til nedsat social funktionsevne. Individuel disposition og sårbarhed spiller en væsentlig rolle for risikoen for tilpasningsreaktioners opståen og udformningen af de træk, hvormed den manifesterer sig. Tilpasningsreaktioner opstår ikke uden en belastende begivenhed, som i [klagerens] tilfælde er det arbejdspres hun var udsat for i forbindelse med sin ansættelse i … Symptomer på tilpasningsreaktion varierer og omfatter nedtrykthed, angst, bekymring, følelse af magtesløshed, uoverskuelighed og vanskelighed ved at fortsætte i den forhåndenværende situation samt nedsat evne til at gennemføre dagligdags gøremål. Det kliniske billede kan alt efter de fremherskende træk tage form af en kort eller forlænget depressiv reaktion med en række emotionelle og adfærdsmæssige forstyrrelser. Såfremt belastningen fortsætter vil en del tilpasningsreaktioner ofte glide over i regulære depressioner. Dette er ikke sket i [klagerens] tilfælde, eftersom hun er ophørt i sin ansættelse i …, og hun er nu påbegyndt virksomhedspraktik i et ansættelsesforløb, hvor der tages relevante skånehensyn, og hvor hun ikke er stresset. Der foregår en gradvis optrapning i tid, og det er forventeligt, at [klageren] vil kunne raskmeldes pr. 31.8.2015.

Der kan ikke anbefales nogen medikamentel psykiatrisk behandling på nuværende tidspunkt. Det må anbefales, at [klageren] fortsætter med sine afspændingsteknikker og kropslige øvelser med henblik på at forebygge, at hun på ny får kroniske smerter, som hun har haft tidligere. Det skal endvidere bemærkes, at [klageren] er familiært disponeret til længerevarende depressiv lidelse, og det er derfor væsentligt, at der i igangværende virksomhedspraktik tages de relevante skånehensyn, så [klageren] ikke overbelastes og glider over i en regulær depressiv tilstand.

Prognosen er god. Der er ikke tale om en stationær eller varig lidelse. Den erhvervsrelaterede psykiske funktionsevne kan ikke siges at være varigt og væsentligt nedsat. [Klageren] vurderes i løbet af den kommende 3½ måned at kunne nå op på fuldt timetal med henblik på fremtidig beskæftigelse på ordinære vilkår med ønske om en ugentlig arbejdsuge på 30 timer.

Der kan ikke peges på varige skånehensyn. Der er midlertidige skånehensyn i den igangværende virksomhedspraktik, og [klageren] er i denne proces blevet bedre til at bruge sin selvindsigt og sætte grænser i forhold til ydre arbejdspres. Der kan ikke peges på yderligere relevante undersøgelser.

DIAGNOSE:
DF43.25 Tilpasningsreaktion med adfærdssymptomer og emotionelle symptomer."

I statusattest af 26/6 2015 fra en læge hedder det bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.
A: Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen
Pt er som anført sygemeldt med en kropslig stress tilstand eller funktionel lidelse.

Prognosen er overordnet rimelig god, men der er tale om en langvarig tilstand og den aktuelle opraktik hvor pt aktuelt arbejder 13 3/4 time ugentligt kræver langsom optrapning i tid har vi erfaret.

Diagnose: Kropslig stress tilstand, funktionel lidelse

Behandling: Pt kommer til samtaler her med faste intervaller, har tidligere gået hos psykolog i kognitivt forløb, pt har selv været meget opmærksom på gradueret genoptræning som anbefalet og har gjort alt det hun er blevet opfordret til.

Skånehensyn: Det er fortsat vigtigt at pt. ikke presses for hårdt, med fortsat forsigtig optrapning i tid i praktikken. Pt bør ikke presses fra kommunal side, da hun i særdeleshed presser sig selv.Pt vil formentlig altid være skrøbelig i forhold til stress, pres og mange belastninger.
Det ville være en god ide med en forlængelse af aktuelle forløb i pratikken mhp at få pt længere op i tid."

I brev af 15/7 2015 fra fitnesscenteret hedder det:

"[Klageren] startede i arbejdsprøvning hos … d. 16. Februar 2015
Hendes arbejdstid var de første måneder 2 x 3 timer pr. uge.
Efter ca. 10 uger kom hun på 10,5 timer pr. uge og er på nuværende tidspunkt ved at arbejde sig op på ca. 13 timer om ugen.
[Klageren] varetager forefaldende arbejde i vores reception, altid under supervision af vores receptionister.

[Klageren] er en intelligent, loyal og meget arbejdsom pige. Uddannelsesmæssigt og kompetencemæssigt, er hun i stand til at udføre de arbejdsopgaver hun får tildelt, men hendes mentale og fysiske tilstand gør, at hun har brug for mange pauser i løbet af en arbejdsdag på blot ca. 3 timer. Desuden har hun brug for at kunne trække sig - nogle uger mere end andre, hvilket gør, at hun ikke ville være i stand til at varetage et lønnet job i vores reception.

Jeg har i min tid som centerchef haft ca. 15-20 personer i arbejdsprøvning, og på baggrund af denne erfaring samt min uddannelse og virke som coach og virksomheds leder, vurderer jeg ikke, at [klageren] på nuværende tidspunkt er i stand til at arbejde mere end de 13 timer pr. uge.

Med den rette vejledning, og ikke mindst tid, vurderer jeg, at [klageren] om 6-12 mdr. vil kunne klare at arbejde ca. 20 timer ugentligt."

Af specifik helbredsattest af 27/8 2015 fra en læge fremgår bl.a.:

"Bedømmelse på grundlag af patientjournal m.v. samt objektiv undersøgelse vedrørende et afgrænset problem

A. Sygehistorie og igangværende behandling
Pt har som anført været sygemeldt siden 16. juni 2014 med en langvarig kropslig stresstilstand/funktionel lidelse. Pt har i hele forløbet været fulgt i konsultationen her samt har haft forløb med mindfullness samt psykolog forløb og været særdeles opmærksom på betydningen af gradueret genoptræning.

Pt har således forsøgt at gøre alle de anbefalede ting og fulgt de råd hun er blevet givet.

Siden status attesten i juni 2015 er pt trappet op på 15 timer ugentligt i praktikken og det er tydeligt at det belaster hende lidt mere, men hun klarer dette rigtig flot og forsøger at kompensere med pauser indlagt på andre tider af dagen.

Status således rimelig god, emn det er vigtigt at pt ikke trappes yderligere op i tid før der er faldet lidt ro på hende igen, hvor hun føler sig mere stabil og mindre presset.

Tidsperspektivet på sygemeldingen er, at pt formentlig aldrig kommer op på 37 timer ugentligt, men det er mere realistisk at der i praktikken stiles mod 20-25 timer ugentligt og det vil formentligt være realtistsik i løbet af 4-6 måneder da det er meget vigtigt at pt trapper langsomt op i tid.

Der kan ikke peges på tiltag der kan ruste [klageren] til at trappe hurtigere op i tid i praktikken end alt det der allerede gøres!

Tilstanden er stadig ikke varig/stationær, da det forventes at pt kan komme op på 20-25 timer ugentligt, men det er ikke sandsynligt eller realistisk, at pt på det ordinære arbejdsmarked kommer op på 37 timer ugentligt.

I klageskema af 18/12 2015 har klageren bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Eftersom, jeg desværre gik ned med stress juni 2014, har jeg indsendt dokumentation og været til samtaler/undersøgelser hos Læge, psykiater, coach og indsats team hos kommune/jobcenter.

Har siden 16/2-15 været i praktik med skånehensyn og trappet meget langsomt op i tid. Det betyder, at jeg pt. er på 15 timer.

Selskabet gav mig afslag på tab af erhvervsevne, allerede da jeg var på 10½ time. Forsikringen er tegnet således, at jeg skulle ~~være~~ kunne arbejde min 20 timer ugentlig, for ikke, at opretholde krav til forsikringen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At de skal anerkende, at jeg ikke på nuværende tidspunkt og i det forgange år (1-1½ år) har kunnet arbejde min 20 timer ~~af på~~ på alm. vilkår. Derfor bør jeg være berettiget til udbetaling fra denne forsikring.

Dertil har selskabet i brev af 12/2 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Klager har arbejdet som … Klager blev deltidssygemeldt den 16. juni 2014 som følge af stress. Klager arbejdede efterfølgende 20 timer om ugen frem til klager blev opsagt den 26. august 2014. Ifølge klager blev hun opsagt på grund af samarbejdsvanskeligheder. Klager blev i forbindelse med opsigelsen den 26. august 2014 fritstillet. Den 1. december 2014 ophørte klagers ansættelsesforhold og klager fuldtidssygemeldte sig i samme forbindelse.
…
Konklusion
Vi har ikke udbetalt erhvervsudygtighedsrente samt ydet præmiefritagelse til klager, da det er vores vurdering, at klager ikke opfylder betingelserne. Det er vores vurdering, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, hverken i forhold til den midlertidige eller varige erhvervsevne.

Klager blev deltidssygemeldt den 16. juni 2014 som følge af stress. Klager arbejdede efterfølgende 20 timer pr. uge. Da klagers ansættelsesforhold ophørte den 1. december 2014 blev klager fuldtidssygemeldt. Klager blev opsagt på grund af samarbejdsvanskeligheder. Der ses ikke af de lægelige oplysninger at være sket en forværring, som burde medføre at klager gik fra at være deltidssygemeldt til at blive fuldtidssygemeldt.

Det fremgår derimod, at klagers symptomer alene er blevet bedret efter den delvise sygemelding.

Da klager blev deltidssygemeldt havde klager således symptomer i form af træthed, søvnbesvær, åndenød, hovedpine og dertil kognitive vanskeligheder, idet hun havde svært ved at få overblik og svært ved at huske. Klager formåede til trods herfor at arbejde 20 timer pr. uge.

Vi udfærdigelsen af speciallægeerklæringen den 12. maj 2015 (bilag 6) klagede klager ikke længere over træthed, åndenød eller hovedpine, og selvværdet var godt. Klager havde en god emotionel stabilitet og havde ikke nemt til tårer. Det blev endvidere ikke fundet relevant at påbegynde antidepressiv medikamentel behandling.

Klagers symptomer er således væsentligt bedret siden deltidssygemeldingen, hvor klager kunne arbejde 20 timer pr. uge.

Det var endvidere speciallægens konklusion, at klagers prognose var god. Det var endvidere vurderingen, at der ikke var tale om en stationær eller varig lidelse. Den erhvervsrelaterede psykiske funktionsevne kunne endvidere ikke siges at være varigt og væsentligt nedsat.

Det er på baggrund heraf vores vurdering, at klager ikke har dokumenteret, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Der er således ikke noget der lægeligt dokumenterer eller indikerer, at klager ikke fortsat skulle være i stand til at kunne arbejde 20 timer pr. uge. Dette til trods for at klager i hendes virksomhedspraktik ikke har formået at arbejde mere end 15 timer pr. uge.

> Vi fastholder herefter vores afgørelse og dermed vores afslag på udbetaling fra forsikringen og præmiefritagelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i mail af 16/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 16/6/14 blev jeg delvist sygemeldt og måtte maksimalt arbejde 20 timer ugentlig. Dette prøvede/gjorde jeg med meget besvær frem til min afskedigelse d. 26/8/14.
> Grunden til mig opsigelse, var blandt andet, at jeg ikke kunne varetage min stilling på 20 timer ugentlig. Jeg havde det utrolig dårligt og blev kun værre i perioden, jeg var deltidssygemeldt (16/6-26/8 2014). Min arbejdsgiver var flere måneder om, at indrapportere min sygemelding.
>
> I hele forløbet 16/6/14 til d.d. har jeg løbende haft rigtig mange stress symptomer og det er en hård kamp. Jeg havde 3-4 uger, hvor jeg var næsten symptomfri og havde det godt. Det var en periode fra sidst i april 2015 til sidst i Maj 2015, hvor jeg var i praktik 10,5 timer ugentlig med skånehensyn. Det var også denne periode, hvor jeg var hos speciallæge …, som har skrevet rapporten, selskabet henviser til. Siden da er jeg kommet op i tid og det har tydeligt haft en meget negativ effekt.
>
> Januar 2015 var jeg så dårlig, at min læge overvejede antidepressiv medicin, men jeg fik kæmpet mig op, så dette ikke blev nødvendigt. Kan holde mig nogenlunde oppe med meditation, mindfullness, middagslur, positiv psykologi, motion og masser af ekstra vitaminer og urter, samt samtaler hos coach og læge. Men det svinger stadig rigtig meget, hvordan jeg har det.
> Blandet andet har efteråret 2015 (2-3 måneder) og de sidste par måneder har været rigtig hårde. De fleste af symptomerne er næsten dagligt tilbage og jeg sover 12-14 timer dagligt, desuden har jeg stadig meget svært ved at huske og koncentrere mig. I perioder er jeg meget nedtrykt og har let til tårer.
> De nævnte symptomer er følgende: træthed/udmattelse, hovedpine, søvnbesvær, åndenød, kvalme, nedtrykthed, samt besvær med hukommelse og koncentration.
>
> Pt. er jeg i ressourceforløb og jeg har et møde med Jobcenteret i … 1/3/16 vedr. min fremtid. Der skal udarbejdes en ny plan og jeg er muligvis nødsaget til at gå ned i tid, da forskellige opgaver, arbejdsområder og flere pauser er afprøvet uden succes. Egen læge, coach, sagsbehandler på Jobcenteret og ejeren af …, hvor jeg er i praktik, er alle enige om, at jeg absolut ikke kan arbejde mere end de 15 timer ugentlig, det er endda muligvis for meget og bliver sandsynligvis reduceret.
>
> Som ovennævnte beskriver, har jeg ikke siden min sygemelding 16/6/14 kunnet varetage et arbejde på min. 20 timer ugentlig og dette er desværre stadigvæk tilfældet."

Selskabet og nævnets sekretariat opfordrede herefter klageren til at sende en kopi af den opsigelse, hun havde modtaget fra sin tidligere arbejdsgiver, hvilket hun imødekom ved mail af 25/2 2016.

Ved mail af 14/4 2016 til nævnet sendte klageren kopi af en specifik helbredsattest, der er adresseret til kommunen.

Det fremgår klagerens forsikringsmeddelelse af 23/6 2014, at såfremt klagerens erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen, får hun efter 3 måneder udbetalt en ydelse. Derudover fremgår det af meddelelsen, at der er en karensperiode på 3 måneder ved dækningen for præmiefritagelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Dækning**

Stk.1. Forsikringen dækker ved forsikredes erhvervsevnetab som følge af sygdom eller ulykke. Forsikringen dækker kun erhvervsevnetab opstået i forsikringstiden.

Stk. 2. Forsikringen er etableret med en karensperiode på 3, 6 eller 12 måneder, hvilket fremgår af forsikringsaftalen, forsikringsmeddelelsen eller dækningsoversigten. Karensperiodens begyndelse regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelsen, men udbetalingen og præmiefritagelsen begynder først, med virkning fra det tidspunkt, hvor forsikredes erhvervsevne har været nedsat med halvdelen eller mere uafbrudt i hele karenstiden.

Stk. 3. Ved etablering af forsikringen er det aftalt, om forsikringen dækker fuldt ud ved erhvervsevnetab på halvdelen eller 2/3. Det fremgår af forsikringsmeddelelsen eller dækningsoversigten, hvad der er aftalt.

Stk. 4. Er der aftalt fuld dækning ved halvt erhvervsevnetab, så udbetales hele forsikringsydelsen og der ydes præmiefritagelse, hvis erhvervsevnetabet udgør halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end halvdelen, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen, og der skal igen betales præmie til forsikringen.

Stk. 5. Er der aftalt fuld dækning ved 2/3 erhvervsevnetab, så udbetales hele forsikringsydelsen og der ydes præmiefritagelse, hvis erhvervsevnetabet udgør 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Ved erhvervsevnetab mellem halvdelen og 2/3 udbetales halvdelen af forsikringsydelsen, men der ydes ikke præmiefritagelse. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end halvdelen, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen.

Stk. 6. Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling, se dog reglerne nedenfor om fleksjob.

Stk. 7. Topdanmarks vurdering af erhvervsevnetabet sker uafhængigt af den vurdering, de offentlige myndigheder eller andre forsikringsselskaber foretager. Topdanmarks vurdering sker altså uden hensyntagen til, om der bevilges ydelser fra det offentlige eller andre forsikringsselskaber.

Midlertidigt erhvervsevnetab:
Ved midlertidigt erhvervsevnetab forstås, at forsikrede midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Ved halvt midlertidigt erhvervsevnetab forstås at forsikrede alene kan passe sit nuværende arbejde i et omfang svarende til halvdelen eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit nuværende arbejde i større omfang end halvdelen er ehvervsevnetabet ikke halvt. Erhvervsevnetab foreligger, når forsikrede pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end halvdelen respektive en tredjedel af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab sker i starten af perioden med nedsat erhvervsevne efter karenstidens udløb.

Når Topdanmark har foretaget en vurdering af, om forsikrede har et varigt erhvervsevnetab, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab. Denne vurdering sker som regel senest 18 måneder efter den 1. sygedag. Vurderingen kan dog foretages på et hvilket som helst tidspunkt, efter tilstanden har stabiliseret sig. Topdanmark kan dog for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, fortsætter udbetalingen og præmiefritagelsen efter reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab.

Varigt erhvervsevnetab:
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har sygdomstilstanden stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen varigt er nedsat med halvdelen respektive 2/3.

Bedømmelsen sker under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand.

Erhvervsmulighederne skal bedømmes både indenfor forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde, inden for beslægtede fag eller fag, der er egnede i den konkrete situation. Det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i forsikredes erhverv, der skal være nedsat.

Ved vurderingen af forsikredes længerevarende erhvervsevnetab foretages derfor et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen respektive 2/3, stopper bevillingen. Der bevilges altså ikke i selve omskolingsperioden.
…
8 Begrænsninger i dækningen

Stk. 1. Der er ikke ret til udbetaling eller præmiefritagelse, når erhvervsevnetabet skyldes:
…
c. Nervøse klager, der ikke lægeligt kan betegnes som længerevarende psykisk lidelse, samt legemlige sygdomstilstande uden objektive sygdomstegn, undtagen i det omfang tilstanden har medført hospitalsindlæggelse. Erhvervsevnetab der indtræffer den 1. januar 2014 eller senere, hvor der ikke findes objektive sygdomstegn, er dog dækket, såfremt de øvrige krav til udbetaling er opfyldt.

…
10 Udbetaling
…
Stk. 7. Hvis det ved etablering af forsikringen er aftalt, at udbetalingen fra forsikringen skal ske til arbejdsgiveren, så længe og i det omfang denne udbetaler løn til forsikrede, sker udbetalingen af forsikringsydelsen i henhold til den indgåede aftale."

Nævnet udtaler:

Klageren kræver, at selskabet skal dække det anmeldte erhvervsevnetab. Det er oplyst, at klageren er født i 1978 og er uddannet markedsføringsøkonom. Hun arbejdede i HR-branchen ind til sin sygemelding. I klageskemaet af 18/12 2015 har klageren oplyst, at hun er oppe på 15 timer ugentligt i praktikken. Det er oplyst, at klageren blev deltidssygemeldt den 16/6 2014 og fuldtidssygemeldt 1/12 2014.

Selskabet har i sit brev af 12/2 2016 til nævnet blandt andet anført, at der ikke er lægelige oplysninger om, at der er sket en forværring af klagerens symptomer efter, at hun gik fra at være deltidssygemeldt til at blive fuldtidssygemeldt, og at hun som deltidssygemeldt formåede at arbejde 20 timer. Selskabet har endvidere anført, at klagerens "…symptomer er således væsentligt bedret siden deltidssygemeldingen, hvor klager kunne arbejde 20 timer pr. uge."

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 12/5 2015, at klageren har haft en tilpasningsreaktion, der opstod ved det arbejdspres, hun var udsat for ved sin hidtidige ansættelse. Tilpasningsreaktionen har ifølge psykiateren ikke taget form af en regulær depression, men har i stedet udformet sig til en kort depressiv reaktion, eftersom hun ophørte med sin ansættelse og påbegyndte virksomhedspraktikken, hvor der tages relevante skånehensyn, og hvor hun ikke er stresset. Psykiateren har anført, at prognosen er god, og at der ikke er tale om en stationær eller varig lidelse. Psykiateren forventer, at klageren vil kunne raskmeldes pr. 31/8 2015, og at de midlertidige skånehensyn er den igangværende virksomhedspraktik. Psykiateren kan ikke pege på varige skånehensyn.

12. 88871

Af brevet af 15/7 2015 fra fitnesscenteret, hvor klageren var i praktik, fremgår det, at klagerens mentale og fysiske tilstand gør, at hun har brug for mange pauser. Af brevet fremgår endvidere: "Jeg har i min tid som centerchef haft ca. 15-20 personer i arbejdsprøvning, og på baggrund af denne erfaring samt min uddannelse og virke som coach og virksomheds leder, vurderer jeg ikke, at [klageren] på nuværende tidspunkt er i stand til at arbejde mere end de 13 timer pr. uge. Med den rette vejledning, og ikke mindst tid, vurderer jeg, at [klageren] om 6-12 mdr. vil kunne klare at arbejde ca. 20 timer ugentligt."

Om forløbet i praktikken er det i den specifikke helbredsattest af 27/8 2015 blandt andet beskrevet, at klageren er: "…trappet op på 15 timer ugentligt i praktikken og det er tydeligt at det belaster hende lidt mere, men hun klarer dette rigtig flot og forsøger at kompensere med pauser indlagt på andre tider af dagen." I helbredsattesten er det videre anført, at klagerens tilstand stadig ikke er: " …varig/stationær, da det forventes at pt kan komme op på 20-25 timer ugentligt, men det er ikke sandsynligt eller realistisk, at pt på det ordinære arbejdsmarked kommer op på 37 timer ugentligt."

Om klagerens skånehensyn er det i den kommunale statusattest af 6/2 2015anført: Det er fortsat vigtigt at pt. ikke presses for hårdt, men forsigtigt starter i arbejdsprøvning/praktik. Pt bør ikke presses fra kommunal side, da hun i særdeleshed presser sig selv. Pt vil formentlig altid være skrøbelig i forhold til stress, pres og mange belastninger."

På baggrund af de lægelige oplysninger finder nævnet, at klagerens sygdomstilstand ikke har stabiliseret sig i et sådant omfang, at selskabet på nuværende tidspunkt har været berettiget til at vurdere klagerens erhvervsevnetab i forhold til forsikringsbetingelsernes regler om varigt erhvervsevnetab. Nævnet finder på den baggrund, at klageren tilstand skal vurderes i forhold til forsikringsbetingelsernes regler om midlertidigt erhvervsevnetab.

Nævnet finder, at der ikke foreligger et erhvervsevnetab, så længe klageren får udbetalt løn fra arbejdsgiveren. Det er oplyst, at klageren modtog løn til og med den 30/11 2014. På den baggrund og da det følger af forsikringsbetingelserne og forsikringsmeddelelsen, at der gælder en karensperiode på 3 måneder, er spørgsmålet herefter, om klageren efter den 30/2 2015 har haft et dækningsberettigende midlertidigt erhvervsevnetab.

Nævnet finder, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at klageren lider af en tilpasningsreaktion med adfærdssymptomer og emotionelle symptomer, og at der er risiko for, at denne lidelse kan udvikle sig til en egentlig depression, såfremt der ikke – som det er sket – iværksættes midlertidige skånehensyn. Nævnet bemærker, at psykiateren ikke har kunnet pege på varige skånehensyn.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen – herunder oplysningerne om, hvor mange timer klageren har arbejdet i virksomhedspraktikken, og hvilke arbejdsopgaver hun havde, og hvordan hun klarede disse – at det er bevist, at klagerens midlertidige erhvervsevne er nedsat med halvdelen fra den 30/2 2015.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale helbredsbetingede ydelser samt yde præmiefritagelse for klageren ud fra forsikringsbetingelsernes regler om halvt midlertidigt erhvervsevnetab. Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at arbejdsgiverens angivelse af årsagen til opsigelsen af klageren ikke kan føre til andet resultat

Nævnet bemærker, at selskabet efter forsikringsbetingelserne og i henhold til praksis på et tidspunkt vil være berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens varige erhvervsevne.

14. 88871

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens midlertidige erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen fra den 30/2 2015. Allerede forfaldne ydelser skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand