Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 88876:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har tegnet indboforsikring hos Storstrøms Forsikring G/S. De har boet til leje i en ejendom, der er blevet fugtskadet af udsivning fra et skjult rør.

Klagerne kræver, at selskabet betaler erstatning for rensning af indbo, for totalskadet indbo og for advokatudgifter. Endvidere kræver de renter af erstatningen vedrørende deres indbokrav samt renter på 1.209 kr. af en allerede anerkendt og udbetalt erstatning på 65.000 kr.

Det fremgår af sagen, at selskabet i perioden mellem den 13/6 2013 og den 5/12 2013 har betalt udgifter til genhusning og forbrug med henholdsvis 12.240 kr., 8.504 kr. og 65.000 kr. Selskabet har efterfølgende afvist at udbetale yderligere dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, idet forsikringen ikke dækker skader som følge af udsivning fra skjulte rør.

Det er oplyst, at klagerne boede i en lejebolig, og at udlejerens bygningsforsikringsselskab efter indbringelsen for nævnet af en sag vedrørende klagerne, og dette selskab har betalt yderligere 13.100 kr. til klagerne til dækning af advokatudgifter, der vedrører genhusningsspørgsmålet. Bygningsforsikringsselskabet og klagerne har over for nævnet oplyst, at de anser sagen for forligt.

Klagernes advokat har i brev af 21/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

"I sommeren 2013 konstateres, at der er sket en læk i ejendommens skjulte rør, der har forårsaget en langsom siveskade, der igen har forårsaget svampeskader.

Klager finder ud af dette grundet indeklima- og helbredsproblemer.

[Klager A], der på skadestidspunktet er højgravid, må derfor, sammen med [klager B] og parrets øvrige små børn, akut fraflytte ejendommen, midlertidigt flytte til et sommerhus, få opmagasineret og renset og smidt en masse indbo ud og midlertidigt finde sig et andet sted at bo grundet nødvendig reparation af ejendommen.

Skaden bliver dernæst anmeldt til såvel klagers eget indboforsikringsselskab GS Storstrøms Amt såvel som til udlejers ejendomsforsikringsselskab. Hele skadens omfang, herunder det ødelagte og rensede indbo.

Det midlertidige genhusningssted bliver akut et sommerhus, som aftales med eget indboforsikringsselskab.

Klager gør krav om erstatning gældende vedr. både ødelagt indbo, oprenset indbo, flytning af samme, midlertidige genhusningsudgifter og differenceleje for det helårshus, som klager finder til at bo i den periode som det tager at udbedre skaden, da klager jo ikke kunne blive boende i det akutte genhusningssted, som alene var et sommerhus, og som da også var for dyrt.

Efter en periode aftaler man imellem parterne, at lejekontrakten vedr. det skadede hus ophører, og at klager bliver boende i det hus, som egentlig blot skulle have været et midlertidigt genhusningssted.

Undervejs i processen vil ingen af selskaberne indledningsvist betale nogen erstatning til klager.

I denne forbindelse henviser udlejers forsikringsselskab til, at klagers indboforsikringsselskab skal dække klagers indboskader, herunder genhusning, imens at lejers forsikringsselskab henviser til udlejers selskab, der dækker ejendommen og fortæller, at klager skal hente penge der.

For så vidt angår klagers eget forsikringsselskab skal fremhæves, at denne afvisning er på trods af, at den midlertidige genhusning var noget, som klagers eget forsikringsselskab besluttede!

Efter længere korrespondance og trussel om inkasso den 5. december 2013 anerkender GS Storstrøms Forsikring, at der er tale om en dækningsberettiget skade og betaler delvist den 12.12.2013, nemlig kr. 65.000,00 vedrørende flytning jf. faktura … af 10.08.2013. Men ikke renter fra perioden fra 12.09.2013 - 12.12.2013.
…
Da der nu alene er afregnet udgifter vedr. flytning kr. 65.000 henstår erstatning for oprensning og erstatning af indbo, genhusningsudgifter, advokatudgifter grundet min nødvendige indtræden og renter. GS Storstrøms Forsikring skriver den 9. januar 2014 (bilag 9), at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade - på trods af, at man tidligere har anerkendt den - og henviser nu til, at krav om øvrig erstatning skal fremsættes overfor bygningsforsikringen.

Mit svar af den hhv. 24.03.2014 (som jeg modtager retur som aldrig modtaget) hhv. af den 09.04.2014, som modtages, vedlægges som bilag 10) suppleres under en telefonsamtale imellem undertegnede og direktør …, hvorunder han bekræfter, at det nu er selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade under indboforsikringen i det hele taget.

Som følge heraf tilskriver jeg UDLEJERS bygningsforsikringsselskab …, for at søge dækning der af det resterende krav også, jf. mail af den 24.04.2014, som vedlægges som bilag 11.
…
Jeg rykker dernæst [bygningsforsikringsselskabet] flere gange for svar efter maj 2014, hvor selskabet havde modtaget de oplysninger, der var nødvendige for stillingtagen til kravet.
…
Allerede den 05.09.2014 svarer selskabet og anerkender betaling af kr. 57.531,00 som udgør poster som beregnet pr. den 05.12.2013, og som fremsendt til selskabet den 09.04.2009. Udbetaling sker samme dato. Anerkendelsesbrevet vedlægges som bilag 19.
Det ses, at man ikke vil anerkende advokatomkostninger og indboerstatning, lige så vel som at der ikke er betalt renter efter 05.12.2013 af anerkendte poster.

--oOo--

Min klient har yderligere opgjort sit krav til erstatning af oprensning af indbo og erstatning til nyt indbo. Som bilag 20-22 vedlægges dels en samlet opgørelse og specifikation heraf på kr. 139.591,37 samt underliggende fakturaer for oprensningen.

Tilbage henstår betaling af følgende poster:

1. advokatomkostninger, pr. 23.04.2014 opgjort skønsmæssigt til kr. 10.725,00, nu skønsmæssigt anslået til kr. 28.000

2. udgifter til erstatning / oprensning af indbo, m.m. 139.591,37.

I alt kr. 167.591, 37.

Begge selskaber er efterfølgende blevet forelagt deres holdning til ovennævnte. Jeg vedlægger som bilag 23-24 min skrivelse af den 6. november 2015 dertil. Alene Storstrøms Amts G/S Forsikring har svaret - via deres advokat. Jeg vedlægger som bilag 25 afvisningsskrivelse.

Denne afvisning / tavshed for så vidt angår [bygningsforsikringsselskabet] er årsagen til indgivelsen af denne klagesag.

Det gøres fra forsikringstagers side gældende, at enten det ene eller det andet selskab er direkte ansvarlig for betaling af restkravet samt forrentning heraf overfor skadelidte i medfør af forsikringsaftalelovens regler og gældende policer - med eller uden regres til det selskab, som ikke er ansvarlig, eller at begge selskaber er ansvarlige in solidum for det rejste krav."

Selskabets advokat har i brev af 5/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Klage over lugtgener er anmeldt telefonisk til selskabet den 29. maj 2013.

Genhusning.

Ved mail af 8. juli 2013, bilag 5, har selskabet med et enkelt forbehold accepteret at betale for genhusning, mens skade på ødelagt tøj/indbo i samme mail er blevet afvist.

Efterfølgende har selskabet i perioden 13. juni 2013 - 5. december 2013 betalt udgifter til genhusning og forbrug med henholdsvis kr. 12.240,00, kr. 8.504,00 og kr. 65.000,00, jfr. del af bilag 6, jfr. bilag A.

Efter betaling af de to første beløb, har der været en længere korrespondance mellem sagens parter - i det væsentligste fremlagt som sagens bilag 7 og 8.

Som det fremgår af korrespondancen, har klagernes advokat ved mail 1. november 2013 specificeret og opgjort klagernes krav på leje og flytning som følger:

Differenceleje kr. 58.865,00 +, flytning kr. 65.000, 00, jfr. del af bilag 6, i all kr. 123.865,00.

Ved mail af 5. december 2013, bilag 8, har selskabet anerkendt betaling af krav på flytning med kr. 65.000,00, mens stillingtagen til krav på differenceleje afventer yderligere dokumentation for merudgiften til forbrug for el og vand.

I samme mail har selskabet påny fastholdt afvisning af krav på rensning af indbo, rengøring m.v.

I forbindelse med en fornyet gennemgang af sagen, konstaterer selskabet efterfølgende, at udgiften til genhusning ikke som først antaget er omfattet af den tegnede indboforsikring.

At udgiften til genhusning ikke er dækket af indboforsikringen, men af bygningsforsikringen, meddeles efterfølgende klagernes advokat ved skrivelse af 9. januar 2014, bilag 9.

Ved skrivelse af 24. marts 2014, bilag 10, fastholder klagernes advokat krav på differenceleje overfor selskabet, nu opgjort til i alt kr. 66.961,00.

I forlængelse heraf tilskriver advokaten den 24. april 2014 klagernes bygningsforsikringsselskab …. Kopi af korrespondance mellem advokaten og [bygningsforsikringsselskabet] er fremlagt som bilag 11-18.

Som det fremgår af korrespondancen, meddeler [bygningsforsikringsselskabet] ved skrivelse af 7. august 2014, bilag 17, at man imødekommer krav om erstatning til genhusning, men at man har behov for yderligere dokumentation for klagernes udgifter.

Efter indhentelse af yderligere oplysninger meddeler [bygningsforsikringsselskabet] ved skrivelse af 5. september 2014, bilag 19, at man afregner kr. 57.531,00 (rest differenceleje), men at man ikke kan godkende udgifter til advokatomkostninger (kr. 10.725,00), ligesom man ikke kan deltage i erstatning for indbo tilhørende klagerne.

Indbo/advokatomkostninger.

Efter klagerne er godtgjort det resterende krav på differenceleje sker der intet i sagen, før selskabet ca. 14 måneder senere modtager krav om erstatning for ødelagt indbo på i alt kr. 139.591,37 samt krav på advokatomkostninger nu forhøjet til kr. 28.000,00, eller et samlet krav på i alt kr. 167.591,37, jfr. skrivelse af 6. november 2015, bilag 23.

Ifølge dækningsskema for indboforsikring, bilag B, dækker forsikringen alene skade forårsaget af pludselig udstrømning af væsker (vand, olie mv.).

I nærværende sag er skadesårsagen oplyst som et utæt kloakrør under huset, hvilket gennem en længere periode har medført lugtgener.

Da det ikke findes godtgjort, at skade på indbo er forårsaget af en pludselig udstrømning af væsker, der kan henføres til den tegnede indboforsikrings dækningsområde, har selskabet ved skrivelse af 23. november 2015, bilag 25, allerede af den grund afvist det fremsatte erstatningskrav for ødelagt indbo m.v.

At selskabet tidligere har accepteret at betale for genhusning, kan under de givne omstændigheder ikke føre til et andet resultat og hvor selskabet under hele forløbet har afvist forsikringsdækning vedrørende eventuel skade på indbo m.v., jfr. bl.a. bilag 5 og 8.

I det tilfælde selskabet findes at skulle dække skade/lugtgener på indbo, tages forbehold for erstatningskravets størrelse.

Vedrørende krav på advokatomkostninger bestrides, at det har været nødvendigt med advokatbistand til opgørelse af krav på udgifter til genhusning.

Subsidiært gøres det gældende, at det krævede beløb på i alt kr. 28.000,00 bør nedsættes skønsmæssigt.

Således kan det lægges til grund, at alene krav på kr. 10.725,00, opgjort pr. 9. april 2014, kan henføres til krav på honorar i forbindelse med opgørelse af krav på genhusning.

Resterende krav på honorar i alt kr. 17.275,00 må i det væsentligste formodes at vedrøre honorar for opgørelse og fremsættelse af krav på indbo, hvilket krav efter selskabets opfattelse er undtaget forsikringsdækning."

Ejendommens bygningsforsikringsselskab, som klagerne også indklagede, har i mail af 1/3 2016 til det indklagede selskabs advokat bl.a. anført:

"Som tidligere oplyst har vi anerkendt at betale advokatomkostninger svarende til 13.100 kr. Dette beløb, tillagt renter, har vi derfor dd. overført til advokat … [Advokaten] har i den forbindelse over for os bekræftet, at der ikke længere resterer krav, der relaterer sig til husforsikringen tegnet hos os. Det betyder følgelig, at vi ikke har sendt et reelt svar på klagen til Ankenævnet for Forsikring. Vi har derimod sendt en anmodning om, at sagen mod os afvises."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Klagerne har i mail af 8/7 2013 til selskabet bl.a. anført:

> "Vi har nu fundet et hus vi kan bo i de næste 6 måneder, muligvis med forlængelse. Det billigste at komme ind i her og nu og med indflytning her og nu. Alt hvad der ellers er i vores område er enten ikke fraflyttet eller kræves 6 måneders depositum/forudbetaling. Vi har jo søgt med lys og lygte fra dag 1 af da vi rykkede i det sommerhus i …
>
> Der er endnu ikke påbegyndt nogle udbedringer af boligen og ingen kan sige hvor længe det vil tage eller omfanget af udbedringerne.
> Hvad er vores situation, rent forsikringsmæssigt..?? Udlejer / vores forsikring / udlejers forsikring..??
> …
> Vi håber du vil hjælpe os igennem denne sag. Vi har nogle spørgsmål.
>
> - Hvad med depositum, hvem skal lægge det ud.? Vi har jo i forvejen et indbetalt depositum på [forsikringsstedet]. Så længe vi ikke har fundet en anden permanent løsning kan vi jo heller ikke fuldstændig afslutte lejemålet og dermed få vores depositum tilbagebetalt.
> - Hvad synes I er 'rimeligt' i difference på huslejedelen, for forsikringens vedkommende.? Og hvordan betales der.? Husleje er jo forudbetalt.
> - Med hensyn til vores indbo/tøj mm. så er en del af det ramt af opfugtet lugt/mug og skal afvaskes og renses. Hvem skal betale den del.? Hører det under vores forsikring eller skal vi rette vores krav mod udlejer.?
> - Vi har fået flyttet vores 'hjem' til det 'nye' hus. Skal regningen sendes til forsikringsselskabet.?"

Selskabet har i udateret mail til klagerne hertil anført:

> "Du skriver at i har fundet en bolig som i kan bebo de næste 6 mdr. Men Inden vi kan tage stilling til skal i tage stilling til om i vil tilbage til den bolig som i kommer fra, for hvis i ikke vil det betaler vi ikke genhusning i en anden bolig de næste 6 mdr. Så det er vi nødt til at vide først. Men hensyn til prisen på anden bolig så er det rimelige merudgifter vi dækker, det vil sige en bolig som ligger tæt på den i havde i pris og ikke dobbelt så dyr.
>
> Den ekstra husleje som er udover det i normalt har betalt betales af jeres forsikring, men kun differencen. Men hensyn til indskud er det noget i selv skal betale.
>
> Men hensyn til tøjet som er skadet dækkes det ikke på din indboforsikring, der må du rejse kravet direkte over for udlejer eller dennes forsikring."

Selskabet har i mail af 2/9 2013 til klagerne anført:

> "Vedr. genhusning og flytning.
>
> Kontakt venligst undertegnede for en drøftelse af Jeres situation.
>
> Regning modtaget for ud- og indflytning - se fil. Vi betaler ikke noget før vi har drøftet sagen, idet [sommerhusudlejningsfirmaet] mangler Jeres betaling af forbrugsudgifter."

Selskabet har i mail af 4/10 2013 til klagernes advokat anført:

> "Vi har modtaget en faktura på kr. 65000,00 for flytning fra [forsikringsstedet] til [sommerhuset] og igen fra [forsikringsstedet] til [genhusningsadresse 2], denne regning vil vi godt have præciseret- er der tale om flytning af såvel privat indbo som erhvervsgenstande?- jeg mener at kunderne er selvstændige erhvervsdrivende.
>
> Indboforsikringen betaler for genhusning- hvilket vi har gjort frem til den 6.7.2013. Efter dette tidspunkt har vi ikke hørt fra dem.
>
> Vi kan oplyse, at forsikringen betaler for det tab kunden har - hvilket vi sige merudgiften, som følge af hændelsen.
>
> Afslutningsvis kan vi oplyse, at det er lejer der har ansvaret for at lejeboligen afleveres i god stand.
>
> Skaden på adr. [forsikringsstedet] forventes afsluttet omkring 1.11.2013."

Selskabet har i mail af 5/12 2013 til klagernes advokat bl.a. anført:

> "Det fremgår af lejekontrakten, at der også er tale om et erhvervslejemål. Skaden er sket i Deres private beboelse / lejemål og derfor vil vi kun betale for genhusning i beboelsen.
>
> NB! Vi har ingen aftale med kunden om, at De kunne leje sig ind det pågældende sted for kr. 15.000,00 pr. måned.
>
> Vi afregner for ud- og indflytning altså kr. 65.000,00 til Deres konto.
>
> Vi afventer Deres dokumenteret krav for merudgiften af forbrugsudgifter for el og vand.
>
> Som tidligere meddelt Dem har forsikringen intet at gøre med rens af indbo eller rengøring m.m. af lejemålene."

Klagernes advokat har i mail af 5/12 2013 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg takker for den a contobetaling på 65.000 I nu endelig har accepteret at ville betale. Der ses ingen grund til, at I ikke tilbage inden 14 dage efter modtagelsen af den i august 2013, betalte den senest 14 dage herefter.
>
> I har alene tilbageholdt al betaling på baggrund af en lille bitte uafklarethed omkring forbrug vedr. sommerhuset. Det synes ikke særlig sagligt eller proportionelt og (så meget desto mere) ikke i overensstemmelse med Jeres pligter i medfør af forsikringsaftaloven).
>
> Jeg harderfor beregnet renter i overensstemmelse med FAL § 24 fra primo september til nu, på kr. 1.209,00. Jeg forventer, at det lægges oveni de 65.000,00.
>
> Mht. forbrug vedlægger jeg modtaget afregningsbilag fra sommerhuset. Det ses, at der afregnes vand pr. dag og ikke pr. m3. Det er meget utraditionelt. Jeg foreslår derfor, at min klient betaler for det vand, der svarer til, hvad en normal familie på 4 personer forbruger på de 26 dage (svarende til den periode de har boet i sommerhuset) ud fra en normalfa-

milies normalforbrug, hvilket er 120m3. Dvs., at den forholdsmæssige andel af 120m3 er 26/365 dage = 7,2m3. Dette forbrug ganger jeg så med en ca. m3 takst - som jeg foreslår bliver 45,00 kr. alt incl.

Min klients betaling er derfor: 13,8 * 26 = 324 kr. [Sommerhusudlejningsfirmaet] har afregnet 812+406 = 1.216. Dvs. I betaler forskellen imellem 1.216 til 324 = 892,00. Da regningen er betalt, skal også dette beløb overføres til mig.

Mht elforbruget er der anvendt 430 kWh. Normaltaksten for el pr. kwh er for SEAS ca. 2,5 kr. Så det foreslår jeg, at mine klienter betaler selv.

Mht. differencelejen ses det særdeles irrelevant, HVEM der har fundet et sted at bo til mine klienter, eftersom at der ikke var nogen andre muligheder end den ejendom de flyttede til på [genhusningsadresse 2]. Det var jo også derfor, at I indledningsvist installerede dem i sommerhuset, da I måtte opgive at finde anden passende bolig. Hvordan skulle andre så kunne finde en passende bolig, billigere end den ene der fandtes. At I synes, at 15.000 pr. måned 'synes' meget ses ganske irrelevant i enhver henseende, grundet situationen: DER VAR IKKE ANDRE.

At der også er en erhvervs del er af samme årsag ganske irrelevant, da der ikke var andre muligheder for beboelse.

Det du siger er med andre ord, at mine klienter set i bagklogskabens lys bare skulle være blevet i sommerhuset, hvilket så ville være blevet endnu dyrere for Jer, eftersom at jeg da kan se, at for 26 dages beboelse i sommerhuset, allerede inden vi taler forbrug„ udenfor højsæsonen, blev mere end 12.000 pr. måned.

Så samlet set synes jeg, at mine klienter har været endda meget fleksible og bidraget til den bedste og billigst mulige løsning for Jer som forsikringsselskab, og jeg skal derfor fastholde, at I nu udbetaler også den fulde, krævede differenceleje for perioden, som tidligere redegjort for, kr. 53.125,00.

Dette beløb kræves også forrentet i forhold til lejelovens sædvanlige forrentningsbestemmelser plus i forhold til FAL § 24 fra forfaldstidspunktet fra hver måneds difference lejes forfaldstid, til betaling endelig sker. Jeg har opgjort renterne til 1.010,00.

Sagen vedr. rens / erstatning af indbo er ikke afsluttet herfra. Men lad os blive enige om at begrænse uenighederne til det som vi behøver. Jeg imødeser derfor til fuld og endelig afgørelse af ethvert af de andre krav, indbetaling til min klientkonto på kr. 121.236,00. Beløbet forventes overført i denne uge. Alternativt må vi jo gå videre med sagen. Det er uanstændigt at mine klienter har måtte have udlæg på så store beløb i så lang tid, hvilket må tilskrives Jer, da I ikke på nogen måde har bidraget konstruktivt til løsning af problemet. I har bare 'lukket ned'."

Selskabet har ved brev af 9/1 2014 til klagernes advokat anført:

"Som controller på vores skadesager har jeg fået overdraget sagen og har gennemgået den indsendte anmeldelse og korrespondance.

I den anledning skal jeg oplyse, at den tegnede indboforsikring udelukkende dækker udgifter til genhusning m.m., når der er tale om en skade, der er omfattet af forsikringen.

Dette fremgår af vores forsikringsbetingelser 6101-1 under punkt 22.20. Vi vedlægger forsikringsbetingelserne.

Bygningsforsikringen, som dækker rørskaden, er tegnet i [bygningsforsikringsselskabet] og De skal derfor rette Deres klienters krav til dette selskab, som iht. forsikringsbetingelser nr. 41-66 punkt 5.2. dækker udgifter til genhusning m.m.. Kopi af forsikringsbetingelserne vedlægges.

De indtil nu, af selskabet, afholdte udgifter vil vi gøre krav på hos [bygningsforsikringsselskabet]."

Klagernes advokat har i brev af 24/3 2014 til selskabet hertil anført:

"Under henvisning til den seneste korrespondance, kan jeg konstatere, at De ikke har ønsket at betale mere end kr. 65.000 - som er modtaget og afregnet til min klient.

Således har De ikke betalt:

1.	renter pr. 5.12.2013 af ovennævnte krav	kr.	1.209,00
2.	vandforbrug	kr.	892,00
3.	differenceleje	kr.	53.125,00
4.	renter af ovennævnte pr. 05.12.2013	kr.	1.010,00
5.	et rimeligt honorar til undertegnede	kr.	10.725,00
I alt - foreløbigt -		kr.	66.961,00

Der tages forbehold om fortsatte renter af hovedstolen på 53.125,00 jf. meddelt påkrav herom af den 5.12.2013

De anfører, at der alene er dækning for beløbene, nævnt under pkt. 2-3 (og 4), såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade... men det ER der jo, idet De jo har anerkendt at betale for de første 65.000 kr. vedr. flytteudgifterne. Der ses derfor ikke nogen hjemmel til, at De ikke skal betale."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2: Indboforsikring**

…

21.00 HVILKE SKADER OG GENSTANDE ER DÆKKET?

- se dækningsskemaet

22.00 REDNINGSUDGIFTER, FLYTTEOMKOSTNINGER OG MERUDGIFTER VED FRAFLYTNING

…

22.20 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere:

1. Rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning.
2. Rimelige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering som følge af, at helårsboligen må fraflyttes, i indtil 1 år.

3. Andre rimelige merudgifter i anledning af helårsboligens fraflytning i indtil 1 år.

…

Forsikringen dækker følgende skader:	…	**Udstrømning af væsker.** Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludselig strømmer ud (altså ikke udsivning eller dryp) …

Nævnet udtaler

Klagerne kræver, at selskabet betaler erstatning for rensning af indbo, for totalskadet indbo og for advokatudgifter. Endvidere kræver de renter af erstatningen vedrørende deres indbokrav samt renter på 1.209 kr. af en allerede anerkendt og udbetalt erstatning på 65.000 kr. vedrørende flytteudgifter i forbindelse med deres genhusning.

Erstatning for indbogenstande og advokatomkostninger knyttet til dette krav

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker skade forvoldt ved udstrømning af væsker, men ikke udsivning og dryp.

Selskabet har anført, at det under hele sagens forløb har afvist at yde dækning for beskadigede indbogenstande, og at forsikringen ikke dækker skader som følge af udsivning af væsker.

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at skaderne er opstået som følge af en utæt kloakledning under huset, og at beskadigelsen af klagernes indbogenstande mv. alene er forårsaget af udsivning og ikke udstrømning af væsker.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for beskadigede indbogenstande med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har lagt vægt på, at selskabet under hele sagens forløb har afvist at dække skader på indbo. Nævnet bemærker, at det efter nævnets opfattelse ikke kan føre til et andet resultat, at selskabet har dækket udgifter til genhusning.

Med samme begrundelse finder nævnet heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for renter og advokatomkostninger knyttet til dette krav.

Renter af genhusningserstatning

Klagerne har fremsat krav om 1.209 kr. i renter for en erstatning på 65.000 kr., som selskabet har udbetalt for afholdte flytteudgifter.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 22.20, at forsikringen i forbindelse med en dækningsberettigende skade erstatter rimelige udgifter til bl.a. ud- og indflytning og opmagasinering og merudgifter i anledning af helårsboligens fraflytning.

Fakturaen på 65.000 kr. er indgangstemplet i selskabet den 28/8 2013. Selskabets taksator har i mail af 2/9 2013 til den ene af klagerne bekræftet modtagelsen af fakturaen og anført, at fakturaen ikke vil blive betalt, før han har drøftet sagen med klagerne, da klagerne endnu ikke har betalt for forbrugsafgifter i forbindelse med det midlertidigt lejede sommerhus, som klagerne indledningsvis var genhuset i. I mail af 24/9 2013 har klagernes advokat anført, at klagerne vil betale for forbrug med fradrag af den merpris som udlejningsfirmaet lægger på forbrugsudgifter. Selskabets taksator har i mail af 4/10 2013 til klagernes advokat bedt advokaten oplyse, om kravet på 65.000 kr. også vedrører flytning af effekter tilhørende klagernes erhverv. I mail af 1/11 2013 fra klagernes advokat til selskabets taksator genfremsættes kravet om udbetaling af 65.000 kr. I mail af 27/11 2013 fra klagernes advokat til selskabets taksator, oplyser advokaten, at der alene er flyttet to flyttekasser med erhvervsløsøre, hvorfor dette forhold ikke giver grundlag for en reduktion af klagernes krav. I mail af 5/12 2013 bekræfter taksatoren at dække kravet på 65.000 kr. og oplyser, at han herefter afventer dokumentation for forbrugsudgifter for el og vand. Så vidt ses modtog klagerne de 65.000 kr. den 5/12 2013.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerne ikke har krav på renter. Nævnet har lagt vægt på, at selskabet under sagens behandling ses at have givet tilsagn om at dække konkrete genhusningsudgifter, men har fastholdt, at vand- og skimmelsvampeskaden ikke var dækningsberettigende. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at selskabet heller ikke ses at have givet klagerne et klart tilsagn

om betaling af udgiften på 65.000 kr. før den 5/12 2013, og at selskabets spørgsmål om omfanget af flyttede erhvervseffekter efter nævnets opfattelse havde relevans for selskabets vurdering af dets erstatningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand