Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 88880:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Thisted Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren beskadigede sit knæ, da han blev væltet af en bølge den 10/11 2013. Selskabet har anerkendt, at der foreligger en dækningsberettigende skade og har udbetalt erstatning svarende til et varigt mén på 5 %. Det er klagerens opfattelse, at hans varige mén efter ulykken er højere.

I klageskemaet dateret 22/12 2015, har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Thisted forsikring er efter min mening for simpel og snæversynet i vurdering af méngraden da de henviser til, at kun D.2.7.7. i Arbejdsskadestyrelsens méntabel kan benyttes.
>
> [Andet forsikringsselskab], hvor jeg også har dækning, kan sagtens sætte méngraden til 8%, så måske de bruger D.2.7.5. eller andet ?
>
> Jeg har selvfølgelig ikke erfaring i ménudregning, derfor ønsker jeg nævnets vurdering, da jeg har forskellige ménsatser fra de 2 selskaber.
>
> Synes måske heller ikke det er helt seriøst at prøve at skræmme mig med at jeg kan miste min erstatning hvis jeg anker afgørelsen, som jeg nu gør.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Méngrad ikke under 8%."

Af mails til nævnet af 29/12 2015 og 4/1 2016 har klageren bl.a. tilføjet:

"Ulykkesskade i knæ. Skaden er opstået i havet/havbund på [udenlandsk ø], hvor jeg blev løftet af stor bølge og derefter kastet i havbunden.

Skaden er anerkendt af selskaberne som dækningsberettiget.
…
Hvis jeg har mulighed for at ændre mit ankede minimumskrav, som jeg har oplyst til jer (8%+) ønsker jeg det til 15% mén."

Selskabet har i brev af 13/1 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikrede accepterede vores afgørelse den 16.11.2015 via mail men fortrød 9.12. og ville afvente andet selskabs afgørelse.

Den 14.12.2015 skriver vi til ft. at han skal sende kopi af afgørelsen fra andet sted hvorefter vi ville se på sagen igen.

Den 21.12.2015 fastholder vi vores afgørelse men beder ham kommentere hvis han har yderligere at tilføje.

Den 21.12.2015 oplyser ft. at han vil prøve sagen ved ankenævnet.

Den 4.1.2016 meddeler vi at sagen vil blive gennemgået af flere sagsbehandlere om der kan være fejl i afgørelsen, men da oplyser ft. at sagen allerede er sendt til Ankenævnet.

Vi meddeler ft. at vi ikke anser sagen for endeligt afsluttet da vi endnu ikke har drøftet den efter sidste henvendelse."

Selskabet har i mail af 14/1 2016 til nævnet bl.a. tilføjet:

"Vi har nu gennemgået sagen og klagen igen og er af den opfattelse, at sagen alene kan afgøres i Arbejdsskadestyrelsen, idet der er så stor uenighed om hvorfor vi d.d. har sendt den til udtalelse der i.h.t. medsendte kopi af brevet."

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"**06 05 2014**
…
Fald med vrid på ve knæ på [udenlandsk ø] nov 2013
Efterfølgende smerter og bøjemangel.
Ingen aflåsninger, ingen sikker hydartron.
Objektivt
En cm quatricepsatrofi, klik-dannelse bagtil i knæet, obs. bagerste horn på laterale menisk.
Der er synovial fortykkelse i resessus suprapatallaris, henvises til MR skanning
Ingen tidligere skader, er tidligere MR skanning for ryggen uden klaustofobi, har intet metal.

…
19 05 2014
…
MR-skanning af ve. knæ
…
Indikation: Tidligere vridtraume. Smerte i den posteriore del.

I den mediale menisks baghorn er der en horisontal ruptur, som penetrerer til den inferiore ledoverflade. Der ses en intrameniskal cyste i baghornet.
Den laterale menisk fremtræder uden abnorme fund.
Korsbånd og kollateralligamenter er bevarede.
Der er ingen ansamling i leddet.
Knoglemarven i knæet er upåfaldende.
Der ses let degenerativ kondropati i patellabrusken.

Konklusion:
Horisontal ruptur i den mediale menisk med en intrameniskal cyste.
…
08 07 2014
…
Aktionsdiagnose:
A DM232 Gammel menisklæsion
+ TUL2 venstresidig
+ AZAC2 hovedfunktionsniveau
…
Anamnesen er, at patienten der lever af at handle med .. og har kontorarbejde står ved [udenlandsk ø], …, og bliver skyllet omkuld af en bølge, og får vrid i knæene medførende ømhed i venstre knæ.
Vurderet hos egen læge nogle gange og der er skannet på venstre knæ og skanningen viser en medial menisk læsion i baghornet på mediale menisk.
Ligament fund i orden.
Tilstanden er dog rimelige og bliver måske langsomt bedre
…
Gangen er normal.
Stående på gulvet: Normal knæstilling.
Liggende: Et venstre knæ, der kan strækkes helt og bøjes til bløddele, det er uden ansamling og stabilt i alle retninger.
Der er ømhed anteriort ved ledlinjen medialt.
Negativt klik.
Således relativt blanke fund.

Får nu en samtale pro et contra operation, i og med at tilstanden er i bedring.
…
27 03 2015
…
Aktionsdiagnose:
A DS832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled
+ TUL2 venstresidig
+ AZAC2 hovedfunktionsniveau

Andre diagnoser og behandlinger:
27 03 2015: KNGD11 Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled

+ AZAC2 hovedfunktionsniveau
+ TUL2 venstresidig

EPIKRISE:
Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled:
Jævnfør ovenfor, så kommer patienten mhp. skopi i venstre knæ grundet fortsat problem på indersiden af knæet.
Forholdene er som beskrevet og skanningen som beskrevet.
Han er forklaret om operation, forventninger, risici osv.
…
Konklusion:
Mediale menisk er som formodet.
Der er gjort resektion af det læderede stykke.
…
Brev til patienten selv:

Du var hos undertegnede i dag til kikkertoperation i venstre knæ på mistanke om menisk-skade i indermenisken, og det var der.
Det af menisken, der var i stykker er renset væk.
Øvrige forhold i knæet er pæne.
Der er lidt begyndende slid hist og her."

I funktionsattest underskrevet af klagerens privatpraktiserende læge den 27/10 2015 hedder det bl.a.:

8	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Smerter i knæ ved ujævnt terræn , trappegang, kan ikke gå dybt i knæ/hug el lignende med venstre knæ			
9	Hvilket knæ er tilskadekommet?	☐ Højre	☒ Venstre		

…

		NEJ	JA
11	a) Er der, eller har der efter det oplyste været aflåsningstilfælde?	☒	☐

…

		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
13	Er der skurren i knæet?	☐	☒		☒ Let	☒ Let
					☐ Moderat	☐ Moderat
					☐ Svær	☐ Svær
14	Er der ømhed?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Hvor?		
15	Er knæleddets bevægelighed nedsat?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Strækning/bøjning (flexion) (norm 0-140°)	Højre 1-140	Venstre 0-100

		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
16	a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed?	☒	☐		☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær	☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
	b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?	☒	☐		☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær	☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
17	Er underbenets stilling forandret (fx kalveknæ, hjulben)?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilken side og hvorledes?		

...

		NEJ	JA	Hvis JA, angives omfangsmål i cm:	Højre	Venstre
19	Er der muskelsvind:					
	a) af lår (10 cm over knæskallen)?	☐	☒	Omfangsmål (målt i cm)	48	46
	b) af læg (største omfang)?	☐	☒	Omfangsmål (målt i cm)	39	38
20	Er der bløddelshævelse af knæled/fodled?	NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
	a) Omfang af knæled	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm)		
	b) Omfang af fodled	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm)		
21	Er der føleforstyrrelser?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvor?		

Lægen har berigtiget indholdet af funktionsattesten i notat af 26/1 2016, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Udfra punkt 15 skulle stå ja (og ikke som anført nej). Som anført er bevægelse i ve knæled 0-100"

Af udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen den 27/6 2016 fremgår det bl.a.:

> "Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.
>
> Grundlaget for vores vurdering:
>
> - [Klageren] blev den 10. november 2013 ramt af en bølge, hvorved han beskadigede sit venstre knæ.
>
> - [Klageren] var hos egen læge den 6. maj 2014, hvor han klagede over smerter i venstre knæ efter faldet den 10. november 2010.
>
> Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter læsion af menisk i venstre knæ i form af smerter ved gang på ujævnt terræn samt trappegang.

Objektivt er der der fundet nedsat bevægelighed i det knæet bevæges 0-100 grader (normal 0-140), 2 centimeter muskelsvind på venstre lår. Der er ikke fundet hævelse eller løshed i venstre knæ.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.2.7.7 vurderes læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde, til 5 procent.

Vi vurderer, at [klagerens] gener svarer til ovenstående punkt i tabellen.

Vi vurderer derfor, at skaden den 10. november 2013 har medført et varigt mén på 5 procent."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**9.2 Ménerstatning.**
(dækningstypen fremgår af policen)

…

9.2.3 5% mén
Såfremt ulykkestilfældet har medført en méngrad på mindst 5%, har forsikrede ret til en ménerstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet indtræden.

…

9.2.7 Beregning af ménerstatning

9.2.7.1 Méngraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske méngrad på grundlag af omstående i uddrag aftrykte ménskala og uden hensyntagen til den forsikredes specielle erhverv - se pkt. F

9.2.7. 2 Ménerstatningen udgør den til méngraden svarende procent af forsikringssummen.

9.2.7.3 Ved mén, som ikke kan fastsættes efter den benyttede skala, ansættes méngraden i forhold til forringelsen af evnen til at udføre almindeligt arbejde og uden at hensyn tages til forsikredes specielle erhverv."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt i november 2013, mens han opholdt sig i havet, og pådrog sig et vrid i venstre knæ. Han fik ved kikkertoperation den 27/3 2015 konstateret en meniskskade, og der blev ved operationen gjort resektion af det læderede stykke.

Af funktionsattest underskrevet af klagerens privatpraktiserende læge den 27/10 2015 fremgår blandt andet, at der er skurren i knæet, at bevægeligheden er nedsat, således

at strækning/bøjning er 0-100 grader, og at der er en smule muskelsvind af venstre lår og læg.

I udtalelse af 27/6 2016 vurderede Arbejdsskadestyrelsen, at klagerens varige mén som følge ulykkestilfældet udgjorde 5 %.

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at bevise størrelsen af sin méngrad.

På baggrund af ovenstående, herunder de lægelige oplysninger og udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han ved ulykkestilfældet i november 2013 pådrog sig et varigt mén på mere end 5 %.

Det forhold, at et andet forsikringsselskab har fastsat méngraden til 8 %, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand