Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88882:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet rejseforsikring med afbestillingsdækning hos LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af hans afbestilling af en planlagt rejse til Madeira. Klageren valgte at afbestille rejsen, da han ved et tilfælde opdagede, at der fandtes dengue myg på Madeira.

Klageren blev smittet med dengue feber under en tidligere rejse, og er derfor af sin læge blevet rådet til at undgå rejser til dengueplagede lande. Klageren har anført, at hans læge tilrådede ham kun at rejse til destinationer nord for ækvator, hvilket kriterium Madeira opfylder.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke på afbestillingstidspunktet var akut syg af dengue feber, og at risikoen for at blive ramt under ferien ikke er dækningsberettigende.

Klageren har i klageskemaet af 28/12 2015 anført:

> "**Sagsfremstilling …**
> Undertegnede blev af min læge i februar 2014 ved en lægekonsultation gjort opmærksom på, jeg i forbindelse med en ferie til … i februar 2014 havde pådraget mig Dengue feber. Skulle jeg rejse udenlands fremover, måtte det ikke være til lande som ligger syd for ækvator. Madeira ligger 30 længdegrader over ækvator, så i og for sig har jeg været i god tro omkring Madeira som et sikkert rejsemål og derfor ikke fundet anledning til at dobbeltchecke min læges oplysninger.

Det er først da jeg tilfældigt den 19.11 alligevel googler: Madeira og myg, at det første hit er Statens Seruminstituts hjemmeside. Her er der informationer omkring de første tilfælde af Dengue feber, konstateret tilbage i 2012 samt den første dansker er kommet hjem med et tilfælde af sygdommen. Jeg er derfor nødt til at reagere, da jeg ikke er interesseret i at sætte mit helbred på spil. Jeg afbestiller forsikringen inden for deadline hos … og får det meste af udgiften dækket. Dog minus 5500 kr.

Jeg mener derfor, at jeg som sådan er syg, bare ikke akut syg, men jeg kan få et anfald igen, hvis jeg opsøger egne med Dengue myg og dermed en risiko for at pådrage mig en forværring af sygdommen.

I forsikringsbetingelserne pkt. 3.3. fra jeres Rejseforsikring Verden Vilkår nr. RE-7, januar 2015 står der ellers:
- At det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt eller
- At almentilstanden på grund af sygdommen/tilskadekomsten er sådan, at det er urimeligt at rejse.

Forhold som jeg ellers skulle være omfattet af, men situationen er bare den, at jeg faktisk betragtes som rask her i landet selv om jeg har sygdommen i mig og kan blive mere syg ved at opsøge egne med Dengue feber. Dette må da siges at true min helbredstilstand alvorligt.

Derfor erkender jeg, at det er en speciel situation, nærmest en undtagelse i.f.t. de beskrevne forhold. Og det er ud fra den betragtning at man er nødt til at revurdere afslaget på vores anmodning om godtgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Ansøger om godtgørelse på restbeløbet på kr. 5500 kr. som en del af afbestillingsforsikringen.

Selskabet har i brev af 11/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vores afgørelse:
Forsikringen dækker alene de afbestillingsårsager, der er oplistet i forsikringsbetingelsernes punkt 24.1. Som det fremgår heraf, er det bl.a. et krav, at der er tale om en akut sygdom eller tilskadekomst.

Vores medlem har siden februar 2014 haft dengue virus i kroppen, men er ikke akut syg af dette.

Årsagen til afbestillingen er herefter ikke en akut opstået sygdom, men derimod, at vores medlem efter bestillingen af rejsen er blevet opmærksom på, at rejsen kan indebære en risiko for at få et udbrud af dengue feber igen.

Selvom et alvorligt forløb af sygdommen forekommer hyppigere hos personer, der allerede en gang har haft dengue feber, og selvom vores medlems læge som rettesnor har anbefalet vores medlem kun at rejse til destinationer nord for ækvator, er risikoen for smitte ikke en årsag, der er dækket af afbestillingsforsikringen.

Vi bemærker i den forbindelse, at det påhviler vores medlem selv at undersøge risikoen ved at rejse til bestemte rejsemål før bestilling af rejsen.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at dække afbestilling af rejsen til Madeira.

Af forsikringsbetingelserne (RE-7) fremgår bl.a.:

"**24. AFBESTILLING**
1. Forsikringen dækker:
Forsikringen dækker den ikke-refunderbare del af rejsens pris*, sikrede har eller skal betale, når rejsen afbestilles på grund af:

a. Akut sygdom eller tilskadekomst, når sikrede, et medlem af sikredes nærmeste familie* eller rejseledsager* dør eller indlægges på hospital
b. Sikredes eller rejseledsagers akutte sygdom* eller tilskadekomst, når en læge vurderer, at rejsen kan forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt eller almentilstanden i øvrigt gør det urimeligt at rejse.

…
25. ORDLISTE
…
Akut sygdom betyder sygdom, der pludseligt opstår under rejsen og som ikke har vist symptomer før afrejsen."

Nævnet udtaler:

Klageren er under en tidligere rejse i februar 2014 blevet smittet med dengue feber. Han har oplyst, at hans læge har rådet ham til alene at rejse til destinationer nord for ækvator for at undgå at blive udsat for yderlige smittefare. Han har afbestilt sin planlagte rejse til Madeira i december 2015, da han ved et tilfælde opdagede, at der fandtes dengue myg på Madeira.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 24.1.a og 24.1.b, at forsikringen blandt andet dækker i tilfælde af afbestilling på grund af akut sygdom, der medfører hospitalsindlæggelse, eller når en læge vurderer, at rejsen kan forværre sygdommen væsentligt, i øvrigt skade helbredet alvorligt, eller almentilstanden i øvrigt gør det urimeligt at rejse. Af ordforklaringen fremgår, at der ved akut sygdom forstås sygdom, der pludseligt opstår, og som ikke har vist symptomer før.

Klageren har anført, at han mener, at er syg, men ikke akut syg, idet han kan få anfald igen, hvis han opsøger egne med dengue myg. Han har endvidere anført, at han i Danmark betragtes som rask, selvom han har sygdommen i sig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at årsagen til klagerens afbestilling ikke skyldtes akut sygdom. Nævnet kan derfor ikke kritiseret, at selskabet har afvist at yde dækning til klageren. Nævnet bemærker, at risiko for at blive udsat for eller smittet med en sygdom ikke er dækningsberettigende i henhold til klagerens forsikring.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand