Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 88883:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt tyveri af hans ur.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at uret bortkom ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I anmeldelsen til selskabet af 15/8 2015 har klageren bl.a. anført:

"**2. Om skaden**	
Vælg skadedato	14-08-2015
Hvor skete skaden?	på vej hjem fra …, og til …
Hvordan skete det?	Jeg havde et Rolex … på hånden da jeg gik fra …, der var mange folk i gaden. Kørte med en taxa hjem og jeg er bange for jeg har mistet det i taxaen men kan ikke bevise noget. Har haft fat i vognmanden og der var ved et tilfælde ikke kamera lige i den bil. Da jeg var kommet hjem konstaterede jeg at jeg ikke havde mit ur på armen længere. Som jeg ved er det et lovkrav at der skal være kamera i alle taxaer…..
Om skadevolderen	Jeg kørte med vogn … fra …"

I klageskema af 28/12 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Læs politirapport.
Jeg mener klart at der er tale om tyveri. Jeg ved at jeg havde uret på da jeg trådte ind i taxaen, men havde det ikke på da jeg trådte ud. Urets lås er af sådan en beskaffenhed, at det er umuligt at tabe, da der er dobbelt lås på.

Jeg ved at det er taxachaufføren som har stjålet uret.
Det er også påfaldende at videoovervågningen i taxaen ikke virkede, da dette er lovbefalet.
Jeg ved endda at taxachaufføren rejste til [udlandet] umiddelbart efter.....

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil blot have erstattet mit ur som blev stjålet under køreturen."

I selskabets brev af 14/1 2016 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"**Forsikringsforholdet**
Klager har aftalt Hjemforsikring i Topdanmark. Forsikringen er aftalt på vilkår 6650-2 med en sum på 1.254.000 kr., og dækning for særlige private værdigenstande 189.000 kr.

Sagsforløbet
Den 15. august anmelder klager, at han den foregående dag har mistet sit ur, et Rolex …

I anmeldelsen har klager beskrevet følgende forløb:

Jeg havde et Rolex … på hånden da jeg gik fra …, der var mange folk i gaden. Kørte med en taxa hjem og jeg er bange for jeg har mistet det i taxaen men kan ikke bevise noget. Har haft fat i vognmanden og der var ved et tilfælde ikke kamera lige i den bil. Da jeg var kommet hjem konstaterede jeg at jeg ikke havde mit ur på armen længere. Som jeg ved er det et lovkrav at der skal være kamera i alle taxaer.....

Ved telefonsamtale den 18. august bekræfter klager sagsforløbet og oplyser supplerende, at han tog hjem fra byen klokken 02.00 og at han først opdager, at uret er væk, da han igen er hjemme. Han oplyser endvidere, at han muligvis har blundet i taxaen, og at chaufføren har taget uret; han mener ikke, at han kan have tabt uret.

Ud fra klagers beskrivelse af sagsforløbet vurderer skadebehandleren, at der er tale om en ikke dækningsberettigende begivenhed, og afviser umiddelbart at erstatte uret. Vi vedlægger kopi af den skriftlige afvisning.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager, herunder tyveri. Dækningen er imidlertid forskellig alt efter hvilken form for tyveri, der er tale om. Således vil tyveri af særlige privat værdigenstande herunder ure kun være dækket ved kvalificeret tyveri, det vil sige enten ved indbrud, røveri eller ran, jf. vilkårenes pkt. 16.F.3 - 5. Simpelt tyveri af ure er således ikke dækket af forsikringen.

Tabet af uret er ikke dækningsberettigende
Det påhviler klager som kravstiller selv at sandsynliggøre/dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Aktuelt ved klager ikke, hvordan uret er mistet. At taxachaufføren har stjålet uret fra klager er blot en formodning; uret kan også være tabt - enten inden taxaturen eller i taxaen, og sådan en begivenhed er ikke dækket af forsikringen, heller ikke hvis uret efterfølgende måtte blive stjålet.

På det foreliggende grundlag finder vi det hverken sandsynliggjort eller bevist, at uret skulle være mistet under sådanne omstændigheder, at der foreligger en dækningsberettigen-

de forsikringsbegivenhed. Vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale erstatning i sagen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke hermed har taget stilling til erstatningskravet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I anmeldelseskvittering ved politiet af 14/8 2015 hedder det bl.a.:

"Politiet har den 14/08-2015 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Tyveri i øvrigt, forøvet 13/08-2015-00.01 til 13/08-2015-08.30 fra Ukendt , … Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen.

Sagen vil nu blive undersøgt af politiet."

I politiets brev af 22/12 2015 til klageren er det bl.a. anført:

"**Efterforskningen bliver standset**

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i sagen mod … for at have begået tyveri af Rolex ur fra Dem den 13/8-2015 i forbindelse med taxatur fra … til …

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte … eller nogen anden.

Jeg har især lagt vægt på, at … nægter sig skyldig i tyveri. De har endvidere oplyst, at De havde uret da de forlod et værtshus i …,(oplyst af andre), men på grund af kraftig beruselse ved De ikke om De har mistet uret i taxaen, ligesom de på grund af beruselse sov under hele turen til Deres bopæl. På den baggrund vurderer jeg, at der ikke er de fornødne beviser i sagen, til at jeg kan sigte nogen for tyveri."

4. 88883

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

16. Dækningsskema ☐ = dækket ☐ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter	**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**	
1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. 2. Hjælpemidler*, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 43.092 kr. (2011) pr. skade. 3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F.	**4. Simpelt tyveri** 1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. 2. Tyveri fra bil, turistbus, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj samt beboet campingvogn og telt.	**5. Røveri og overfald mv.** 1. Tyveri, hvor tyven bruger vold eller trues med straks at bruge vold mod forsikrede. 2. Tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på forsikrede personer. 3. Tyveri af ting i forsikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt bliver råbt om hjælp, eller andre kan bevidne tyveriet.
B Forsikringen omfatter ikke	**Forsikringen dækker ikke**	
1. Ting, der fast hører til fritidshus, sø- eller luftfartøj, campingvogn eller motorkøretøj, der er indrettet til beboelse. 2. Motordrevne køretøjer*, campingvogne, sø- eller luftfartøjer samt dele og tilbehør til disse. Dog dækker vi dele og tilbehør til et motordrevet køretøj med indtil 21.546 kr. (2011) pr. skade, hvis forsikrede ikke har det køretøj, som delene og tilbehøret hører til. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt. 4. Ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 43.092 kr. (2011) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.	1. Glemte, tabte eller forlagte ting. 2. Tyveri begået af forsikrede, deres medhjælp eller logerende. 3. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet*, udlånt eller udlejet. 4. Under opmagasinering. 5. Tyveri fra uaflåste telte, der er forladte. 6. a. Tyveri fra bil, turistbus, campingvogn, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj, hvis der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af udvendig lås, dør eller vindue. b. Forsikringen dækker dog med indtil 5.387 kr. (2011) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, dør eller vindue.	
C Almindeligt privat indbo Dvs. alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder hårde hvidevarer, hvis det ikke er særskilt nævnt i pkt. D-J. Have- og arbejdsredskaber med en motorydelse på højst 20 hk er dækket med indtil 21.546 kr. (2011) pr. skade.	Højst 2% af forsikringssummen 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri. 2. Fra udhuse og garager. 3. For udvendig bagage på biler.	
D Særligt privat indbo Elektriske apparater til billede, foto, lyd, kommunikation, kopiering, navigation eller spil og tilbehør til disse herunder antenner. Private computere med tilbehør, kikkerter, musikinstrumenter, pelse, pelsværk, skind, antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, vin, spiritus og våben. Bånd, hukommelseskort, cd'er, dvd'er, film, kassetter og plader.	1. Højst 10% af forsikringssummen. 2. Dog højst 21.546 kr. (2011) pr. skade ved tyveri fra bil, turistbus, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj, telt og beboet campingvogn, men kun hvis det stjålne ikke var synligt udefra. 3. Ikke a. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. Fra udhuse og garager. c. For udvendig bagage på bilen.	
E Penge m.m.* Er dækket med indtil 21.546 kr. (2011) pr. skade.		
F Særlige private værdigenstande Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade.		Højst 43.092 kr. (2011) pr. skade. Denne begrænsning gælder dog ikke ved røveri og overfald.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans ur blev stjålet under en taxatur på vej hjem fra en tur i byen.

Ifølge betingelsernes punkt 16.B.4 dækker forsikringen ikke glemte, tabte eller forlagte ting. Videre fremgår det af betingelsernes punkt 16.F.4, at der ikke er dækning for simpelt tyveri af særlige private værdigenstande så som ure.

Af betingelsernes punkt 16.F.5 fremgår det, at der ydes dækning for særlige private værdigenstande herunder ure i tilfælde af røveri, overfald og ran. For at opnå ret til dækning er det uddybende anført, at tyven skal bruge vold eller true med straks at bruge vold, at tyveriet sker som følge af et overfald, eller at tyveriet bemærkes af klageren i det øjeblik tyven tager tingen, og at der øjeblikkeligt bliver råbt om hjælp, eller andre kan bevidne tyveriet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens ur er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, der opfylder nogen af de ovennævnte betingelser.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ifølge oplysningerne i politiets brev af 22/12 2015 til klageren under hjemturen i taxaen var beruset og sov, at politiet har standset efterforskningen af hans anmeldelse og at klageren i skadeanmeldelsen har oplyst, at han først opdagede, at han manglede uret, da han befandt sig på sin bopæl.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings