Den 17. august 2016 blev i sag nr. 88885:

XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet motorcykelforsikring med kaskodækning hos Danske Forsikring (et selskab i Topdanmark). Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et dækningsberettigende tyveri af den forsikrede motorcykel, en Yamaha XVS-1100, årgang 2001, der på tyveritidspunktet havde kørt ca. 10.000 km.

Klageren har i klageskemaet af 29/12 2015 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag
Jeg har rettet henvendelse til mit forsikringsselskab, efter jeg d 26-11-15 blev berøvet min motorcykel, det er en specielt ombygget mc som har kostet mange penge og timer at bygge.
Efter tyveriet har jeg kontaktet to af landets førende inde for ombygning af min type mc, fælles for begge forhandlere var at de ville vurdere min mc til over 300.000,- Da en ombygning af denne type er meget kostelig, både i reservedele, arbejdsløn samt godkendelser. Der er her tale om [motorcykelmekaniker 1], samt [motorcykelmekaniker 2]. Hvor af sidst nævnte er den eneste tilbage i dk som stadig laver disse ombygninger.

Min type forsikring er fastsat efter dagsværdi af samme type mc og af samme stand.

Der er imidlertid ikke nogen mc til salg, som har været under så omfattende ombygning som min.

Topdanmark har valgt at prissætte min ved siden af en lignende mc af samme mærke og type, men som ikke er lovligt ombygget og som ikke har fået lavet en ombygning af samme omfang som min.

Dette er Topdanmark bekendtgjort med, men ønsker ikke at ændre deres vurdering.

Ud over dette har de valgt en mc som er 2 år ældre og som har kørt dobbelt så langt som min.

Jeg har været i dialog med Topdanmark og forklaret at min mc som et ud af mange punkter, har fået ændret bagenden, dette med en prisside på over 60.000 kr eksl arbejdsløn, samt godkendelse for at ombygningen er godkendt i dk.

Min mc er synet, godkendt og alle ændringer er skrevet ind i DMR registret.
Herudover var Topdanmark bekendtgjort med at det er en specielt ombygget mc og jeg har været i dialog med dem, den gang jeg købte motorcyklen, hvor jeg gjorde dem opmærksomt på at den motorcykel jeg havde forsikret hos dem var ombygget og at jeg selv ville lave yderligere 'forbedringer'
Billeder af motorcyklen er fremsendt til Topdanmark.

Jeg har idag været i dialog med ham som har den mc til salg som Topdanmark har vurderet min mc ud fra, og har i den forbindelse spurgt hvad en ombygning af bagenden på hans mc vil koste.

Til det siger sælger at det vil koste ca 80.000 kr at få lavet ændringerne med godkendelser.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At få en seriøs vurdering af min mc. Og at få den rette erstatning."

Selskabet har i brev af 10/2 2016 til nævnet anført:

"Klagers motorcykel en Yamaha XVS-1100 årg. 2001 blev stjålet d. 26. november 2015 ved … station, [by]. Motorcyklen er kaskoforsikret i selskabet.

Klager har oplyst at motorcyklen er anskaffet for 145.000 kr., og klager har efterfølgende udskiftet dele jf. bilag. Vores taksator har vurderet, at der er brugt ca. 20.000 kr. til denne ombygning. Motorcyklen har kørt ca. 10.000 km.

På baggrund af ovennævnte oplysninger samt en markedsundersøgelse har vores taksator tilbudt klager en erstatning på 165.000 kr.

Som det fremgår af de vedlagte annoncer, kan en tilsvarende motorcykel af samme årgang anskaffes for mellem 80- og 165.000 kr. afhængig af motorcyklens stand og kørte kilometer. Klager har afvist vores tilbud og har henvist til, at motorcyklen af eksperter er vurderet til ca. 300.000 kr.

Det er klagers opfattelse, at værdien skal ansættes til det beløb, det koster at bygge en tilsvarende motorcykel fra bunden. Imidlertid skal motorcyklen jf. vores vedlagte vilkår punkt 30 B1 vurderes til det beløb en tilsvarende motorcykel kan anskaffes for.

Vores taksator har også jf. punkt 30 E i vores vilkår tilbudt klager et syn og skøn, hvilket klager dog ikke har ønsket.

Vi fastholder at vores tilbud er i overensstemmelse med hvad en tilsvarende motorcykle kan anskaffes for og er indforstået med at frafalde kald og varsel i denne sag."

Klageren har i mail af 22/2 2016 til nævnet heroverfor bemærket:

> "Jeg har modtaget jeres brev ang min stjåldne mc, jeg er lidt uforstående over for det Topdanmark har skrevet og de motorcykler de sammenligner min med, ikke en af de motorcykler de henvise til har gennemgået en 1/10 del ombygning, om end nogen ombygning overhovedet som min har gennemgået, stort set alle de mc de henviser til er standart og kan ikke sammenlignes med min mc overhovedet.
> Den ene mc som minder lidt om min, men som ikke har fået lavet hele bagenden om og som tilmed er ulovligt bygget, dette er Topdanmark opmærksom på, ejeren af denne mc har jeg haft i dialog, og spurgt hvad det vil koste af få ombygget bagenden på hans mc, han har svaret tilbage at en sådan ombygning med luftaffjedring og med den specielle fælg der sad på min, vil koste i omegnen af 80.000,- at få bygget om med godkendelser.
> …
> Der er desværre ikke nogen mc til salg i danmark som har været under samme ombygning som min, der er dog en til salg nu, som til dels har fået lavet nogle af ændringerne som min, jeg henviser til denne længere nede i min mail.
> jeg har derfor måtte kigge i tyskland, hvor alle dele min er bygget af er fremstillet, og solgt, jeg vedlægger nogle eksempler på flere mc som har været igennem nær den samme ombygning som min og med samme dele, der skal tages højde for at priserne er uden dansk afgift og danske godkendelser. link 1-2-3
>
> Link 1, er mere eller mindre ombygget på samme måde som min mc, er lavet med de samme dele, er af næsten samme årstal, men med et højere km tal.
> …
> Link 2, er næsten samme ombygning, men ikke helt lige så omfattende som min.
> …
> Linkk 3, denne er ikke ombygget i samme omfang som min, men viser hvor stort prisspring disse motorcykler har så snart hele bagende er ombygget. Hvilket ikke en eneste af de mc som Topdanmark henviser til har fået lavet, og som er en af de tunge poster på en ombygning.
> …
> Jeg syntes at det er noget opsigtsvækkende at topdanmark vælger ikke at sende et billedet og pris af den ene mc som imidlertid er kommet til salg som har bestået en lille del af den ombygning min har, og med samme mærke dele, jeg fremsender link til denne, men må påpege at denne mc ikke har fået bygget bagenden om som min havde, dette til en pris på ca 80.000 dkr med TUF godkendelser, Topdanmark er bekendt med at denne mc er til salg, da jeg har sendt et link af denne til taksator, delene der er brugt på denne mc er af samme type og mærke, som på min og denne er godkendt med disse dele. link 4
> …
> Jeg har FDM med på sidelinien, som har undersøgt sagen, og som skriver i mail fremsendt til mig d 2/2-16 at deres teknikere mener at vurderingen Topdanmark har givet er meget lav og at jeg er meget dårligt stillet med den vurdering Topdanmark er kommet frem til.
>
> Et af de firmaer som Topdanmark benytter ved vurderinger som denne ([selskabets motorcykelmekaniker]) har jeg haft kontakt med, de vil vurdere min mc til 225.000 kr jeg spurgte hvorfor de vil vurdere den så lavt, til det svare ham jeg snakkede med, at hvis han vurdere den højere bliver topdanmark sure, så han kunne ikke vurdere den højere, af netop denne grund, har jeg valgt ikke at få en vurdering fra dem topdanmark bruger, da det virker lidt ulment i mine øjne, at ham der vurdere ikke tør lave en højere vurdering, pga topdanmark, da jeg spørger hvad de vi sælge en lignende mc til, svare han at det er svært at sige, da det er en unik mc, og at der findes under en håndfuld i dk, som rent

faktisk er godkendt, jeg har kun snakket i tlf med [selskabets motorcykelmekaniker], så kan desværre ikkre vedhæfte noget dokumentation herom.

Den forhandler der i sin tid har ombygget min motorcykel, har jeg taget kontakt til og bedt ham give et overslag på hvad en mc som min vil koste hvis jeg skal have den bygget nu, der er tale om en mc med samme mærke, antal kørte km, af samme årgang, og med de samme dele, samt godkendelser. Jeg vedlægger det skriftlige tilbud fra forhandleren.

I mine forsikringsbestemmelser står der, at jeg er forsikret til dagsværdi, jeg mener jo at hvis der ikke er en lignende mc til salg, så jeg derved ikke kan få den samme mc, må man ligge en vurdering til grund ud fra hvad det vil koste at ombygge til lignende mc, eller importere en lignende mc og betale afgift af denne, samt medregne et overslag for hvad godkendelser vil koste, ellers får jeg jo ikke noget der tilsvarer den jeg havde. Med det beløb Topdanmark er kommet frem til, kan jeg på ingen måde købe eller bygge en lignende mc. Ombygningen af den mc jeg havde startede i 2010, og frem til 2015."

Selskabet har i mail af 2/3 2016 til nævnet foreslået, at der udnævnes en skønsmand gennem MortorcykelForhandlerForeningen.

Klageren har ved mail af 9/3 2016 til nævnet anført:

"Da jeg også har indbragt sagen for FDM, kunne jeg godt tænke mig at høre hvad deres teknikkere har fundet frem til, jeg er som tidligere nævnt ikke vild med tanken om at nogen der ikke ombygger og sælger disse mc, skal vurdere hvad motorcyklen er værd, og er heller ikke vild med at det er Topdanmark der vælger den instans der skal fortage en evt vurdering, jeg har sendt links til flere motorcykler, som er fra næsten samme årstal (ældre end min) og som har kørt noget længere end den jeg havde, og ikke en af disse er i nærheden af den pris jeg er blevet budt for min.

De Mc jeg har sendt links til er lavet med de samme dele som sad på min, fra samme leverandør.

Oven i det er der som skrevet i tidligere sendte mail, nu en mc til salg, hos en af de mc forhandlere som Topdanmark samarbejder med, denne er langt fra ombygget i samme omfang som min, men den er som den eneste mc bygget om med de samme dele som sad på min, både samme mærke, fabrikat og købt hos samme leverandør. Denne mc med en prisside på 228.800 kr, hvordan kan man vælge at overse det faktum at en pris på 165.000,- er i den meget lave ende, når der nu er en tilsvarende mc til salg, endda bygget med de samme dele, og endda er til salg hos en af Topdanmarks samarbejde partnere, det forstår jeg ikke.

Jeg er villig til en form for forlig, for ikke at trække denne sag i langdrag, men af Topdanmark vælger at prissætte min 63.800,- under hvad en mc står til salg for, og som i et hvis omfang er magen til min, det forstår jeg ikke.
Da jeg købte min mc, ringede jeg til Topdanmark og gjorde dem opmærksom på at der var tale om en ombygget mc, som jeg ville bygge videre på den og at en mc som den jeg købte med ombygning, afgifter mv, nemt kunne løbe op i over 300.000,- Til dette sagde …, fra Topdanmark at det var godt jeg ringede og oplyste dette og at min mc var forsikret for de 300.000,- dette trak hun senere tilbage og skrev en mail hvor hun skrev at hun havde snakket med en kollega og at jeg er dagsværdi forsikret.

Dagsværdien har jeg fremsendt i form af at ham der ham der har bygget motorcyklen fra 2010 og frem til 2015 vil have 350.000,- for at bygge en tilsvarende mc, samt jeg har sendt links til tre forskellige mc til salg i tyskland, som med afgift ligger imellem 294.000,- og 440.000,- kr excl godkendelser.

Oven i det har jeg fremsent bevis på at en mc som min, og er bygget på de samme dele, dog ikke nær så omfattende, i dk lige nu koster 228.800,- jeg har udleveret bevis for at en mc som min koster meget mere end den vurdering jeg har fået ikke kun i dk, men på tværs af grænser.

Jeg kunne godt tænke mig at få en redegørelse fra Topdanmark, hvordan de har beregnet erstatningen, når det eneste de har sendt frem er billeder af ikke ombygget mc, og så en enkelt showbike, som ikke er lavet med de samme lovlige dele som på min, og som ikke ville kunnet gå igennem en teknisk gennemgang, uden at få klippet pladerne.

Min Mc var ikke kun synet med ombygningen, alt hvad der var lavet på den var godkendt af skat og alt var registret i DMR registret. Som en af de eneste i dk.

Hvis Topdanmark kommer med et udspil til et forlig, så er jeg interesseret i at vi finder en løsning på denne sag, så vi kan komme videre, men jeg vil ikke undertakseres på en mc, som var en af dk's flotteste og mest velbygget, og slet ikke når Topdanmarks egen samarbejdspartner har en mc til salg som min til små 65.000,- fra den taksering de har givet mig, velvidende at min er bygget meget mere om end den der er til salg hos deres samarbejdspartner.

Topdanmarks egen samarbejdspartner har vurderet min mc til 225.000,- på trods af det er den selv samme forhandler der har den mc til de 228.800,- til salg, velvidende at min er meget mere ombygget, som ham jeg talte med hos [selskabets motorcykelmekaniker] sagde, da han så billederne af min mc og jeg citere: det er en af de flotteste ombygget cykler jeg har set."

Selskabet har i brev af 17/3 2016 til nævnet genfremsat sit forslag om at lade værdien fastsætte af en uvildig skønsmand.

Klageren har i mail af 28/3 2016 til nævnet heroverfor bemærket:

"Jeg gjord en fantastisk handel da jeg købte den motorcykel og var super heldig at jeg gik ind hos den forhandler jeg købte motorcyklen hos, netop som [tidligere ejer] ville skille sig af med motorcyklen, jeg kan ikke se at der står nogle steder i mine forsikringsbetingelser at jeg er forsikret for det beløb jeg gav for motorcyklen, jeg skal jo ikke straffes for at have lavet en virkelig god handel.

Topdanmark skriver at jeg var villig til at gå i et forlig til 195.000,- hvilket passer på daværende tidspunkt, fordi jeg var desperat, og ikke orkede det vi nu er i gang med, jeg skrev den gang at jeg var villig til denne lave taksering, for at få sagen ud af verden, og sagde også at hvis ikke Topdanmark ville acceptere denne pris, så ville jeg gå efter hvad en lignende mc vil koste nu.

Jeg har fremlagt beviser for hvad lignende mc koster både i Danmark og på tværs af grænser, samt jeg har afleveret bevis for hvad en lignende mc vil koste at bygge af samme forhandler som i sin tid byggede min, jeg har ikke set et eneste udspil fra Topdanmark, på lignende mc.

Som der står i min forsikringsbetingelser, så skal jeg kunne gå ud og købe, eller få bygget lignende mc, med samme udstyr som sad på min mc, hvis Topdanmark mener at dette kan gøres for 165.000,- så vil jeg gerne se et tilbud fra en forhandler som kan klare den opgave.

En lignende mc kan ikke hverken købes eller bygges for 165.000,- Uanset hvad en evt vurdering af min mc ville ende med, er det sagen uvedkommende, da der står sort på hvidt at jeg efter 4 uger skal kunnet gå ud og erhverve en lignende mc, af samme årgang, kørte km, samt udstyr.

Topdanmarks samarbejdspartner har en lignende mc til salg for 228.800,- som ikke er ombygget i samme omfang som min, trods dette, vil Topdanmark give mindre for min end deres egen samarbejdspartner har en til salg for.

Motorcyklen har nu været væk i over 4 mdr, og der har ikke været en mc til salg som min, og den ene i Danmark som har lidt af det samme udstyr, men som ikke har ombyggget bagenden, af en pris på ca 80.000,- for bare at nævne en af de utallige poster som var lavet på min men som denne mc ikke har, koster 228.800,- Jeg mener derfor at jeg har udvist den mængde tålmodighed over for Topdanmark, som man kunne forvente i en sag om en mc af denne type.

Som der står i mine betingelser skal jeg stilles lige med hvad jeg er blevet frarøvet, det synes jeg at jeg har ført bevis for ligger langt over de 165.000,- Topdanmark er kommet frem til."

Nævnets sekretariat bad ved mail af 24/5 2016 klageren om at indsende samtlige fakturaer, godkendelser og lign. vedrørende ombygningen af motorcyklen.

Klageren har ved mail af 24/5 2016 hertil anført:

"Når jeg kommer tilbage fra min ferie, vil jeg gøre hvad jeg kan for at få fat i alle nødvendige oplysninger og priser på div dele samt priser fra dem som fortog ombygningen.
da størstedelen af ombygningen er fortaget af [tidligere ejer], er det svært for mig at komme med et præcist beløb, hvorfor har jeg rettet vendte henvendelse til det firma som har fortaget ombygningen og bedt om et tilbud på lignende ombygning, som dette også fremgår af sagens materiale.

Jeg har ved køb af motorcyklen modtaget alle tüf godkendelser på de dele der er brugt i ombygning af motorcyklen, dette fra den forhandler som har ombygget motorcyklen. Disse vedlægger jeg ved fremsendelse af dokumentation."

Klageren har ved mail af 25/5 2016 til nævnet anført:

7. 88885

"Jeg har ikke mulighed for at kontakte [tidligere ejer] og bede om kvitteringer på de ombygninger han har fået fortaget, jeg kan få lavet en liste over alle de dele der er brugt, samt timer, på motorcyklen, men at skal have fat i [tidligere ejer] og bede ham skaffe mig dokumentation for dele på en motorcykel han ikke har længere, tror jeg bliver nær umuligt, jeg kan dog godt få fat på priser over de ting der er lavet, samt priser, og billeder som dokumentation herfor."

Klageren har ved mail af 7/6 2016 til nævnet indsendt en opgørelse over ombygningen:

"jeg har nu snakket med forhandleren der har lavet motorcyklen i sin tid, og har fået skrevet de dele ned han har brugt, da nogle af delene er gået ud af produktion, har jeg fundet de dele som tilsvarer det produkt samt mærke som er tilgængelig nu, og som prismatcher det der sad på min mc, det er sådan at forhandleren nogle gange skifter lidt ud på designet af forskellige dele, altså de skifter udseende en lille smule.

Her er et nogenlunde billedet af hvad der er brugt på motorcyklen, da mange af delene har lidt specielle navne, er du meget velkommen til at ringe eller skrive, hvis der er noget du skal have uddybet eller forklaret.
Denne liste er udelukkende af anvendte dele og omfatter IKKE arbejdsløn eller afgifter, det er sådan i danmark at ændre man mere end 1/3 del af motorcyklens konstruktion pr år, skal man betale ny afgift af motorcyklen, derfor at motorcyklen er bygget over en periode på ca 5 år, skal man bygge en magen til den jeg havde i et hug, vil det udløse ny registreringsafgift af motorcyklen.

ALLE PRISER ER OPGIVET I EURO.

MATERIALE LISTE:
Sæde Spooky/Rainy..... 299,-
Forskærm Recall, uden lakering..... 159,-
Bagskærm Rainy, uden lakering..... 499,-
Bugspoiler Va Polished 329,-
Tank Strechting, uden lakering..... 399,-
Tankdæksel Closing dashkit hole..... 399,-
Motordæksel Derby Cover Driled 119,-
Sidespejle Apollo alu..... 279,-
Nr plade holder side mount long TB polished 139,-
Nr plade ramme Inside plate 139,-
Speedometer Motogadget Desktop,
dette er en nyere udgave og ikke helt magen til det på min..... 81,-
Speedometer ramme polished alu Venom..... 239,-
Blinklys Motogadget M Blaze Højre og Venstre..... 189,-
Forlygte universal head double..... 100,-
Baglygte Mini taillight Stripe 29,-
Nr pladelys Down and inside 59,-
Styr (Handlebar Flyerbar Wide)..... 169,-
Styr holder (Riser flat kit 17mm) 169,-
Koblingsgreb (Mecanicle cluch cylinder mini) 319,-
Styr Greb (Gripset Basehole With throtlehole polished alu 169,-
Gaffel holder (Trible tree kit V-tech alu, uden lakering..... 729,-
Gaffelben korte custom, uden lakering 729,-
Luft affjedring (Airride suspension kit) 1349,-
Svingarm 240mm ny, uden lakering 2133,-

Baghjul Spectacula 8,5x18 polished 1830,-
Forhjul Spectacula 3,5x18 polished 1640,-
Dæk bag Metzler 240x40x18 222,-
Dæk for Metzler 120x65x18 99,-
Bremseskiver for Custom Spectacula x2 450,-
Bremseskiver bag Custom Spectacula 225,-
Bremseklodser oem for go bag 123,-
Kontaktor på styr for lys, start, blinklys, poleret alu 189,-
Kontakter for Luftaffjedring Airride assy alu polished 189,-
Blinklysrelæ led 50,-
Udstødning Vance og Hinse long chrome 617,-
Luftfilter Power filter kit V-tech 229,-
Mikuni karborator HSR 42 Total kit 755,-
Rizoma Fremflyttersæt polished 779,-
Div kabler for kobling gas 213,-
Ledningsnet custom 114,-
Lakering af Tank, forskærm og bagskærm 533,-
Lakering af gaffelben, Svingarm og styr 200,-

Jeg har ikke regnet div lejer, pakninger, bolte, møtrikker, osv med i denne opgørelse.

Hertil kommer der arbejdsløn, som har ca samme udgift som delene koster, samt godkendelser som syn, og afgifter til staten, hvis man bygger motorcyklen i et hug.

Denne mail viser at der er en fin ballance i forhold til hvad forhandleren [motorcykelmekaniker 2] vil have for igen at bygge en tilsvarende mc, med samme antal kørte km og samme anvendte dele og hvad dette løber op i med arbejdsløn og evt uforudsete udgifter.

Der tages forbehold for hvis jeg har glemt noget, jeg har gjort det så godt jeg kan og jeg står inde for alt hvad der i denne mail står, 95% af delene, samt priser listet herover kan findes på WWW.THUNDERBIKE.DE og alt kan sammenlignes med de billeder jeg har sendt af motorcyklen."

Selskabet har i mail af 23/6 2016 til nævnet hertil bemærket:

"Tak for jeres henvendelse af 7. juni med klagers kommentarer og yderligere opgørelse. Jeg skal hertil bemærke at klager har oplyst, at motorcyklen blev anskaffet for 145.000 kr. efter ombygningen.

Vi er enige med klager i, at værdien af motorcyklen skal ansættes til den værdi en tilsvarende motorcykel kan anskaffes for, men som vi tidligere har påpeget, er det ikke nødvendigvis, det samme som summen af en ombygning."

Af forsikringsbetingelserne (DF20399-1) fremgår bl.a.:

"**30. Hvordan bliver skaderne erstattet?**
…
B Kontanterstatning
1. Danske Forsikring betaler kontanterstatning, hvis:
…

b. Motorcyklen (udstyret) ikke bliver fundet inden 4 uger efter, at Danske Forsikring og politiet har modtaget en anmeldelse om tyveri

Erstatningen bliver fastsat til det beløb, en tilsvarende motorcykel (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

2. I stedet for kontanterstatning har Danske Forsikring ret til at levere en tilsvarende motorcykel eller tilsvarende udstyr

…

E Syn og skøn

1. Hvis Danske Forsikring har dækket en skade på kaskoforsikringen, og der opstår uenighed om erstatningens størrelse eller motorcyklens værdi ved kontanterstatning eller totalskade, kan sikrede og Danske Forsikring hver for sig forlange, at motorcyklens værdi skal afgøres ved syn- og skønsforretning
2. Vi beder i så fald Motorcykel Forhandler Foreningen om at udpege en syn- og skønsmand. Syn- og skønsmandens afgørelse er bindende for begge parter.
3. Den af parterne, der ønsker syn og skøn, betaler de omkostninger, der er forbundet med det
4. Medfører syn- og skønsmandens afgørelse en højere værdi af motorcyklen end den af os tilbudte, betaler Danske Forsikring alle omkostninger til syn- og skønsmanden"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de salgsannoncer selskabet har fremlagt, og fotos af den stjålne motorcykel.

Nævnet udtaler:

Klageren har købt motorcyklen for 145.000 kr. Nævnet lægger til grund, at motorcyklen – en Yamaha XVS-1100, årgang 2001 motorcykel – inden købet havde undergået en væsentlig ombygning af tidligere ejer. Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren efter købet udskiftede nogle dele. Det fremgår af sagen, at motorcyklen på tyveritidspunktet havde kørt ca. 10.000 km.

Selskabets taksator har vurderet, at den ombygning, klageren selv har foretaget, beløber sig til ca. 20.000 kr. Selskabet har på den baggrund tilbudt klageren en erstatning på 165.000 kr. Selskabet har endvidere henvist til, at det af salgsannoncer fremgår, at en tilsvarende motorcykel kan anskaffes for mellem 80.000 kr. og 165.000 kr.

Klageren har anført, at de salgsannoncer, selskabet har fremlagt, ikke vedrører tilsvarende motorcykler, idet de ikke er ombygget. Han har anført, at de motorcykler, selskabet har sammenlignet med, er ældre end klagerens og har kørt længere. Endeligt

har han anført, at han købte motorcyklen billigt, og at det ikke bør komme ham til skade ved erstatningsopgørelsen, at han gjorde en god handel.

Det er klagerens opfattelse, at den foretagne ombygning indebærer en stor værdiforøgelse. Han har anført, at en ombygning af en af de motorcykler, selskabet har fremlagt salgsannoncer for, vil beløbe sig til 350.000 kr. inklusive købet af selve motorcyklen. Han har endvidere henvist til salgsannoncer fra Tyskland, der ifølge klageren viser, at tilsvarende motorcykler er til salg i Tyskland for 294.000 kr. til 440.000 kr. inklusive afgifter, men eksklusive godkendelser.

Klageren har til støtte for sit krav om en højere erstatning henvist til en annonce, hvor en motorcykel, der er ombygget med dele, der er identiske med de dele, som klagerens motorcykel var ombygget med, er udbudt til 228.800 kr. Han har endvidere henvist til, at en forhandler, der samarbejder med selskabet, over for klageren har givet udtryk for, at hans motorcykel konservativt kan værdiansættes til 225.000 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 30B, 1b, at erstatningen fastsættes til det beløb, en tilsvarende motorcykel af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

Nævnet bemærker, at en vurdering af motorcyklens værdi i sagens natur altid vil bero på et skøn, og at genanskaffelsesværdien ikke nødvendigvis udgør summen af en basismotorcykel med tillæg af prisen for ombygningsdele, reservedele og arbejdsløn mm. Nævnet finder endvidere anledning til at bemærke, at værdien fastsættes uafhængigt af den pris, klageren selv har købt motorcyklen for, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at tage udgangspunkt heri.

Nævnet bemærker endvidere, at selskabet flere gange har foreslået, at der sker en værdiansættelse af motorcyklen ved hjælp af en skønsmand som udpeges af MotorcykelForhandlerForeningen, men at klageren ikke har tiltrådt denne fremgangsmåde, som ikke er gennemført. Nævnet må derfor i mangel af en sådan sagkyndig vurdering foretage en skønsmæssig vurdering på baggrund af det i sagen

foreliggende materiale. I denne vurdering må det indgå, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren – som retter et økonomisk krav om erstatning mod selskabet – der har bevisbyrden for kravets størrelse.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte salgsannoncer og fotos af den nu stjålne motorcykel og det af klageren anførte vedrørende øvrige salgsannoncer og vurderinger – finder nævnet efter et samlet skøn, at anskaffelsesprisen for en motorcykel af tilsvarende alder og stand kan fastsættes til 200.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klagerens motorcykel har en genanskaffelsespris på 200.000 kr. Selskabet skal genoptage sagen og skal betale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels