Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 88886:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 22/3 2014, hvor hans venstre akillessene sprang, da han skulle sætte i løb.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener, idet hændelsen ikke har været egnet til at medføre en overrivning af akillessenen.

Af klageskema af 29/12 2015 til nævnet fremgår blandt andet:

> **"Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> At rive sin akillessene over i en fodboldkamp forstår jeg overhovedet ikke, at TRYG kan afvise som en ulykke.
>
> Hvis jeg undersøger andre selskabers dækning af dette, er skaden tydeligt dækket. (Fx [andet forsikringsselskabs] standardbetingelser for ulykkesforsikring)
>
> Fodbold er normalt ikke betragtet som en 'farlig sportsgren' (som fx faldskærm), hvor man ikke får erstattet tab. Så medmindre det er fordi, TRYG måske har vurderet, at det er min egen skyld pga. tidligere skader eller lign, så forstår jeg det ikke. Men selv der er det et tvivlsomt grundlag.
>
> TRYG begrunder deres afgørelse med, at de ud fra mine formuleringer mener, at skaden ikke er pludseligt forekommende. Dette er jeg stærkt uenig, da jeg netop mener, at 'pludselig' er det bedste ord for at beskrive hændelsen.
>
> Jeg skriver netop, at jeg ikke ved, hvad der skete præcist, fordi det skete så pludseligt. Om min fod sidder fast i mine snørebånd eller får et ryk/vrid i underlaget, er jeg ikke sikker på. Måske er der nogen eller noget, som rammer mig direkte på anklen. Som jeg beskri-

ver det, føles det netop sådan, men jeg så det jo rigtigt nok ikke, da jeg ikke løb og kiggede på mine fødder.

Min opfattelse er, at de forsøger at begrunde skaden med, at min krop var slidt, og at skaden derfor skulle skyldes slitage frem for et uheld. Dette gad jeg godt se dem bevise. Jeg har aldrig haft problem med mine akillessener før. Jeg er og har altid været i rigtig god form. Jeg har været tilknyttet forskellige trænere og fysioterapeuter, der vil kunne bekræfte dette. De har ligeledes været forundret overafgørelsen og ikke mindst begrundelsen for afgørelsen, som ikke passer på mig.

OBS. Det skal nævnes, at jeg engang rev mit korsbånd over til fodbold også. De dækkede det dengang, men det virker ærlig talt som om, at jeg ikke kan få igen nu, fordi jeg fik for ulykken dengang. De to sager hænger ikke sammen... Og de nævner heller ikke noget med dette, så det er blot mit eget indtryk.

(Se i øvrigt argumentationen i min oprindelige klage som er vedhæftet som bilag)
Forløb: Jeg startede med at klage over TRYG's afgørelse. Da de fastholdt, klagede jeg over dette til deres kvalitetsafdeling, som de anviste. Dernæst vurderede de, at min klage ikke kunne ændre noget. Jeg havde egentlig bidt i det sure æble og ville ikke bruge flere kræfter og tid på sagen, men gentagende gange har jeg ladet mig fortælle, at TRYG er galt på den, så nu appellerer jeg sagen til jer. Jeg håber I kan hjælpe, da skaden har fyldt virkeligt meget, og jeg stadig er meget påvirket af den i dag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At min skade anerkendes som en pludselig hændelse i forbindelse med sport (fodbold).

Jeg ønsker at få erstatning for skaden samt at få fastsat mergraden, så jeg kan få korrekt erstatning derefter."

Selskabet har i brev af 15/12 2016 til nævnet blandt andet anført:

"Vi vender hermed tilbage med henvisning til vores mail af 19. september 2016, idet vi først nu har modtaget Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastholdelse af deres vejledende udtalelse af 6. juli 2016.

Indledningsvis skal det oplyses, at sagen er behandlet efter ulykkesforsikringsbetingelsernes nr. 0406. Betingelserne er vedlagt som bilag 1.

Sagens forløb og kommentarer til dette
Vores kunde oplyste på anmeldelse af 11. april 2014 følgende om skadesårsagen: *'Soloulykke. Almindeligt løb, ingen spurt eller vrid. Jeg har aldrig haft problemer med akillessenerne før. Pludselig sprang den venstre ud af det blå'.* Kopi af anmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

Ved vores kundes besvarelse af det efterfølgende spørgeskema af 2. maj 2014 fremgik følgende under spørgsmålet om beskrivelse af uheldet: *'Jeg stod/gik stille og begyndte at løbe, og idet jeg satte i gang var det som om jeg blev ramt af noget bagfra på hælen/lige over'.* Spørgeskemaet er vedlagt som bilag 3.

Sagen blev herefter afvist med den begrundelse, at der var tale om en almindelige dagligdags bevægelse, at der ikke var sket noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt. Dette var i overensstemmelse med den gældende ankenævnspraksis på afvisningstidspunktet.

Efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring i starten af 2016 fik vi vores rådgivende læge til at vurdere hændelsens egnethed i overensstemmelse med den ændrede ankenævnspraksis i sommeren 2014, hvor man som bekendt gik fra en forsikringsjuridisk vurdering af hændelsesbegrebet til en forsikringsmedicinsk vurdering af hændelsens egnethed.

Vores rådgivende læge vurderede, at hverken almindeligt løb eller igangsætning til løb var egnet til at forårsage sprængning af akillessenen. Vi afviste derfor via Ankenævnet for Forsikring den 12. februar 2016, at hændelsen var egnet, hvorfor ulykkesdefinitionen (En pludselig hændelse, der forårsager personskade) i forsikringsbetingelserne ikke var opfyldt.

Vi valgte dog samtidig at anmode Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vejledende udtalelse vedrørende hændelsens egnethed samt vurdering af et eventuelt varigt mén.

Efter vores oversendelse af sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, modtog vi udtalelse af 6. juli 2016. Kendelsen er vedlagt som bilag 4. Af denne fremgik det, at det varige mén var vurderet til mindre end 5%, idet hændelsen ikke var egnet til at medføre et varigt mén. Udtalelsen er vedlagt som bilag 2. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtalte i den forbindelse følgende:

'Vi har lagt vægt på den primære beskrivelse af hændelsen, hvorefter generne er opstået ved igangsætning til almindeligt lob. En sådan hændelse er efter vores lægefaglige vurdering ikke egnet til at medføre et varigt mén i en normal rask akillessene.'

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring genvurderede sagen den 13. juli 2016 (bilag 5), hvor de fastholdt, at det varige mén var mindre end 5%. Begrundelsen for deres vurdering var, at hændelsen den 22. marts 2014 ikke var egnet til at medføre en overrivning af en normal rask akillessene. De lagde herved vægt på den primære beskrivelse af hændelsen og beskrivelsen i skadeanmeldelse af 11. april 2014, hvoraf fremgik, at skaden skete under almindeligt løb, ingen spurt eller vrid.

Vores kunde anmodede efterfølgende om en yderligere genvurdering af det varige mén. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtalte den 8. august 2016 (bilag 6), at de fortsat vurderede det varige mén til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng. Den manglende årsagssammenhæng skyldtes fortsat, at hændelsen - i form af igangsætning til almindeligt løb - ikke var egnet til at overrive en akillessene i en rask ankel.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at udtalelsen af 8. august 2016 alene er sendt til vores kunde, og at vi først har modtaget udtalelsen den 13. december 2016. Dette er forklaringen på, at vi først vender tilbage nu.

Vurdering af sagen
Vi bemærker indledningsvis, at vores første afgørelse i sagen skete ud fra den hidtidig gældende ankenævnspraksis, der lå forud for sommeren 2014. Vi havde på daværende tidspunkt afvist med den begrundelse, at der var tale om en almindelig dagligdags bevægelse, hvor der ikke var sket noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt. Afvisningen skete således på baggrund af en forsikringsjuridiske vurdering af begrebet 'hændelse' i ulykkesdefinitionen.

Det skal endvidere bemærkes, at vores første afvisningen er i tråd med den senere afsagte dom fra østre Landsrets af 28. oktober 2016, hvor landsretten udtalte sig om begrebet 'hændelse' i ulykkesdefinitionen. I dommen udtalte landsrettens flertal:

'Forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde må efter en naturlig sproglig forståelse anses for at indeholde et krav om, at den pludselige hændelse, der har forårsaget en personskade, er forskellige fra selve personskaden. Det samlede forløb skal endvidere have karakter af et ulykkestilfælde.'

Det må således kunne udledes af dommen, at der skal ske noget mere end blot almindeligt løb/ igangsætning til løb. Og dette er ikke tilfældet i nærværende sag, idet vores kunde på anmeldelsen oplyste, at han løb almindeligt og i spørgeskema oplyste, at han ved igangsætning til løb, da han mærkede et smæld, samtidig har vores kunde oplyst, der ikke skete noget uventet, usædvanligt eller tilfældigt. Der er således ikke belæg for, at der skulle være sket en pludselig hændelse, der er forskellig fra selve sprængningen af akillessenen."

Klageren har i e-mail af 8/1 2017 til nævnet henvist til sin e-mail til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 27/7 2016, hvoraf blandt andet fremgår:

"Jeg har nu modtaget en fastholdelse af afgørelsen. Dette er jeg fuldstændig uforstående overfor, eftersom der stadig ikke er taget højde for de fejl, som jeg pointerede i sidste mail. Sagen er vurderet på forkert grundlag, og jeg håber virkelig, at I vil kigge på den med nye øjne, da der helt åbenlyst er noget galt. Oplysningerne I har er ikke korrekte. Jeg har vedhæftet dokumentation for dette nedenfor:

På sundhed.dk fremgår det,
- at jeg IKKE var til læge i marts, som I ellers skriver som en del af begrundelsen. Hvorfor gør I det? - jeg var på [hospital 1] og [hospital 2]. Dette fremgår ingen steder. Hvorfor er der ikke bare manglende men decideret FALSKE oplysninger?
- jeg var i forløb omkring en tidligere skade i mit højre knæ hos [fysioterapeut] forinden ulykken omkring akillessen. Forløbet ophørte slut november, da jeg her var genoptrænet fuldstændigt. De vil kunne bekræfte, at min tilstand var god, og at jeg absolut INGEN skader havde på mine akillessener eller ankler.

Jeg har desuden disse spørgsmål:
- I skriver, at min akillessene er 'beskadiget', hvorfor står der ikke, at den var revet over? Det gør da en stor forskel. Hvorfor nedtoner i, hvad der er sket?
- I skriver, at I lægger vægt på den primære udtalelse, og citerer derfra. Der står også meget andet. Såsom at der er nogen eller noget, som har ramt mig. Hvorfor er disse faktorer ikke nævnt eller taget med? Der står bl.a. også, at underlaget ikke er almindeligt, fordi det var til en fodboldkamp på kunstgræs, men hverken fodbold eller underlag er nævnt. Ulykken skete ikke bare i lidt let lunt efter bussen."

Nævnet har herefter modtaget yderligere e-mails fra klageren og selskabet, hvoraf fremgår at parterne fastholder deres synspunkter i sagen.

Af journalnotat af 22/3 2014 fra akutklinik fremgår blandt andet:

"Pt. er faldet under fodboldspil og hørt smæld i ve. Achillessene.

Objektivt:
ve. Achillessene: ses ingen hævelse eller misfarvning. Der kan palperes partiel ruptur. Thomson's test positiv. Normale NVF.

Plan:
der er anlagt gipsskinne i spidsfod
og der er konf. med ortopædkir."

Af anmeldelsen til selskabet den 11/4 2014 fremgår blandt andet:

"Ulykkestilfælde
Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.
Soloulykke. Almindeligt løb, ingen spurt eller vrid. Jeg har aldrig haft problemer med akillessenerne før. Pludselig sprang den venstre ud af det blå."

Af selskabets spørgeskema, udfyldt af klageren den 2/5 2014, fremgår blandt andet:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:
Jeg stod/gik stille og begyndte så at løbe, og idet jeg satte i gang var det som om, jeg blev ramt af noget bagfra på hælen/lige over.

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.
Nej. Men efter senen sprang, faldt jeg til jorden.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Ved det ikke. Uheld... Slitage måske. Jeg har aldrig haft problemer der.
Rent teknisk var det blot belastningen af at sætte i løb."

Af vejledende udtalelse af 6/7 2016 fra Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår blandt andet:

"Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har gener efter en læsion af venstre akillessene.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og [klagerens] gener. Det er vores vurdering, at hændelsen ikke er egnet til at medføre et varigt mén.

Ved vurderingen af en sag, som er dækket af en privat ulykkesforsikring, er det den skadelidte, der skal føre bevis for, at generne skyldes skaden.

For at løfte bevisbyrden er det et krav, at hændelsen i sig selv er egnet til give et varigt mén.
Vi har lagt vægt på den primære beskrivelse af hændelsen, hvorefter generne er opstået ved igangsætning til almindeligt løb. En sådan hændelsen er efter vores lægefaglige vurdering ikke egnet til at medføre et varigt men i en normal rask akillessene."

Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har herefter udtalt sig til sagen den 13/7 2016 og 8/8 2016, hvor det har fastholdt den tidligere udtalelse af 6/7 2016. Det fremgår blandt andet af den seneste udtalelse af 8/8 2016:

> "Varigt mén
> Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent
> Vi har vurderet sagen pány med inddragelse af dine kommentarer og bemærkninger af 6. og 27. juli 2016.
>
> Vi vurderer dog fortsat, at dit varige mén er mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.
>
> Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der er tale om en pludselig opstået skade i forbindelse med igangsættelse til almindeligt løb.
>
> Det er derfor vores lægefaglige vurdering, at hændelsen ikke er egnet til at overrive en akillessene i en rask ankel.
>
> Dine kommentarer og bemærkninger giver derfor ikke anledning til en ændret vurdering.
>
> Det er herefter fortsat vores vurdering, at dit varige mén er mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.
>
> Vi fastholder derfor vores udtalelse af 6. juli 2016."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

> **"2. Hvad dækker forsikringen**
>
> **2.1**
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
>
> **2.2**
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> **3. Hvad dækker forsikringen ikke**
>
> **3.1 Manglende årsagssammenhæng**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
> Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han sprang sin venstre akillessene i forbindelse med en fodboldkamp den 22/3 2014, da han efter at have stået/gået stille "satte i gang" med at

løbe. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hans gener som følge af den anmeldte hændelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt. Selskabet har endvidere anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen - i form af igangsætning til almindeligt løb - og den indtrådte skade - overrive en akillessene. Den manglende årsagssammenhæng skyldes, at igangsætning til almindeligt løb "ikke var egnet til at overrive en akillessene i en rask ankel".

Det fremgår blandt andet af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 6/7 2016, at klagerens gener er opstået ved igangsætning til almindeligt løb, hvilket efter en lægefaglig vurdering ikke er "egnet til at medføre et varigt mén i en normal rask akillessene". På den baggrund har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener. Denne vurdering har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt i de efterfølgende udtalelser af 13/7 2016 og 8/8 2016.

Ulykkesdefinitionen

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, at "ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade".

Højesteret afsagde den 5/9 2017 dom i sag 285/2016. Af dommen fremgår blandt andet:

"Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet "hændelse" og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Den hændelse - initialpåvirkning - som har ført til skaden, skal dog være sket pludselig.

Den gældende definition af et ulykkestilfælde blev efter det foreliggende indført med det sigte at yde en bredere dækning for pludseligt opståede helbredsforringelser, og det udvidede dækningsomfang havde oprindeligt sigte på sports- og vridskadetilfælde. Vi finder, at løbeaktivitet må sidestilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigede.

På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade.

I den foreliggende sag har Codan Forsikring og Privatsikring for Højesteret ikke bestridt, at skaden i form af læsion af den mediale menisk i As højre knæ opstod i forbindelse med løbe- turen den 19. juli 2013. Forsikringsselskaberne har heller ikke gjort gældende, at skaden skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg".

Nævnet finder med henvisning til Højesterets dom, at den beskrevne hændelse - sætte i gang med løb - må anses for at være en pludselig hændelse i henhold til ulykkesdefinitionen i denne sag.

Årsagssammenhæng

Spørgsmålet er herefter, om selskabet kan afvise at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og den indtrådte skade.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at "For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade".

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet er berettiget til at stille som krav, at den hændelse, som klageren har anmeldt som en ulykke, er egnet til at forårsage den skade, som klageren ønsker dækning for.

9. 88886

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 22/3 2014 og hans gener i form af ødelagt akillessene. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser af 6/7 2016, 13/7 2016 og 8/8 2016, hvoraf fremgår, at klagerens ulykkestilfælde efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at forårsage en overrivning af en rask akillessene.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand