Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 88894:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsbrandforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets behandling af 2 brandskader, der skete den 3/1 2011 og 8/3 2012.

Klageren gør gældende, at der er fejl og mangler ved det arbejde, der blev udført i forbindelse med udbedringen af brandskaden den 3/1 2011. Hvad angår brandskaden den 8/3 2012 er klageren utilfreds med, at der hverken er sket udbedring eller udbetalt erstatning, og at selskabets taksator gik ind i den forsikrede bygning og optog fotos uden tilladelse. Endvidere finder klageren, at erstatningen er opgjort til et for lavt beløb.

Selskabet afviser at være ansvarlig for eventuelle fejl og mangler ved det udførte arbejde vedrørende brandskaden, der skete den 3/1 2011. Det er selskabets opfattelse, at klageren må rette sit krav mod de håndværkere, der forestod udbedringen af skaden.

For så vidt angår brandskaden den 8/3 2012 har selskabet anført, at selskabet vil udbetale den opgjorte erstatning til panthaveren, men at udbetalingen afventer klagerens accept af erstatningsopgørelsen.

I klageskema af 8/12 2015 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Det drejer sig om brand den 3. januar 2011 og den 8. marts 2012.

Fejl og mangler efter udbedring efter brand den 3. januar 2011 er ikke udbedret trods et hav af rykkere.

Huset er ikke færdigrestaureret efter branden den 8. marts 2012. Stueetage blev færdig, men kælderen står stadig som da det lige var brændt med undtagelse af, at jeg har fjernet det, som kunne reddes. Der er en tvist også her. Codan mener, at jeg skulle rydder hele kælderen for det beløb, som de udbetalte. Mener, at det var kr. 4000,-. Jeg mener, at aftalen gik på, at jeg skulle fjerne det, som kunne reddes for kr. 4000,-

Alle vinduer er gået til. Døre og yderdør er gået til. Ledningsnettet er gået til. Jeg er af opfattelsen, at der er trykskader på husets fundament, men Codan har ikke ville sikre, at der kom syn og skøn på huset, der kunne måde det ud og konstatere om der er trykskader på fundamentet.

Codan er kommet med et tilbud om udbetaling og så skulle sagen lukkes, men jeg kunne ikke anerkende tilbuddet. Tods adskillige rykkere om samarbejde er sagen stadig i hårdknude.

Jeg mener, at Codan har udbyttet at jeg har pådraget mig en hjerneskade og derfor ikke har kunnet klare mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af et beløb svarende til udgiften for, at udbedre efter brand den 3. januar 2011 og den 8. marts 2012 eller restaureing af skaderne, hvilket efter min opfattelse nødvenidiggør syn og skønsmand"

Dertil har selskabet i brev af 8/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal vi oplyse, at forsikringstageren ikke har tegnet indboforsikring.

<u>Vedr. brandskaden d. 03.12.2011:</u>

D. 04.01. fik vi underretning fra … om, at der aftenen forinden havde været brand i ejendommen, og at 1. salen var udbrændt, mens der stort set ikke var sket skader i stueetagen

Den forsikrede ejendom, …, består af en lejlighed i stueetagen, hvilken forsikringstageren beboede, og en lejlighed på 1. sal, der på skadetidspunktet ikke var beboet, men som forsikringstageren anvendte til [erhverv].

Skaden er udbedret, og vi har afholdt skadeudgifter på ca. 463.000 kr.

Vedr. brandskaden d. 08.03.2012

D. 08.03.2012 modtog vi underretning fra … om, at der var brandskade i ejendommens kælder. Vi fik fra brandteknikeren oplyst, at der i 2009 - da ejendommen var forsikret i andet selskab - ligeledes havde været en brandskade, dengang i stueetagen.

Vi foretog besigtigelse af ejendommen og kunne konstatere, at der var tale om mindre brandskader i bageste kælderrum, gerigter og dør ved arnested, vinduesruder var sprunget på grund af varmen, og der var kraftige sodskader i de resterende kælderrum samt i trappeopgang til stueetagen. Der var røgskader i stuelejlighed, men ingen skader i taglejlighed bortset var en dør, der var blevet slået ind under slukningsarbejdet, da brandvæsenet frygtede, at der var beboere i lejligheden.

Ved besigtigelsen kunne endvidere observeres en stor mængde løsøregenstande, der var spredt ud i kælderen.

Stuelejligheden var på skadetidspunktet udlejet, men lejerne var fraflyttet. Der var en igangværende fogedsag mellem forsikringstageren og lejerne af stueetagen, og forsikringstageren oplyste, at hun ikke måtte komme i kælder og stueetage. Forsikringstageren blev genhuset på et hotel.

Hun rykkede i mail af 15.03.2012 for en orientering, og vores bygningskonsulent kunne efter henvendelse til … Fogedret oplyse hende om, at hun kunne vende tilbage til ejendommen, og at han ville foranledige … til at gøre rent i opgang og på 1. sal. (se bilag 4)

D. 19.03.2012 blev lejligheden frigivet af politiet, og … ville derfor påbegynde rengøring og sodafrensning. Forsikringstageren påbød imidlertid arbejdet stoppet, da … ville i gang med kælderen, idet hun mente, at der befandt sig tyvekoster i kælderen fra lejerne. Hun ville derfor selv sortere tingene. Bygningskonsulenten aftalte med hende, at hun kunne få en kontanterstatning på 4.000 kr. for at rydde tingene væk fra kælderen, således at … kunne foretage rengøring i kælderen.

Efter flere forgæves forsøg på at kontakte forsikringstageren afsluttede … d. 04.04.2012 rengøringen af bygningen - kælderen var på dette tidspunkt ikke rengjort.

Forsikringstageren flyttede ind i lejligheden på første sal, og rykkede for betaling af de 4.000 kr. Bygningskonsulenten afviste dette, idet betaling først ville ske, når kælderen var ryddet.

D. 09.05.2012 indvilligede bygningskonsulenten dog i at udbetale de 4.000 kr., og han gjorde samtidig opmærksom på, at han ville besigtige kælderen ugen efter med henblik på at se, hvordan oprydningen skred frem.

Efter forespørgsel fra bygningskonsulenten om hvem, forsikringstageren ønskede, skulle udføre malerarbejdet i lejlighederne, nævnte hun en kvindelig maler i byen. Denne maler afstod imidlertid fra opgaven, angiveligt pga. manglende tid. Forsikringstageren ønsker kun kvindelige håndværkere, men det lykkedes at finde en anden kvindelig maler, der ville påtage sig opgaven.

D. 25.06.2012 blev malerarbejdet påbegyndt, og trappeopgang og lejligheden i stueetagen blev malet på ny. Arbejdet blev færdigmeldt d. 05.07.2012, og forsikringstageren kunne nu også benytte denne lejlighed. Istandsættelsen af kælderen udestod imidlertid, idet

forsikringstageren ikke ønskede nogen personer i kælderen, men selv ville sørge for tingene i kælderen.

Herefter forsynede forsikringstageren os med en del mails, bilagt hospitalsrapporter mm, hvorimod det ikke lykkedes at komme videre med skadeudbedringen.

I mail af 16.11.2012 anmodede bygningskonsulenten om at få navnet på den tømrer, der som den eneste kunne få tilladelses af hende til at komme i ejendommen. I modsat fald ville han få Codans tømrer til at udføre arbejdet.

Forsikringstageren oplyste imidlertid, at hun blev forgiftet af at bebo ejendommen, da grunden var blevet forurenet af brandskaderne, og i denne periode kontaktede hun bygningskonsulenten adskillige gange pr. telefon, og hun gentog ved disse lejligheder, at ejendommen var forgiftet, at huset havde sat sig, at der er gift i undergrunden etc.

I mail af 21.11.2012 oplyste forsikringstageren, at hun var fraflyttet ejendommen, og at hun ikke ønskede reparationen foretaget, da forureningen først skulle findes.

I mail af 16.01.2013 meddelte forsikringstageren, at hun ønskede genhusning, hvilket vi afviste i mail af samme dato.

Vi modtog i den følgende periode en række mails, der ikke var relevante for brandskaderne.

D. 07.03.2013 modtog vi en mail fra advokatfirmaet …, …, der ønskede kopi af samtlige sagsakter, hvilken anmodning vi efterkom.

D. 18.06.2013 besøgte bygningskonsulenten forsikringsstedet med henblik på at høre, om det var muligt at komme videre med reparationsarbejdet. Den nyligt rengjorte og malede lejlighed i stueetagen fremstod i meget ringe forfatning (se bilag) Forsikringstageren var ikke at træffe.

I mail af 08.07.2013 anmodede forsikringstageren om at få en liste over udestående arbejder på ejendommen.

Bygningskonsulenten har med mail af 22.07.2013 fremsendt en opgørelse over de udestående arbejder, der blev takseret til i alt 62.500 kr. inkl. moms. Han orienterede samtidig om, at der fra dette beløb skulle fratrækkes 4.000 kr., der tidligere var udbetalt for oprydning af kælderen, og at der endvidere skulle fratrækkes selvrisiko på 3.175 kr. Det resterende beløb, 55.325 kr. ville kunne udbetales til fuld og endelig afgørelse, når vi modtog hendes underskrift på bygningsrapporten.

Såvel i mail af 28.07.2013 som ved personligt fremmøde i Codans reception et par dage efter gjorde forsikringstageren opmærksom på, at Codan kunne få adgang til at iværksætte de udestående arbejder, hvis vi accepterede at påtage os ansvaret for, at håndværkerne måtte blive syge på grund af forgiftningen af huset.

Vi var efter omstændighederne indforstået hermed og udarbejdede en aftale, som forsikringstageren skulle underskrive. Dette skete dog ikke.

Herefter hørte vi ikke noget fra forsikringstageren, før vi modtog hendes mail af 06.09.2014, hvor hun rykkede for kontanterstatning.

Bygningskonsulenten gjorde i mail af 08.09.2014 opmærksom på, at udbetaling af kontanterstatning forudsatte accept fra panthaver. Han bad hende derfor indhente accept fra [panthaver] samt underskrive aftalesedlen.

Vi modtog mail af 20.10.2014 fra repræsentant for [panthaver], der accepterede erstatningsudbetaling under forudsætning af, at erstatningen blev brugt til at finansiere restancer eller nedskrivning af engagementet hos [panthaver].

Bygningskonsulenten bad i mail af 22.10.2014 forsikringstageren underskrive erstatningsopgørelsen, således at erstatningen kunne komme til udbetaling.

Forsikringstageren har imidlertid ikke ønsket at underskrive opgørelsen.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagerne på ny, og skal her komme med vores kommentarer hertil.

Skaden, der indtraf d. 03.01.2011 er som anført udbedret, og vi er uforstående overfor, hvad forsikringstageren klager over.

For så vidt angår skaden, der skete d. 08.03.2012 har vi følgende kommentarer:

Efter branden i kælderen har vi rengjort trappeopgangen og begge lejligheder i ejendommen, samt malet alt i stueetagen.

Som redegjort for, har det af flere årsager været umuligt at få afsluttet udbedringsarbejdet i kælderen. Det udestående arbejde består i oprydning, rengøring, udskiftning af dør, udskiftning af glas i nogle vinduer samt genmaling af kælderen.

Vores bygningskonsulent har i opgørelse af 22.07.2013 redegjort for disse udestående udbedringsarbejder, og opgjort de estimerede priser herfor. Erstatningsudbetalingen afventer forsikringstagerens accept.

Forsikringstageren har tidligere anført, at huset har taget skade efter en brandskade, der skete, da ejendommen var forsikret i andet selskab, at huset revner og synker, og at stikledninger til fyret er revet over, således at hun bliver forgiftet. Hun har udtrykt ønske om, at ejendommen rives ned, og at der opføres en ny. Forsikringstageren gør i klagen gældende, at der er trykskader i ejendommens fundament, og at ledningsnettet er gået til.

Disse påstand er ganske udokumenterede, og savner i øvrigt relevans i forhold til brandskaderne.

Vi fastholder således, at sagen er opgjort korrekt, og vi skal endnu engang opfordre forsikringstageren til at underskrive erstatningsopgørelsen, hvorefter sagen kan blive bragt til afslutning."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i mail af 16/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har især klaget over, at vinduer og døre efter branden den 3. januar 2011 ikke kunne åbnes og lukkes. Jeg antager, at det er på grund af trykskade på grund af varmeudvikling ved branden eller også er det bare dårligt udført arbejde.
>
> Vedr. brandskaden den 8. marts 2012
> …
> Alle vinduer i kælderetagen er sprunget, hvilket oplyser, at der har været tryk på, på grund af varmen og hvilket oplyser, at der kan være trykskade. Der er sat plader for alle vinduerne i kælderområdet.
>
> På trods af adskillige opfordringer har Codan ikke villet sætte uvildig syn og skønsmand på.
> ---
> Det er korrekt, at jeg havde mistanke om, at der var tyvekoster i kælderen, men der er ikke sammenhæng mellem kr. 4000,- og eventuelle tyvekoster i kælderen. Det blev aftalt, at jeg kunne få kr. 4000,- for, at fjerne de ting, som ikke skulle smides ud, hvilket jeg gjorde. PÅ billederne kan det ses, at det er urealistisk, at skulle fjerne det hele for kr. 4000,- som der skal svares skat af. På trods af hjerneskade har jeg kunnet arbejde lidt som … og jeg arbejder for en timeløn på kr. 470,-
>
> Jeg bad arbejdet stoppet, fordi jeg mente, at der skulle uvildig syn og skønsmand på, på grund af min mistanke om trykskade. Der var været så meget varme på, at ledningsnettet også er ødelagt.
> …
> Grunden er ikke forurenet på grund af brandskaden. Grunden er forurenet, fordi at der er lækket olie fra to fyringsolietanke, hvor af den ene er fra 1965 og ikke oplyst i salgsaftalen da huset blev købt og heller ikke oplyst i BBR, da huset blev købt med overtagelse den 29. februar 2008.
> …
> Codan har brudt mine grundlovssikrede rettigheder ved, at gå ind i mit hus og fotografere i sommeren 2013. Jeg fraflyttede ejendommen i november 2012 på grund af olieforureningen. Jeg er bekendt med, at der har været nogen i huset efter, at jeg er fraflyttet i november 2012. Der er blandt andet smadret et vindue i døren, som man har kunnet komme ind. Efter, at Codan har fotograferet har der igen været andre i huset. Det ses af, at opvaskemaskine og komfur samt flere køkkenskabe er fjernet, hvilket det ikke er på billederne fra Codan.
>
> Når nu Codan havde brudt mine grundlovssikrede rettigheder ved, at gå ind og fotografere, så mener jeg, at det havde været på sin plads, at de oplyste mig, at der var fri adgang til ejendommen, hvilket jeg først fandt ud af i januar 2014."

I efterfølgende mails er klageren fremkommet med yderligere kommentarer. I brev af 8/3 2016 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

> "I kommentar til forsikringstagerens bemærkninger omkring døre og vinduer, der ikke kan åbnes/lukkes, skal vi pointere, at der er tale om nye vinduer, som Codan har betalt for. Vores bygningskonsulent har opfordret forsikringstageren til at reklamere overfor den tømrer, der har stået for udskiftningen af vinduerne - dette har forsikringstageren ikke ønsket.

> Det skal dog tilføjes, at det er bygningskonsulentens opfattelse, at eventuelle problemer må tilskrives, at ejendommen henstår uopvarmet, og at der som følge heraf er ganske fugtigt.
>
> For så vidt angår bygningskonsulentens besøg i ejendommen i sommeren 2013 kan vi oplyse, at han indfandt sig på stedet for at komme i kontakt med forsikringstageren. Dørens stod på vid gab. Han gik op til lejligheden på første sal for at se, om forsikringstageren befandt sig der. Dette var ikke tilfældet.
>
> Det er korrekt, at han ikke foretog sig noget med hensyn til afblænding af døren, da dette ville have forhindret forsikringstageren i at komme ind."

Klageren har i mail af 19/3 2016 bl.a. oplyst, at hun er utilfreds med, at taksatoren gik ind i den forsikrede bygning og optog fotos. Hun har i den forbindelse henvist til straffelovens § 264. Klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere kommentarer i mails til nævnet. I mail af 1/4 2016 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Vi skal blot endnu engang bemærke, at bygningskonsulentens besøg på forsikringsstedet i sommeren 2013 alene var begrundet i et ønske om at komme i kontakt med forsikringstageren med henblik på at få afsluttet sagen. Til brug herved optog han fotos.
>
> Han forsøgte, om det ville være muligt at sikre huset - bl.a. for at undgå eventuel hærværk - ved at blænde døren, der stod åben. Dette lod sig imidlertid ikke gøre."

Heroverfor har klageren i mail af 9/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

> " Under henvisning til brev af 5. april 2016
>
> Bygningskonsulent … havde min mailadresse.
>
> Det er normalt i Danmark, at lave en aftale inden, at man dukker op hos forsikringstageren.
>
> Det er normalt i Danmark med skriftlig korrespondance, når en forsikringssag er gået i hårdknude.
>
> Hvis, at Bygningskonsulent … havde haft rent mel i posen (jeg regner med, at I forstår ordsproget), så havde han kontaktet mig på min mail, straks, at han så, at der var åbent ind til huset, hvilket han ikke gjorde."

Nævnet har endvidere fået forelagt andre bilag fra sagen – herunder bygningsrapporten fra selskabet, hvoraf fremgår, at der i udbedringsforslaget er medregnet udgifter til "tjek af el", samt en ny kælderdør, et nyt vindue og glas til øvrige vinduer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Hvad omfatter Bygningsbranddækningen?

1.1 Brand, tilsodning, tørkogning og sprængning

…

1.3 Følgeskade ved brand

Forsikringen dækker, hvis der i forbindelse med en brand er sket skade på det forsikrede ved slukning, nedrivning eller andre rimelige foranstaltninger, som blev foretaget for at forebygge eller begrænse en brandskade. Forsikrede genstande, som forsvinder under en brandskade, er også dækket.

1.4 El-skader

1.4.1 Forsikringen dækker:

skader på el-installationer og el-drevne genstande (inkl. hårde hvidevarer), når skaden skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. Det er en betingelse, at genstandene lovligt kan forhandles eller anvendes i Danmark.

El-installationer erstattes efter reglerne i Fællesbestemmelserne, pkt. 7.1. El-drevne genstande erstattes efter reglerne i Fællesbestemmelserne, pkt. 10.

…

7 Hvordan opgøres erstatningen?

7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?

…

7.1.2 Nyværdierstatning

Nyværdi er det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med almindelig byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet, se dog punkt 7.1.4.

…

7.1.7 Erstatning til fri rådighed

I visse tilfælde, hvor bygningen ikke bliver repareret eller genopført, kan erstatningen udbetales til fri rådighed (kontanterstatning). I disse tilfælde fratrækkes for eventuel værdiforringelse på grund af slid og alder og for nedsat anvendelighed. Erstatningen kan ikke overstige bygningens handelsværdi umiddelbart før skaden. Det er en forudsætning, at De har en skriftlig accept fra de tinglyste rettighedshavere i bygningen."

Nævnet udtaler:

Klageren har i klageskemaet oplyst, at der er fejl og mangler ved det arbejde, der blev foretaget ved udbedringen af brandskaden, der skete den 3/1 2011. Selskabet har heroverfor anført, at det har haft udgifter til udbedring af brandskaderne på 463.000 kr., og at skaden er udbedret. For så vidt angår vinduerne og dørene, som klageren oplyser ikke kan åbnes, har selskabet i brev af 8/3 2016 anført, at klageren skal reklamere over

for den tømrer, der har stået for udskiftningen af vinduerne og dørene. Selskabet bemærker endvidere, at det er selskabets bygningskonsulents opfattelse, at problemerne med dørene og vinduerne skyldes, at ejendommen henstår uopvarmet, og at der som følge heraf er ganske fugtigt.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af udskiftningen af døre og vinduer eller udbedringen af andre forhold. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne til udbedringen af eventuelle fejl og mangler ved vinduerne og dørene eller andre bygningsdele i anledning af brandskaden den 3/1 2011.

Med hensyn til brandskaden, der skete den 8/3 2012, har klageren i klageskemaet anført, at der ikke er sket udbedring heraf. Brandskaden omfatter ifølge klageren skader på selve kælderen, vinduer, døre, ledningsnettet og trykskader på fundamentet. Hun gør endvidere gældende, at de udbetalte 4.000 kr. ikke er dækker hendes eget arbejde i forbindelse med at rydde kælderen. Hun har endvidere oplyst, at hun ikke kan anerkende størrelsen af den erstatning som selskabet har opgjort skaderne til, og at hun kræver, at der foretages syn og skøn.

Selskabet har heroverfor anført, at selskabet har opgjort erstatningen til 62.500 kr., hvoraf der skal fratrækkes selvrisiko og de 4.000 kr., som klageren har fået udbetalt. Erstatningen kan ifølge selskabet ikke udbetales til fri rådighed til klageren, da panthaveren i ejendommen ikke har accepteret dette.

For så vidt angår klagerens påstande om, at der er sket en trykskade på fundamentet, og at ledningsnettet er gået til, har selskabet anført, at disse er udokumenterede og ikke er en følge af brandskaderne i 2011 og 2012.

Med hensyn til klagerens krav om erstatning eller udbedring af brandskaden bemærker nævnet, at et forsikringsselskab almindeligvis er berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringsbetingelserne ved at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, efter at skaden er udbedret, jf. herved tillige forsikringsaftalelovens § 58. Selska-

bet har derfor ikke pligt til at sørge for selve udbedringen og skal først udbetale erstatning i takt med, at skaderne udbedres.

Hvad angår erstatningsopgørelsen finder nævnet efter en gennemgang af sagen, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at brandskaderne i kælderen ikke kan udbedres for 62.500 kr. Nævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne til afholdelse af en syn- og skønsforretning om omfanget af skaderne og udbedringen heraf.

Klageren er herudover utilfreds med, at selskabets taksator gik ind i den forsikrede bygning og optog fotos, uden at dette var aftalt. Hun gør gældende, at hun burde være informeret om, at bygningen stod åben, og at der er fjernet genstande fra bygningen.

Som nævnet har forstået klageren og selskabet, har der ved de 2 anmeldte brandskader været mange forhold, der krævede en nærmere afklaring, før forsikringssagerne kunne færdigbehandles. På den baggrund og henset til det meget langvarige forløb og karakteren af de forhold, klageren gør gældende over for selskabet i anledning af brandskaderne, finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabets sagsbehandling – herunder taksatorens undersøgelser – ikke kan kritiseres.

Herefter, og da der i øvrigt ikke er godtgjort konkrete omstændigheder, der giver nævnet anledning til at overveje, om selskabet ud fra erstatningsretlige regler vil kunne pålægges erstatningsansvar for eventuelt bortkomne genstande,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand