Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 88905:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet pr. 1/11 2015 har vurderet, at han ikke længere er berettiget til dækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalideydelser samt præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1960'erne, har i mange år arbejdet i forsikringsbranchen. I maj 2012 faldt han under sit arbejde og slog ryggen. Efter et par uger reducerede han sin arbejdsmængde, og han blev delvist sygemeldt i august 2012. Den 1/5 2013 startede han med at arbejde 10 timer om ugen og øgede tiden til 17 timer om ugen. Pr. 1/9 2013 gik han ned i tid og løn, og han opsagde sit job til udgangen af maj 2014, hvorefter han begyndte at arbejde 10 timer ugentligt i sin hustrus virksomhed.

I klageskemaet af 28/12 2015 til nævnet har klagerens advokat blandt andet anført:

> "Nærværende sag vedrører udbetaling af ydelser og præmiefritagelse på erhvervsudygtighedsforsikring.
> Ved skrivelse at 12. oktober 2015 meddelte indklagede, at udbetalingerne af ydelserne ved sygdom samt præmiefritagelse, ville blive bragt til ophør med omgående virkning fra 1. november 2015 (bilag 1).
> Undertegnede klagede på vegne [klageren] over denne afgørelse, ved skrivelse at 18. november 2015 (bilag2), hvilken skrivelse blev besvaret af indklagede den 7.november 2015 (bilag 3).
> På vegne klager, henviser jeg i det hele til min ovennævnte skrivelse (bilag 2). Som yderligere bilag (bilag 4) vedlægges kopi af speciallægeerklæringen, indhentet af indklagede, og dateret den 20 april 2015. Det konstateres heri, at klagers arbejdsevne er 'decimeret markant'.
> Indklagede har her overfor anført, at klagers erhvervsaktiviteter med stiftelse af en række selskabet, modbeviser speciallægens klare konklusion.
> Klager har heroverfor gjort gældende, at aktiviteterne i disse selskaber ikke medfører at klager udnytter eller kan udnytte sin erhvervsevne med mere end 50%, idet aktiviteterne i selskaberne er stærkt begrænset.
> Yderligere har klager gjort gældende, at observationsrapporten netop illustrerer at klager ikke rent faktisk udnytter sin erhvervsevne.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Nordea Liv og Pension skal pålægges at fortsætte udbetalingen af ydelse ved sygdom, samt meddele præmiefritagelse."

Selskabets advokat har i brev af 3/2 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Klager var under sit arbejde som … involveret i et uheld den 23. maj 2012, hvor han gled i noget afdækningsmateriale og slog ryggen. Klager fortsatte efter ulykken med at arbejde, men reducerede sin arbejdsmængde efter et par uger. Klager blev delvist sygemeldt pr. 1. august 2012, og startede den 1. maj 2013 med at arbejde 10 timer om ugen og sluttede på 17 timer om ugen. Den 1. september 2013 gik klager ned i tid, og modtog ikke længere fuld løn, hvorfor udbetalingen overgik til ham selv.
> …
>
> -oo0oo-
>
> Klager opsagde sit arbejde som … i … med virkning pr. 30. maj 2014, og tiltrådte en stilling i sin samlevers virksomhed, …, pr. 1. juni 2014. Virksomheden beskæftiger sig med [rådgivning] mv. Det fremhæves i den forbindelse, at selskabet ikke er bekendt med, om klagers samlever arbejder i virksomheden, herunder om hun har en … baggrund - som klager - der danner grundlag for hendes eventuelle arbejde.
>
> Af klagers ansættelseskontrakt af 1. juni 2014 med [klagerens samlevers virksomhed] fremgår, at klagers månedsløn udgør kr. 10.000 samt fri bil til en værdi af maksimalt kr. 300.000, selskab bilag B.
>
> Klager oplyste i skema af 17. juni 2015 til Nordea, at han arbejdede cirka 3 timer om dagen, svarende til 15 timer om ugen hos [klagerens samlevers virksomhed] i form af kontorarbejde og lidt møder med klienter. Klager oplyste endvidere, at hans arbejdsrytme bestod i, at han mødte på arbejde ved 9-tiden, hvor han fik kaffe og brød, og arbejdede her-

efter mellem 1-1½ time. Han spiste så frokost, og arbejdede derefter igen 1-1½ time for efterfølgende at køre hjem, i alt 3 - 4 timer pr. dag.

Klager angav i skemaet, at han tidligere arbejdede dagligt 10-14 timer, og at han som følge heraf havde en høj løn, og var medejer af flere virksomheder, men at han nu alene var i stand til at arbejde koncentreret 3 - 4 timer og ikke flere dage i træk.

Selskabet modtog den 17. juni 2015 endvidere udfyldt spørgeskema, erklæring 2, fra klager, hvori det bl.a. var oplyst, at klager har et fast dagligt medicinforbrug af smertestillende medicin, og at hans helbred er forringet i forhold til seneste erklæring, selskab bilag C.

Klager fremsendte endvidere udfyldt funktionsskema 1, selskab bilag D, hvoraf blandt andet fremgår, at klager ikke kan foretage aktiviteter (gå, sidde m.v.) ret langt tid ad gangen, og at han ikke længere kan cykle. Klager oplyste desuden, at han var ophørt med sportsaktiviteter og hårde hjemlige aktiviteter. Herudover oplevede klager generet søvn på grund af smerter, og opvågning 4-6 timer pr. nat. Endelig var det angivet, at klager tillige har problemer med mave/spiserør samt smerter i højre albue.
…
På baggrund af en anonym henvendelse om, at klagers erhvervsevne var væsentligt højere end angivet, besluttede selskabet at foretage nærmere undersøgelser, herunder i form af observationer.

Selskabet foretog observationer i perioden fra september 2014 til april 2015. Observationerne er i begrænset omfang videodokumenteret. Observationsrapport vedlægges som selskab bilag E.

Det er i forbindelse med observationerne konstateret, at klager udviste et aktivitetsniveau, som er helt åbenbart uforeneligt med de af klager angivne oplysninger. Observationerne viste således, at han har været væk fra bopælen som oftest i 6-7 timer eller mere pr. dag, som oftest i tilknytning til kontoret hos [klagerens samlevers virksomhed], hvor han dog også ofte i løbet af dagen har kørt ture til og fra. Endvidere er klager som oftest set i afslutning af arbejdsdagen med at gå en ca. 30 minutter lang tur med sin hund.

Samtidig har observationerne overordnet vist, at klagers aktivitetsniveau, herunder særligt i forhold til antallet af timer, hvor klager har været i [klagerens samlevers virksomhed], er væsentligt højere end det, klager har oplyst over for Nordea Liv & Pension. Observationerne har endvidere vist, at klager arbejder i sin samlevers [restaurant] i …, hvor han blandt andet er set under servering.

Særligt vedrørende [restaurant] bemærkes det, at klagers samlever i januar 2015 udtrådte af virksomheden …, der øjensynligt stod for driften af [restaurant]. Der er umiddelbart forud herfor - i december 2014 - oprettet et [selskabstype] (…) med 3 tilknyttede P-numre (det sidste oprettet per 1. juli 2015). [Selskabstypen] ejes af … og en person ved navn … … er i øvrigt gået konkurs per …[dato].

----oo0oo----

Ved supplerende undersøgelser i CVR registret fremgik desuden, at klager var involveret i følgende selskaber, jf. selskab Bilag F, udskrift fra BiQ:

Administrerende direktør for [klagerens samlevers virksomhed]
Administrerende direktør for …

Administrerende direktør …
Administrerende direktør for …
Bestyrelsesmedlem i …

Det fremgår endvidere af CVR registret, at klager tidligere har været engageret i direktionsposter i flere virksomheder, samt at virksomheden [klagerens samlevers virksomhed], hvor klager er administrerende direktør har stiftet eller været medstifter af nye virksomheder ([selskabstype]) i 2014 og 2015, dvs. mens klager modtog udbetalinger fra selskabet.

----oo0oo----

Selskabet modtog i juli 2015 Ankestyrelsens afgørelse af 10. september 2014 i klagers arbejdsskadesag vedrørende hændelsen den 23. maj 2013, jf. selskab bilag G.

Ankestyrelsen omgjorde Arbejdsskadestyrelsens tidligere afgørelse af 29. januar 2014 (som selskabet ikke er i besiddelse af), og nedsatte det varige mén efter ulykken den 23. maj 2012 fra 15% til 5 %. Ankestyrelsen angav endvidere, at klager ikke kunne anses for at have pådraget sig et erhvervsevnetab ved hændelsen, samt at funktionsbegrænsninger som følge af arbejdsskaden vurderedes at være forholdsvis beskedne.
…
Sagens samlede oplysninger - herunder observationerne, klagers oprettelse af og deltagelse i selskabsdrift og Ankestyrelsens afgørelse - blev herefter forelagt selskabet lægekonsulent til udtalelse, og på grundlag heraf vurderede selskabet, at klager ikke havde godtgjort, at hans generelle erhvervsevne var nedsat med 50% eller mere.

Der blev ved vurdering særligt lagt vægt på, at klagers angivelser i de indsendte funktionsskemaer samt i speciallægeerklæringen af 20. april 2015 ikke harmonerede med den faktiske observerede adfærd, tillige med klagers samlede erhvervsmæssige engagement, hvor klager er angivet som administrerende direktør for 4 selskaber - hvoraf et af selskaberne har aktivitet med oprettelse af datterselskaber - samt at klager er bestyrelsesmedlem i anden virksomhed.

Selskabet lagde endvidere vægt på, at funktionsbegrænsningerne som følge af arbejdsskaden i 2012 var beskedne, hvilket bedst er illustreret ved Ankestyrelsens afgørelse, som selskabet modtog i juli 2015. Af afgørelsen fremgår et relativt beskedent mén på 5%, som ifølge Arbejdsskadestyrelsen (og ifølge klagers tidligere arbejdsgiver, …) ikke i sig selv burde give eller have medført en indskrænkning af klagers indtjeningsevne.

Selskabet anførte endeligt, at det forhold, at klager - ud over arbejdsskaden - havde gener i form af problemer med mave/spiserør og smerter i højre albue ikke ændrede på vurderingen af klagers samlede erhvervsevne. Således havde klager - uanset de angivne gener - opretholdt fuldt selverhverv i arbejdet som … hos …, og klager opgav således (ved egen opsigelse) først arbejdet efter (og angiveligt på grund af) ulykken i 2012.

Følgerne efter ulykken i 2012 må imidlertid - som angivet - anses for at være så beskedne, at denne skade heller ikke i tillæg til klagers andre helbredsmæssige gener tilsammen kunne føre til belæg for en nedsættelse af klagers erhvervsevne i dækningsberettigende omfang.

Klager modtog meddelelse herom ved brev af 12. oktober 2015, og at ydelser og præmiefritagelse under forsikringen ville blive bragt til ophør per 1. november 2015, jf. bilag til klagen.

…
Selskabets stillingtagen

Selskabet har i anledning af klagen til ankenævnet revurderet sagen, og har herunder - igen - vurderet bemærkningerne fra klagers advokat i brev af 18. november 2015.

Således er det indgået i den samlede vurdering, og selskabets observationer - som korrekt påpeget af advokaten - alene har vist en enkelt dag (den 30. september 2014), hvor klager øjensynligt havde en fuld arbejdsdag på kontoret. Forholdet er imidlertid det, at på de dage, hvor der er foretaget observationer af klager, i alle tilfælde er konstateret en tilstedeværelse, der umiddelbart overstiger de af klager selv angivne timetal i tilknytning til kontoret og i øvrigt med et aktivitetsniveau (i form af ærinder), som i væsentligt omfang synes at overstige det af klager angivne.

Særligt i relation til klagers tilknytning til [restaurant] ejet af ægtefællens selskab, så bemærkes det, at det er helt korrekt, at selskabet ikke har foretaget videooptagelser af klagers aktiviteter i [restaurant]. Derimod er klager af observatørerne (som begge har politimæssig baggrund) set, imens klager har bistået med servering i restauranten. Om dette har været et enkeltstående tilfælde eller udtryk for et fast mønster, kan selskabet ikke udtale sig om men blot konstatere, at klager synes at have tilknytning til og bistår i den af ægtefællen (via selskabskonstruktionen) etablerede [restaurant].

Det observerede aktivitetsniveau skal i øvrigt sammenholdes med det forhold, at klager skal sandsynliggøre, at han ikke i erhvervet som [arbejdende i forsikringsbranchen] eller i hvert andet erhverv under hensyntagen til hans uddannelse m.v. skulle kunne arbejde med 50% eller mere.

I den forbindelse har selskabet tillige noteret sig klagers advokats bemærkninger om de selskabsaktiviteter, som klager ses involveret i, jf. CVR registeret. Det er således noteret, at der ikke synes at være aktiviteter i de oprettede [selskabstype], men det er dog i den forbindelse af Selskabet konstateret, at [selskabstype] er oprettet af klager under sygemeldingsperioden og efter fratræden fra stillingen som [arbejdende i forsikringsbranchen]. Således må selskabet fortsat formode, at [selskabstype] netop er oprettet med et formål og med henblik på aktiviteter. Selskabet er ikke bekendt med, hvorfor der ikke måtte være aktivitet i de pågældende selskaber.

Endeligt så har selskabet igen noteret sig klagers advokats bemærkninger relaterende sig til Ankestyrelsens afgørelse af 10. september 2014. Det er ganske korrekt, som påpeget af advokaten, at Ankestyrelsens afgørelse alene relaterer sig til klagers rygskade, og at styrelsen derfor kun forholder sig til, om rygskaden i sig selv har ført til et erhvervsevnetab på 15% eller mere.

Imidlertid angives rygskaden af klager at være den udløsende årsag til klagers fratræden fra stillingen som [arbejdende i forsikringsbranchen], idet klager forud for rygskaden arbejdede på fuld tid. Når der henses til, at rygskaden (som har meget begrænset og tæt på reelt ikke eksisterende objektive fund) vurderes til en selvstændig méngrad på 5% og - som angivet - ikke kunne udløse et erhvervsevnetab på 15%, så må klagers bevisbyrde for, at nedsættelsen af erhvervsevnen med mere end 50% som følge og udløst af rygskadens opståen anses for skærpet.

Det er Selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet og heller ikke via speciallægeerklæringen af 20. april 2015, der - som angivet - reelt set i konklusionen alene refe-

rerer klagers egne angivelser i relation til de erhvervsmæssige forhold efter en objektiv undersøgelse, der viser meget begrænset objektive fund i form af bl.a. en 'let nedsat mobilitet' af lænderyggen samt konstateret palpationsømhed på rygsøjlen."

Klagerens advokat har i mail af 8/4 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

"Overlæge …s konklusion er helt klar, og er sammenfattet i sætningen 'Flere helbredsforringende faktorer har således bidraget til den markant decimerede arbejdskapacitet både hvad angår erhvervsarbejde og arbejde i hus og hjem. Undersøgte må begrænse sig til max. tre timers dagligt ikke fysisk krævende arbejde, ligesom han er intolerant over for psykisk belastende funktioner.'

Jeg skal for god ordens skyld gentage, at [klagerens] fulde sygdomsbillede ikke er beskrevet i erklæringen. Yderligere har speciallægen ikke, i hvert fald direkte, forholdt sig til de til [klageren] ordinerede medicinpræparater, som også påvirker erhvervsevnen.

Erklæringen står helt uimodsagt i denne sag fra sagkyndig side. Jeg noterer mig, at [selskabets advokat] er af den opfattelse, at speciallægens konklusion ikke har baggrund i speciallægens konstateringer/undersøgelser, men allerede som følge af at [selskabets advokat] ikke har medicins baggrund, er det er overordentligt vanskeligt for [klageren] og undertegnede, at forholde sig til de helt ubegrundede indsigelser til overlægens ganske klare konklusioner.

Det er korrekt, at arbejdsskadestyrelsen har fastsat erhvervsevnetabet efter rygskaden d. 23. maj 2012 til 5%. [Klageren] er dog uenig i afgørelsen, og afgørelsen er påklaget til ankestyrelsen.
…
[Klageren] afventer i skrivende stund nærmere om sagens behandling i Ankestyrelsen.

Vedrørende observationerne fremkommer [selskabets advokat] med konklusioner, som ganske enkelt ikke har hold i observationsrapporterne.

Jeg fremhæver, at der ikke over den ca. 8 måneders observationsperiode i noget tilfælde er konstateret, at [klageren] udfører fysisk arbejde af nogen art.

Observanden - der iflg. [selskabets advokat] har politimæssig baggrund - konstaterer dog i et enkelt tilfælde d. 17. december 2014, kl. 17.30-18.00, at 'Forsikrede gik tydeligt til hånde på [restaurant]. Han stod på et tidspunkt ved bardisk eller lignende og tørrede glas af, som efterfølgende blev sat på plads. Han var iført et forklæde.'

Det fremgår ikke af den medfølgende video, at [klageren] var iklædt et forklæde, eller i øvrigt 'går til hånde'. Det fremgår, at [klageren] drikker væske af et glas, som herefter afvaskes og sættes på plads.

Efterfølgende observeres det, at han forlader restauranten for at justere p-skiven på bilen, idet der på pladsen er korttidsparkering 30 min. Også dette forhold illustrerer, at [klageren] alene kortvarigt besøger [restaurant], hvor samleveren var på arbejde denne aften.

Som jeg redegjorde nærmere for i min skrivelse af d. 18. november 2015, bilag 2, er der netop ikke i øvrigt i den 8 måneders periode, i forbindelse med overvågninger ved privatbolig, arbejdsstedet i … eller de øvrige steder, hvor [klageren] er observeret konstateret nogen form for fysisk arbejde eller lignende aktivitet, bortset fra 2 tilfælde hvor han er set

fra dagligvarer butikker med 'relativt fyldte bæreposer'. I det ene tilfælde var der tale om morgenbrød!

Jeg redegjorde i ovennævnte skrivelse for, at det forhold at [klageren] har opholdt sig i lokalerne tilhørende selskabet [klagerens samlevers virksomhed], ikke er ensbetydende med, at [klageren] har arbejdet i det samme tidsrum.

Herudover finder [selskabets advokat] anledning til at fremhæve, at [klageren] er set med sin hund ved bopælen (d. 13. april 2015) i ca. 30 minutter.

Som bilag 7 vedlægger jeg erklæring dateret d. 18. marts 2016 fra [klagerens] privatpraktiserende læge og hvoraf fremgår, at lægen har anbefalet [klageren] motion i form af almindelig gang, som en del af den vedligeholdende behandling for ryggener.

Vedrørende de erhvervsmæssige aktiviteter er beskrivelsen i [selskabets advokats] skrivelse af d. 3. februar 2016 ganske enkelt ukorrekt.

[Klageren] har på et niveau som direktør været en del af de 5 nævne selskaber. Imidlertid er der reelt kun aktiviteter i firmaet [klagerens samlevers virksomhed]. Disse aktiviteter er allerede beskrevet i min skrivelse af d. 18. november 2015, bilag 2, og jeg supplerer oplysningerne med, at [klageren] pr. d. 26. februar 2016 er fratrådt som direktør [klagerens samlevers virksomhed], jf. bilag 8.

… har ingen aktiviteter, men var et forsøg på at isolere en aktivitet i et andet regi [klagerens samlevers virksomhed.

… er en ældre ejendomsinvestering som ikke kan afhændes pga. gældsforholdene i selskabet. Selskabets drift er imidlertid tilrettelagt således, at der ikke kræves nogen form for aktivitet. Som bilag 9 vedlægger jeg kopi af lejekontrakt vedrørende selskabets eneste aktiv, en udlejningsejendom på … Som det fremgår af punkt 7.1 er al indvendig vedligeholdelse lejers. Den i punkt 7.3 omtalte (begrænsede) udvendige bygningsvedligeholdelse varetages af eksterne håndværkere.

… var også et forsøg på at etablere en erhvervsmæssig aktivitet via Internettet. Allerede som følge af at [klageren] ikke magtede at udføre arbejdsopgaver for selskabet, har der ikke været erhvervsmæssige aktiviteter i dette selskab. Som bilag 10 vedlægger jeg kopi af årsrapport for selskabet dateret d. 14. marts 2016, som viser, at der reelt ikke har været aktiviteter i dette [selskabstype]. Selskabet er ved betalingserklæring dateret d. 18. marts 2016, der fremlægges som bilag 11, begæret opløst.

Vedrørende bestyrelsesposten i selskabet …, blev det allerede på bestyrelsesmøde d. 19. november 2015 besluttet, at [klageren] skulle fratræde. Fratrædelsen effektueres af praktiske årsager i forbindelse med generalforsamling i foråret 2016.

OooOOOooO

Sammenfattende er det fortsat min opfattelse, at den af Nordea Liv og Pension trufne afgørelse i det hele er i modstrid med den foreliggende dokumentation, herunder særligt den af Nordea Liv og Pension indhentede speciallægeerklæring. Erklæringen dokumenterer klart en nedsættelse af erhvervsevnen med mere end 50% og selskabet har ikke anmodet om yderligere lægelig dokumentation.

Den af Nordea Liv og Pension fremlagt dokumentation, herunder observationer, modbeviser på ingen måde speciallægens konklusioner, tværtimod understøtter observationer over den ca. 8. måneders periode direkte speciallægens konklusioner.

[Klagerens] erhvervsmæssige aktiviteter i 2015, i forsøget på at udnytte resterhvervsevnen, har haft et yderst beskedent omfang, og er i øvrigt ikke realiseret og nu hovedsagligt opgivet."

Af mail af 21/4 2016 fra selskabets advokat til nævnet fremgår blandt andet:

"Ad arbejdsskadesagen

Selskabet har noteret sig, at det af Arbejdsskadestyrelsens oversendelsesbrev til Ankestyrelsen, klagers bilag 6, fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen ikke på grundlag af klagers indsigelser over for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse har fundet grundlag for en revurdering/ændring af egen drift af afgørelsen truffet af Arbejdsskadestyrelsen, hvorefter erhvervsevnetabet som følge af arbejdsskaden er fastsat til under 15%.

I den forbindelse fremgår det af bilag 6, side 2 øverst, at Arbejdsskadestyrelsen fortsat vurderede, at klagers 'funktionsbegrænsninger som følge af arbejdsskaden er forholdsvis beskedne, og at begrænsningerne fortrinsvis vil gøre sig gældende inden for rygbelastende arbejde'.

Det anføres herefter, at klager på trods af generne fortsat burde kunne varetage det tidligere arbejde som … med salg af … Der er herudover lagt vægt på oplysningerne fra klagers tidligere arbejdsgiver om, at denne også efter indgåelse af aftale om nedsættelse af salgsmål med 35% fortsat reelt arbejdede 37 timer pr. uge.
…
Ad erhvervsmæssige aktiviteter

Som der er redegjort for allerede i Selskabets indlæg af 3. februar 2016, så kunne det ved opslag i CVR-registeret konstateres, at klager havde oprettet de i indlægget nævnte selskaber i sygeperioden, og at han optrådte som direktør herfor.

Der henvises endvidere til bemærkningerne på side 6, midt for, i indlægget af 3. februar 2016, hvoraf fremgår, at Selskabet netop måtte formode, at klagers [selskabstype] er oprettet med et formål og med henblik på aktiviteter, og at Selskabet ikke er bekendt med, hvorfor der ikke måtte være aktivitet i de pågældende selskaber.

Sammenfattende

Det er klager, der skal sandsynliggøre, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad i ethvert erhverv under hensyntagen til klagers uddannelse, alder, tidligere stilling mv.

Uanset den manglende reelle aktivitet i de af klager i sygeperioden oprettede [selskabstype] mv. så må selskaberne formodes at være blevet oprettet i forventning om, at klager (muligvis sammen med sin hustru) skulle udøve erhvervsmæssige aktiviteter herfra. Hvorfor selskaberne ikke har opstartet aktiviteter, er Selskabet - som tidligere angivet - ikke bekendt med.

I tillæg hertil må der lægges vægt på, at klagers bevisbyrde må anses for skærpet væsentligt i anledning af Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af erhvervsevnetabet til under 15% og fastholdelse heraf efter klagers indsigelser. Uanset, at der ved klagers bedømmelse af berettigelsen til udbetaling under forsikringen skal tages hensyn til klagers samlede helbredsmæssige tilstand og dermed også andre lidelser/gener end arbejdsskaden, så fremgår det direkte af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, at der er lagt vægt på, at klager efter skaden indgik en øjensynlig frivillig aftale om nedsættelse af salgsmålene med 35%, og at klager fortsat arbejdede på fuld tid (37 timer).

Ligeledes må der lægges betydelig vægt på, at uanset klagers forudbestående lidelser, så var arbejdsskaden den udløsende faktor for klagers sygemelding, som førte til udbetalinger fra Selskabet. Det må således lægges til grund, at når arbejdsskaden ikke - og selv uanset formodningsreglen i arbejdsskadesikringslovens § 12 - i sig selv kan føre til et erhvervsevnetab på 15% eller mere, så har klager ikke og kan klager ikke løfte sin bevisbyrde for, at erhvervsevnen (med arbejdsskaden som udløsende årsag) er nedsat med 50% eller mere."

I afgørelse af 10/9 2014 fandt Ankestyrelsen, at klageren ikke havde ret til erstatning for tab af erhvervsevne for den anmeldte arbejdsulykke. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

"Vi vurderer, at din erhvervs- og helbredsmæssige situation er for uafklaret til, at det er muligt at foretage et skøn over din erhvervsevne på baggrund af de oplysninger, der var i sagen, da Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelsen den. 23. april 2014.

Vi finder, at det forhold, at der blev lavet en aftale, hvor arbejdsgiver accepterede en nedsættelse af dine salgsmål med 35 procent og deraf en nedsættelse af din løn, ikke i sig selv dokumenterer en nedsat evne til at tjene penge som følge af arbejdsskaden.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at der blev indgået en aftale om at du kom tilbage på fuld tid per 1. september 2013, men at lønnen blev nedsat som følge af en budgetnedsættelse af salgsmålet I produktionskontrakten.

Vi vurderer således, at det på tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse endnu er ganske usikkert, hvorvidt arbejdsskaden har nedsat din evne til at tjene penge sammenholdt med, hvad du ville kunne have tjent, hvis arbejdsskaden ikke var sket.

Arbejdsskadestyrelsen skal således i forbindelse med revisionsafgørelsen vurdere, hvordan din løn ville have udviklet sig, såfremt arbejdsskaden ikke var sket. Arbejdsskadestyrelsen skal herved indhente oplysninger fra din arbejdsgiver og/eller brancheorganisationer for at vurdere din sandsynlige lønudvikling inden for erhvervet. Arbejdsskadestyrelsen skal ligeledes lægge vores afgørelse af 19. maj 2014 om et varigt mén på 5 procent til grund.

Vi har lagt vægt på, at vi ved afgørelse af 19. maj 2014 har tilkendt dig godtgørelse for varigt mén på 5 procent som følge af daglige lænderyg-smerter som forværredes ved aktivitet. Du havde let nedsat bevægelighed i lænderyggen med finger-gulv-afstand på 35 centimeter.

Vi vurderer, at dine funktionsbegrænsninger som følge af arbejdsskaden er forholdsvis beskedne, og at begrænsningerne fortrinsvis vil gøre sig gældende inden for rygbelastende arbejde. Videre har vi vurderet, at du har spiserørsproblemer, som med overvejende sandsynlighed skal henføres til andre forhold end arbejdsskaden.

Endelig har vi lagt til grund, at du har valgt at opsige dit arbejde som [arbejdende i for forsikringsbranchen] med sidste arbejdsdag den 30. maj 2014. Du har oplyst at opsigelsen skyldes helbredsmæssige årsager.

Oplysningerne fremgår særligt af funktionsattest for brystryg og lænderyg, dine bemærkninger til sagen, speciallægeerklæring, årsopgørelser fra SKAT, dine besvarelser af Arbejdsskadestyrelsens spørgeskemaer, lønsedler og din arbejdsgivers besvarelse af Arbejdsskadestyrelsens spørgeskema"

Af en neurologisk speciallægeerklæring af 20/4 2015 indhentet af selskabet fremgår blandt andet:

"**Tidligere sygdomme:**
…
Undersøgte har i en del år haft varierende gastrointestinale symptomer domineret af halsbrand og sure opstød, meteorisme og vekslende abdominalsmerter. Han blev i den anledning udredt på Kirurgisk Gastroenterologisk Afdeling, … Sygehus i 2007, hvor man konstaterede reflux med synkeproblemematik, og i forbindelse med udredningsprogrammet med manometre, pH måling etc. fandtes indikation for laparaskopisk fundoplikation. Det var i en periode, hvor undersøgte medikamentelt behandledes med Nexium. Der var fortsat thoraxubehag og kvalme og mere eller mindre reflux, og da der også i denne sammenhæng var perioder med tackykardi blev udført kardiologisk udredning med ekg, som viste upåfaldende forhold. Undersøgte var kortvarigt indlagt på Kardiologisk Afdeling, … Sygehus, hvor man udelukkede kardiel iskæmi, og der blev ikke foreskrevet livsstilsændringer fra kardiologisk side. Der var stadig gastroenterologiske problemer incl. synkebesvær, og undersøgte blev indlagt på Kirurgisk Gastroenterologisk Afdeling, … den 07.01.10. Der blev ukompliceret foretaget laparaskopisk fundoplastik a.m. Nissen. I efterforløbet var der stadig gener i form af meteorisme, svedtendens og utilpashed, men refluxgenerne var aftaget. I september 2010 blev udført koloskopi på Kirurgisk Gastroenterologisk Afdeling, … Der fandtes normale forhold.
I 2010 var undersøgte ude for en fritidsulykke med motorsav, hvor han pådrog sig nogle mindre ansigtssnitlæsioner, der blev sutureret uden at efterlade sig væsentlige seq., men af større betydning er, at han i den forbindelse fik en whiplash læsion med nakkesmerter, typisk aggraveret i forbindelse med fysisk anstrengelse. Endvidere har han efter den tid fået en betydelig migrænoid hovedpine, der altid intensiveres i forbindelse med nakkesmerter.
I sommeren 2012 forværredes almentilstanden af aktuelle rygtraume, og foruden kvalme, madlede og utilpashed var der også øget smerteniveau, og undersøgte havde et vægttab på otte kg, hvorfor han via egen læge gennemgik kræftpakkeforløb indbefattende CT-skanning af thorax og øvre abdomen, der viste en marginalt forstørret lymfeknude i mediastinum og en helt uspecifik pleural fortætning svarende til højre lunges underlap, hvorfor der suppleredes med en MR-skanning af thorax og abdomen visende normale forhold. En MR-skanning af colurnna totalis viste minimal impression af durasækken på niveau C4 til og med C7. Uncovertebral arthrose med bilat. foraminal påvirkning ved C4/C5 til og med C6/C7.

Der fandtes minimal diskusbulging ved L4/L5 og L5/S1 uden påvirkning af cauda equines nerverødder. Der var ingen påviselige patologisk forstørrede glandler axillært, mediastinalt eller retroperitonealt. Ingen rumopfyldende processer svarende til pancreas eller medskannede øvrige organer. Røntgenundersøgelse af oesophagus den 20.02.13 viste god kontrastpassage og peristaltik svarende til flydende passage, langsom passage for faste fødeemner. Ingen påviselig reflux (Røntgenafdelingen, …).

…

Nuværende:

I forbindelse med sit arbejde pådrog undersøgte sig et rygtraume den 23.05.12, da han i forbindelse med sit …arbejde gled i noget afdækningsmateriale på trappen ved … Han faldt på sædeparti og lænderyg 4-5 trin ned og pådrog sig derved betydeligt traume og fik akutte smerter i lænden med projektion til begge nates og lår, aggraveret ved fysisk aktivitet. Der var smerteaggravation, når undersøgte sad i stol eller bil. Ingen pareser eller koordinationsforstyrrelser. Smertetilstanden progredierende, og kombineret med ovenfor beskrevne abdominale problematik indfandt sig et vægttab på otte kg som anført, og undersøgte gennemgik ovennævnte udredningsprogram bl.a. med MR-skanning af columna totalis, der ikke viste tegn på diskusprolaps eller rodkompression. Det var vanskeligt for undersøgte at finde en bekvem stilling, og han måtte hyppigt skifte position, og generelt var den fysiske udfoldelse stærkt begrænset. For smerter blev givet tabt. Dolol, først 50 mg x 2-3 dgl., senere Dolol depot 100 mg x 2 og stadig Dolol 50 mg x 3.

Under dette forløb blev atter foretaget undersøgelse på Kirurgisk Gastroenterologisk Afdeling, …, hvor man fandt indikation for korrektion af fundoplikationen ved endoskopi. Der blev foretaget ballondilatation med nogen virkning på synkefunktionen. Man lagde op til at behandlingen skulle gentages med intervaller.

Umiddelbart efter rygtraumet var undersøgte ikke sygemeldt, men måtte efter et par uger reducere arbejdsmængden, og efter aftale med arbejdsgiver arrangeredes, at han til at begynde med kunne arbejde efter evne, og fra 01.09.13 blev aftalen, at undersøgte kunne reducere arbejdspensum og løn med 35%.

Aktuelle symptomer:

…

Som anført har undersøgte i efterhånden mange år haft gastrointestinale gener med gylp, regurgitation, oppustethed og vekslende mavesmerter. Efter faldulykken har undersøgte haft kroniske rygsmerter både dag og nat, nok mest om natten, og han kan ikke længere ligge på hverken højre eller venstre side, men må ligge på ryggen, hvilket for ham ikke er nogen ideel position, og han må op flere gange om natten og gå lidt rundt og prøve at finde hvile og falde til ro. Der er intermitterende krampefornemmelse i ryggen. Undersøgte kan om natten vandre rundt og skiftevis gå, lægge sig på sofaen, gå lidt igen og til sidst lægge sig i sengen igen. Pga. følger efter whiplash læsionen og hovedpineklager er undersøgtes arbejdsevne i dag reduceret til 3-4 timer dgl. Arbejder han mere, aggraverer de i forvejen bestående nakkesmerter, migræne og rygsmerter samt evt. også abdominal- og brystsmerter.

Som nævnt opsagde undersøgte sin stilling ved … den 01.06.14. Har nu et job i hustruens konsulentfirma, som har at gøre med … Undersøgte arbejder der ca. tre timer dgl., og han er omhyggelig med at undgå mere arbejde, fordi det erfaringsmæssigt medfører øgede klager.

…

I 2014 var undersøgte tillige ude for et fald, hvor han pådrog sig en fraktur i højre albueregion, behandlet med gipsbandagering. Behandlingsresultatet er ikke ganske vellykket, men man har over for undersøgte gjort gældende, at et helt vellykket behandlingsresultat under ingen omstændigheder kunne forventes ud fra placering af bruddet.

> Undersøgte nævner, at hans gangdistance er begrænset til ca. 2-2½ km, dels som følge af ovennævnte skader, dels efter undersøgtes formodning, fordi han otte år gammel havde et åbent benbrud, som dog helede tilfredsstillende op, men det er undersøgtes egen fornemmelse, at de smerter i venstre ben, han oplever ved gang ud over 2½ km, har at gøre med det gamle benbrud.
> …
> Undersøgte har igennem de senere år og navnlig efter ovennævnte faldulykke haft forringet korttidshukommelse og koncentrationsevne, således at han ikke længere er i stand til at læse en bog og knap nok en avisartikel. Han begrænser sig til korte tekster i elektroniske aviser. Er irritabel og har væsentlig mindre overskud end før. Der kan også være ordfindingsbesvær.
>
> Behandling:
> Undersøgte får Ipren 400 mg x 3, Dolol depot 100 mg x 2, Dolol 50 mg x 3-4, Allopurinol 100 mg x 2.
> …
> **Konklusion:**
> …
> Som konsekvens af ovennævnte helbredsforringende faktorer er undersøgtes arbejdsevne decimeret markant, og han opsagde sin stilling ved … den 01.06.14 pga. alment forringet helbred. Han er nu ansat i hustruens firma, hvor han arbejder max. tre timer dagligt (et [konsulentfirma]). Gangdistancen er 2-2½ km, hvorefter undersøgte må hvile. Han kan ikke længere løbe eller dyrke spinning eller anden form for sport som før i tiden. Han er heller ikke længere i stand til at deltage i selskabelighed, hvorfor den sociale omgangskreds er skrumpet markant. Han og hustruen går aldrig mere til fest. Flere helbredsforringende faktorer har således bidraget til den markant decimerede arbejdskapacitet både hvad angår erhvervsarbejde og arbejde i hus og hjem. Undersøgte må begrænse sig til max. tre timers dagligt ikke fysisk krævende arbejde, ligesom han er intolerant over for psykisk belastende funktioner.
> Som anført er undersøgtes aktionsradius af helbredsmæssige grunde decimeret ganske markant både arbejdsmæssigt og socialt, og undersøgte fører nu en tilbagetrukket stille tilværelse."

Det fremgår af sagen, at Arbejdsskadestyrelsen den 6/10 2015 traf afgørelse om klagerens erhvervsevnetab, og at klageren den 27/10 2015 påklagede afgørelsen. I en oversendelsesskrivelse/udtalelse af 4/12 2015 til Ankestyrelsen har Arbejdsskadestyrelsen fastholdt vurderingen, idet det blandt andet er anført:

> "Vi er opmærksomme på, at det fremgår af klagen, at du ikke længere kan klare at arbejde på fuld tid, men at det er anbefalet at du kan klare at arbejde 50 procent. Du har oplyst, at du ikke længere kan sidde foran en PC i lang tid og har svært ved at køre ud til mange kunder i hele landet på grund af smerter i lænden. Du har oplyst, at du i jobprøvning hos [tidligere arbejdsgiver] kun kunne klare 4-5 timer effektivt om dagen og det var ca. 45 procent af det du gjorde før. Du mener ikke, at vi kun skal bedømme dit tab af erhvervsevne alene ud fra den foreløbige mén-afgørelse, men at du kun kan arbejde anderledes og ikke kan få en indkomst over 400.000 kr. i dag.
> …
> Vi vurderer fortsat, at du ikke har ret til tab af erhvervsevne på mindst 15 procent eller derover. Årsagen er, at dine funktionsbegrænsninger som følge af arbejdsskaden er forholdsvise beskedne, og at begrænsningerne fortrinsvis vil gøre sig gældende inden for

rygbelastende arbejde. Vi vurderer derfor, at du på trods af dine gener burde kunne varetage dit tidligere arbejde som [arbejdende i forsikringsbranchen] og med salg af … Årsagen er, at jobbet ikke indebærer funktioner, der er belastende for din lænderyg. Desuden har du mulighed for varierende arbejdsstillinger, eksempelvis skifte mellem siddende og stående arbejde. Du burde således i dag kunne tjene det samme som du kunne have tjent, hvis arbejdsskaden ikke var sket.

Derudover har vi lagt vægt på, at du har en del spiserørsproblemer, som ikke kan tilskrives arbejdsskaden.

Det forhold, at du indgik en aftale, hvor din arbejdsgiver accepterede en nedsættelse af dine salgsmål med 35 procent og deraf en nedsættelse af din løn, ikke i sig selv dokumenterer en nedsat evne til at tjene penge som følge af arbejdsskaden.

Vi har lagt vægt på, at din arbejdsgiver har oplyst, at du herefter arbejdede på fuld tid, 37 timer om ugen og udførte helt samme opgaver som før, som [arbejdende i forsikringsbranchen] og med salg … Du arbejdede fortsat 100 procent.

Vi vurderer, at din aktuelle væsentlige lønnedgang ikke kan tilskrives arbejdsskadens følger, men må skyldes andre forhold. Vi har derfor skønsmæssigt fastsat dit tab af erhvervsevne til mindre end 15 procent."

Klagerens praktiserende læge har i en udtalelse af 18/3 2016 blandt andet angivet:

"Jeg er praktiserende læge for ovennævnte, han er kendt her med kroniske rygsmerter efter arbejdsulykke og mavegener efter mave-operation. Jeg har anbefalet [klageren] gang, som er en del af den vedligeholdende behandling for hans ryggener, samtidig har vi haft en snak om, at man naturligvis engang imellem laver en handling, som belaster sin ryg mere end den egentlig kan holde til, hvilket vil resultere i et højere smerteniveau, som vil give behov for ekstra hvile i nogle dage derefter. Det er konsekvensen af at have kroniske smerter, at man 'betaler en pris', hvis man overbelaster sin ryg."

Nævnet er blevet forelagt en kopi af overvågningsrapporterne.

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**§ 8. Invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne**

A. Invalidepension og præmiefritagelse

Generelt

Er forsikringen oprettet med ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, gælder følgende regler:

Forsikrede har ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Forløbet i forbindelse med vurderingen af den nedsatte erhvervsevne.

Første gang, der tages stilling til, om forsikrede er berettiget til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, vurderes den nedsatte erhvervsevne i forsikredes **nuværende** erhverv. Er erhvervsevnen i det nuværende erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, er forsikrede berettiget til invalidepension og/eller præmiefritagelse i en periode, som fastsættes af selskabet.

Hvis erhvervsevnen stadig er nedsat i tilstrækkelig grad efter periodens udløb, kan udbetalingen af invalidepension og/eller præmiefritagelsen fortsætte i en ny periode osv.

Som nævnt vurderes i første omgang den nedsatte erhvervsevne i forsikredes nuværende erhverv. Når erhvervsevnen er stationær eller senest 18 måneder efter, at udbetalingen og/eller præmiefritagelsen er begyndt, er det ikke længere erhvervsevnen i det nuværende erhverv, der er afgørende for, om udbetalingen og/eller præmiefritagelsen kan fortsætte. Det afgørende er herefter, om den **generelle** erhvervsevne er nedsat. Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i både forsikredes nuværende erhverv og i andre erhverv.

Ved vurdering at forsikredes nedsatte **generelle** erhvervsevne foretager selskabet også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling eller uddannelse. Skønnes forsikrede egnet til omskoling eller uddannelse, anses erhvervsevnen ikke for at være nedsat. Dog tages der i det konkrete tilfælde stilling til om, og i bekræftende fald med hvilke beløb, selskabet kan yde støtte under omskoling eller uddannelse.

Når erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv eller den generelle erhvervsevne vurderes, er det uden betydning, om forsikrede efter eventuel helbredsfremmende behandling (herunder genoptræning), omskoling eller uddannelse vil have svært ved at få arbejde, fx pga. beskæftigelsessituationen.

…

Begyndelse og ophør af udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse

Udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse begynder den 1. i måneden efter, at erhvervsevnen uafbrudt i 3 måneder har været nedsat i tilstrækkelig grad som følge af samme sygdom/ulykkestilfælde.

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke længere er til stede, ophører udbetalingen af invalidepension og/eller præmiefritagelsen, og præmiebetalingen genoptages. Forsikrede har pligt til at give selskabet oplysning om forbedringer af erhvervsevnen."

15. 88905

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at han er berettiget til fortsat dækning for tab af erhvervsevne, og at selskabets ophør af dækning pr. 1/11 2015 har været uberettiget.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/5 2012 faldt og slog ryggen, da han var på arbejde, og at han efterfølgende har haft betydelige gener i lænden og med udstråling til lårene, og at generne forværres ved belastning. Klageren har siden 2007 havde haft gastrointestinale problemer i form af blandt andet mavesmerter, reflux og synkebesvær.

Det er oplyst, at klageren havde arbejdet fuld tid før ulykkestilfældet i 2012, og at han herefter forblev i sin stilling men gik ned i tid frem til, at han opsagde sin stilling til udgangen maj 2014 og blev ansat i sin hustrus virksomhed.

I forbindelse med behandlingen af arbejdsskadesagen vurderede Arbejdsskadestyrelsen, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke havde medført et erhvervsevnetab på mere end 15 %. Afgørelsen blev påklaget til Ankestyrelsen, der i udtalelse af 10/9 2014 blandt andet anførte, at klagerens helbredsmæssige situation var uafklaret, og at oplysningerne om klagerens nedgang af salgsmål og løn ikke dokumenterede en nedsat evne til at tjene penge på grund af arbejdsskaden. Det fremgår, at klagerens méngrad som følge af ulykkestilfældet var fastsat til 5 % med henvisning til, at der var daglige lænderygsmerter og let nedsat bevægelighed. Det fremgår endvidere, at begrænsningerne af arbejdsevnen måtte anses for beskedne og fortrinsvis relevante inden for rygbelastende arbejde.

I en neurologisk speciallægeerklæring af 20/4 2015 konkluderes det blandt andet, at klagerens arbejdsevne som følge af de helbredsmæssige faktorer er decimeret markant, og at han må begrænse sig til maksimalt 3 timers dagligt ikke-fysisk krævende arbejde, ligesom han er intolerant overfor psykisk belastende funktioner.

I forbindelse med en fornyet klage over Arbejdsskadestyrelsens vurdering af klagerens méngrad, har styrelsen i brev af 4/12 2015 til Ankestyrelsen blandt andet noteret, at det er anbefalet, at klageren kan arbejde på 50 %, og han ikke længere kan sidde foran en

PC i lang tid. Det er anført, at klageren havde oplyst, at han i arbejdsprøvningen på sin tidligere arbejdsplads kun kunne klare 4-5 timer dagligt og ikke er i stand til at få en indkomst over 400.000 kr. Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at klagerens gener fra ulykkestilfældet fortsat er beskedne.

Selskabet har som baggrund for ophøret af dækningen henvist til, at klageren ifølge CVR-registeret efter ulykkestilfældet har oprettet flere selskaber, som antages at være med henblik på fremtidig drift. Selskabet har på baggrund af en anonym henvendelse iværksat observationer af klageren i perioden fra september 2014 til april 2015. Selskabet har angivet, at klagerens observerede aktivitetsniveau er i strid med de oplysninger, som han har afgivet i opfølgnings- og funktionsskema modtaget i selskabet den 17/6 2015.

Selskabet har i relation til observationerne blandt andet henvist til, at klageren ofte har været væk fra sin bopæl i mindst 6-7 timer dagligt og ofte i tilknytning til hans arbejde, ligesom han er set gå ture med sin hund og opholde sig i sin samlevers virksomhed.

Klageren har over for nævnet afvist, at selskabets observationer viser diskrepans med de afgivne oplysninger om hans funktionsevne. Han har bemærket, at observationerne ikke viser, at han udfører arbejde af fysisk art, ligesom det bestrides, at han arbejder i sin samlevers virksomhed. Han har også henvist til indholdet af den neurologiske speciallægeerklæring af 20/4 2015, ligesom han har angivet, at han er uenig i Arbejdsskadestyrelsens vurdering.

Nævnet bemærker, at klagerens erhvervsevne skal vurderes i forhold til alle erhverv og ikke kun hans tidligere arbejde i forsikringsbranchen. Spørgsmålet er herefter, om klageren ved passende beskæftigelse – under hensyntagen til hans uddannelse, helbred og alder – kan tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer i samme egn og med tilsvarende uddannelse og alder.

Nævnet bemærker, at sammenligningsgrundlaget således ikke er klagerens tidligere løn.

17. 88905

Et mindretal udtaler:
Mindretallet finder efter en gennemgang af sagen – herunder indholdet af observationsrapporten – at der ikke foreligger oplysninger om, at klagerens tilstand er forbedret i en sådan grad, at hans erhvervsevne ikke kan anses for nedsat med halvdelen.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke i oplysningerne i observationsmaterialet er konkrete oplysninger om, at klagerens aktiviteter overstiger de oplysninger om hans funktionsevne, som han tidligere har givet til selskabet.

Mindretallet har videre lagt vægt på indholdet af den af selskabet indhentede neurologiske speciallægeerklæring af 20/4 2015, hvoraf det fremgår, at klagerens tilstand er decimeret markant, og at han må begrænse sig til maksimalt 3 timer ikke-fysisk krævende arbejde om dagen.

Mindretallet bemærker, at oplysningerne fra Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen ikke kan føre til andet resultat, idet der blandt andet ikke er indgået oplysninger om klagerens mave-/tarmgener, og idet grundlaget for vurderingen af arbejdsskadesagen ikke er det samme som ved vurderingen af det forsikringsretlige erhvervsevnetab.

Et flertal udtaler:
Flertallet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne efter den 1/11 2015 er nedsat med mindst halvdelen, hvorfor flertallet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at Arbejdsskadestyrelsen i sit brev af 4/12 2015 til Ankestyrelsen har oplyst, at klageren mener, at han "ikke kan få en indkomst over 400.000 kr. i dag". Flertallet finder det ikke bevist, at en indtægt på dette niveau er mindre end halvdelen af, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende alder og uddannelse er i stand til at tjene.

Flertallet har endvidere lagt vægt på oplysningerne om klagerens erhvervsmæssige aktiviteter med stiftelse af flere selskaber efter tidspunktet for tilskadekomsten den 23/5 2012 samt på indholdet af den af selskabet indhentede observationsrapport. Det bemærkes, at klageren ikke ses at være arbejdsprøvet i forskellige funktioner, og at det således ikke nærmere er dokumenteret, om og i hvilket omfang klageren har skånehensyn, og hvorvidt disse opfyldes ved hans aktiviteter.

Flertallet har videre lagt vægt på, at klageren i flere år havde arbejdet på fuld tid trods hans gener fra mave-/tarmsystemet. Flertallet finder det ikke bevist, at denne lidelse er forværret i en grad, at den kan begrunde en væsentlig nedsættelse af hans erhvervsevne.

Flertallet har også lagt vægt på, at klagerens gener efter ulykkestilfældet den 23/5 2012 af Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen er beskrevet som forholdsvis beskedne med en méngrad på 5 % og et anslået erhvervsevnetab på mindre en 15 %. Det forhold, at klageren er uenig i denne vurdering, kan ikke i sig selv føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter flertallets votum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels