Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 88910:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Fartøjsforsikring A/S
Havnegade 15
9400 Nørresundby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring hos Dansk Fartøjsforsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt ham i forbindelse med, at hans båd sank den 2/11 2015.

Selskabet modtog den 9/10 2015 en begæring om indtegning af lystfartøjsforsikring. Som bilag til begæringen var vedlagt en udstyrsliste med angivelse af samlet udstyr for i alt 400.000 kr. På dette grundlag indtegnede selskabet forsikringen med en forsikringssum på 425.000 kr. Policen var fast takseret, og selskabet foretog ikke besigtigelse af fartøjet i forbindelse med indtegningen. Den 2/11 2015 anmeldte klageren til selskabet, at båden var sunket. Det fremgik af skadeanmeldelsen, at der på skadetidspunktet var høje bølger, og at båden sejlede på en genstand og derefter begyndte at "hænge" med hækken.

I forbindelse med sagen bad selskabet klageren om at fremlægge dokumentation for bådens anskaffelsespris samt for eventuelle efterfølgende forbedringer. Klageren fremsendte herefter købsaftale dateret 1/7 2015 og oplyste, at anskaffelsesprisen var 50.000 kr. Klageren kunne ikke fremskaffe dokumentation for de forbedringer, som han oplyste, var foretaget efter købet.

Selskabet har på grund af manglende dokumentation tilbudt klageren 50.000 kr. i erstatning, som svarer til den oprindelige købspris. Der foretages fradrag af selvrisiko. Dette tilbud har klageren dog afslået, da han ønsker at selskabet udbetaler erstatning svarende til det beløb, båden er forsikret for.

I selskabets brev af 27/1 2016 til nævnet henviser selskabet i første række til, at det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. I anden række henviser selskabet til, at den af selskabet tilbudte erstatning på 50.000 kr. størrelsesmæssigt svarer til selskabets forpligtelse, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 2.

I klageskema af 22/12 2015 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg tegner en kasko forsikring som er fasttakseret til 425.000 kr d.9/10 2015.
> Den 2 November 2015 sejler jeg på noget som gør at båden synker.
> Efterfølgende mailer taksatoren flere gange til mig, hvor han spørger efter kvitteringer, hvor jeg har købt den og hvad jeg har givet, så bliver jeg kaldt til møde med en extra taksator, jeg møder op og de udspørger mig om det samme som jeg tideligere har skrevet til dem, flere gange gør han mig opmærksom på at dykkeren som har været nede på vraget og filme meget gerne ville være behjælpelig med at hente mine ting op da det jo var … mig at jeg ville få Besked lige med det samme efter de havde holdt bestyrelses møde og det havde de den 15 December.
> Jeg får så besked den 2/12-15 i stedet for, hvor de tilbyder mig 50.000 kr som jeg købte den for, selvom jeg efterfølgende havde renoveret den da den havde ligget stille i 3-4 år og havde tilkøbt en garnhaler som også blev renoveret
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> 1. Jeg vil gerne at de betaler mig det som jeg er forsikret for, så jeg kan komme ud og sejle igen".

Hertil har selskabet i brev af 27/1 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "Som advokat for Dansk Fartøjsforsikring A/S skal jeg fremkomme med selskabets udtalelse i ovennævnte klagesag.
>
> Jeg nedlægger **påstand** om, at klagen ikke tages til følge med følgende begrundelse:
>
> 1. Det er ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der foreligger for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og
>
> 2. Den af selskabet tilbudte erstatning svarer størrelsesmæssigt til selskabets forpligtelse, jfr. herved FAL 39 stk. 2.
>
> **Sagsfremstilling**
> Selskabet modtog den 9. oktober vedlagte begæring (bilag 1) fra klageren om indtegning af lystfartøjsforsikring.

Som bilag til begæringen var vedlagte udstyrsliste (bilag 2) med angivelse af samlet udstyr på 400.000.

På dette grundlag indtegnede selskabet forsikringen med en forsikringssum, DKK 425.000, jfr. vedlagte kopi af police á 27. oktober 2015 (bilag 3). Som det fremgår, er policen takseret, hvilket i henhold til forsikringsbetingelserne (pkt. 10. 1) skal forstås således

> Den forsikringssum, der står på policen er fastsat (fasttakseret police). Selskabet kan ikke påberåbe sig underforsikring. Forsikringssummen fastsættes på grundlag en vurderingsattest. De enkelte beløb på vurderingsattesten udgør tilsammen fartøjets forsikringssum. Dansk Fartøjsforsikring A/S kan dog, når omstændighederne taler derfor fastsætte en forsikringssum ved total skadeskade, som udgør maksimum for Dansk Fartøjsforsikring A/S erstatning ved totalskade.

Selskabet foretog ikke besigtigelse af fartøjet ved indtegningen.

Den 2. november 2015 anmeldte klageren til selskabet, at fartøjet var sunket. Kopi af skadesanmeldelse á 16. november 2015 vedlægges (bilag 4).

Det fremgår heraf, at der på skadestidspunktet var høje bølger, og at fartøjet sejlede på en genstand og derefter begyndte at 'hænge' med hækken.

Selskabet anmodede herefter klageren om at fremskaffe dokumentation for fartøjets anskaffelsespris samt for eventuelle efterfølgende forbedringer.

Klageren sendte herefter selskabet vedlagte købsaftale (bilag 5), dateret 1. juli 2015.

Købsaftalen angiver ikke nogen pris for fartøjet, men klageren har oplyst, at anskaffelsesprisen var 50.000 kr. hvilket selskabet lagde til grund i den efterfølgende skadesbehandling.

Klageren kunne trods opfordringer fra selskabet ikke fremskaffe dokumentation for de forbedringer af fartøjet, der måtte være sket efter købet.

I mangel af dokumentation herfor tilbød selskabet ved brev á 2. december 2015 (bilag 6) betaling af 50.000 kr., svarende til den oprindelige købspris, med fradrag af selvrisiko.

Klageren afslog dette tilbud ved email á 7. december 2015 (bilag 7) hvorfor dette tilbud nu af selskabet anses som bortfaldet.

Selskabet har efterfølgende foretaget undersøgelser vedrørende såvel fartøjet som vejrforholdene på skadestidspunktet.

Med hensyn til fartøjet har selskabet ladet foretage dykkerundersøgelser og indhentet yderligere oplysninger fra klageren. Konklusionerne herpå er som følger:

- Klageren oplyste, at forliset skyldes en skade i agterskibet. Dykkerundersøgelserne viser imidlertid ingen skader i agterskibet.
- Fartøjet bar ikke præg af at være blevet renoveret som angivet af klager i bilag 2.
- Der kunne i øvrigt ikke ses nogen tegn på skader på fartøjet, der kunne henføres til påsejling.

De indhentede oplysninger om vejret i området på skadesdagen vedlægges som bilag 8. Det fremgår heraf, at højeste vindhastighed (middel) er under 5 m/s. Det kan således ikke bekræftes, at vindhastigheden har været således, at der kunne skabes høje bølger.

Til støtte for de nedlagte påstande gøres herefter gældende

1. Det er ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der foreligger for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed,

De af klager givne oplysninger om årsagen til forliset kan ikke bekræftes ved den foretagne dykkerundersøgelse og ej heller af de indhentede vejroplysninger.

Det er således ikke på det foreliggende grundlag dokumenteret eller sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf skal selskabet have medhold i klagesagen.

2. Den af selskabet tilbudte erstatning svarer størrelsesmæssigt til selskabets forpligtelse, jfr. herved FAL 39 stk. 2

De af klager givne oplysninger om fartøjets anskaffelsespris og de efterfølgende forbedringer kan ikke bekræftes af de indhentede oplysninger i sagen.

Således dokumenteres købesummen ikke af den fremlagte købsaftale.

De angivne efterfølgende forbedringer har trods opfordringer ikke kunnet dokumenteres ved bilag.

Det bemærkes herved, at skaden er sket få dage efter policens udstedelse hvorfor bilag på køb og forbedringer fortsat må være i klagers besiddelse.

Klagers nægtelse heraf er i strid med FAL § 22, hvilket i dette tilfælde berettiger selskabet til at nægte erstatningsudbetaling i sagen.

Videre bemærkes, at selskabet – uanset om der er tale om en takseret police – ikke er forpligtet til at udbetale erstatning, hvis selskabet kan godtgøre at der vil blive udbetalt mere end den lidte skade.

Det gøres gældende, at bevisbyrden herfor er løftet i sagen i kraft af klagerens oplysning om købesummen, sammenholdt med den manglende sandsynliggørelse af efterfølgende forbedringer af fartøjet, hvorfor det må lægges til grund, at værdien ikke overstiger den oplyste oprindelige købesum".

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 11/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af brev af 27. januar 2016, at det er selskabets opfattelse, at;

1) Min klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, samt at

2) Den af selskabet tilbudte erstatning størrelsesmæssigt svarer til selskabets forpligtelse i henhold til FAL § 39, stk. 2.

Det er derfor selskabets opfattelse, at min klients klage ikke bør tages til følge.

Til de ovenfor anførte anbringender kan jeg fremkomme med mine følgende bemærkninger vedrørende;

Ad 1) Forsikringsbegivenhed og dækningspligt
Det fremgår af Forsikringsbetingelser for lystfartøjer, version 1.2 **(bilag A),** under punkt 12.2, at forsikringen dækker

'Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand':

Det fremgår af den af selskabet fremlagte skadesrapport (bilag 4), at min klient på skadesdatoen var ude og sejle med sin bror. Sejlturen skulle efter planen have foregået på ruten fra … Havn til ...

Da min klient og hans bror imidlertid konstaterede store bølger, da de nåede til … Havn, besluttede de sig for at vende om og sejle den anden vej mod ...

På vejen tilbage mod … Havn, hvor sejlturen startede, påsejlede de en ukendt genstand ud for ... Min klient og hans bror oplevede et ordentligt ryk/bump i båden, hvorefter min klient gik ned i last- og motorrummet for at se, om der var synlige skader.

Som følge af, at min klient ikke kunne konstatere synlige skader, sejlede de videre mod … Havn og ... Omkring 300-500 meter fra … Havn begyndte båden at 'hænge'. Min klient gik derfor atter ned i last- og motorrummet, hvor han konstaterede, at store mængder vand var trængt ind i båden.

Min klient tog herefter straks kontakt til politiet, hvilken politirapport vil blive fremlagt i sagen, så snart jeg har modtaget denne.

Grundet høj bølgegang blev båden klemt op mod klipperne. Som følge af, at redningsflåden ikke kunne aktiveres, sprang min klient og hans bror i vandet og svømmede i land. Båden med tilhørende udstyr sank.

Selskabet har, i sagens bilag 8, fremlagt vejroplysninger fra DMI fra den pågældende dag, hvor selskabet har konstateret, at den højeste vindhastighed var under 5 m/s, hvilket ikke er egnet til at danne store bølger.

Jeg gør dog nævnet opmærksom på, at selskabets fortolkning af de fremlagte vejroplysninger ikke er korrekt. Jeg fremlægger i sagen de samme vejroplysninger med mine påtegninger **(bilag B).**

Som det fremgår, blev højeste vindhastighed den pågældende dag målt til 11 m/s.

Endvidere fremlægges Beaufort-skalaen fra DMI's hjemmeside **(bilag C),** hvoraf fremgår, at der ved vindstød på mellem 11-13 m/s vil observeres store bølger og hvide skumtoppe overalt på vandet.

Det er således ikke korrekt, når selskabet anfører, at der alene var tale om vindstød på maksimalt 5 m/s.

For så vidt angår den efterfølgende udarbejdede skønserklæring på båden, bemærkes det, at hverken min klient eller undertegnede har fået denne tilsendt. Selskabet (1) opfordres derfor til at fremlægge skønserklæringen, således at min klient og undertegnede har mulighed for at fremkomme med eventuelle bemærkninger til denne.

Der er af selskabet oplyst, at man ikke ved syn og skøn har konstateret synlige skader på båden, som kan have medført den store indtrængen af vand og dermed bådens synken.

Som følge af, at min klient, forud for nærværende forlis, havde sejlet omkring 30 ture i båden, uden at der var trængt vand ind i denne, ligesom min klient i både skadesanmeldelsen og politirapporten har oplyst, at de påsejlede en ukendt genstand, hvilken påsejling er årsag til bådens synken, er det min opfattelse, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som er omfattet at forsikringsbetingelsernes punkt 12.2.

På baggrund af ovenstående er det således min vurdering, at min klient i tilstrækkelig grad har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som selskabet er pligtig at dække i overensstemmelse med det nedenfor anførte omkring erstatningens størrelse.

Ad 2) Erstatningens størrelse
Det fremgår af forsikringsbetingelserne (bilag A), under punkt 18.1 og 18.1.1, at

'Erstatning beregnes som totalskade, når fartøjet er gået helt til grunde'.

I forhold til fastsættelsen af erstatningen ved totalskade fremgår det af punkt 18.2, at

'Erstatningen ikke kan overstige den samlede forsikringssum som er beregnet, jf. punkt 10'.

Det følger af betingelsen om forsikringssum i punkt 10.1, at

'Den forsikringssum, der står på policen, er fastsat (fasttakseret police). Selskabet kan ikke påberåbe sig underforsikring. Forsikringssummen fastsættes på baggrund af en vurderingsattest. De enkelte beløb på vurderingsattesten udgør til sammen fartøjets forsikringssum. Dansk Fartøjsforsikring A/S kan dog, når omstændighederne taler herfor, fastsætte en forsikringssum ved totalskade, som udgør maksimum for Dansk Fartøjsforsikring A/S erstatning ved totalskade'.

Den omstændighed, at selskabet ikke har besigtiget min klients båd i forbindelse med tegning af den fasttakserede forsikringspolice, kan ikke komme min klient til skade, idet det må påhvile forsikringsselskabet selv at undersøge, hvorvidt taksten i policen svarer til den forsikrede genstands værdi, da en forsikringsaftale, hvorved den forsikrede genstand ansættes til en bestemt værdi, er bindende for selskabet.

Ovenstående ligeledes henset til, at det følger af FAL § 39, stk. 2, at retsvirkningerne af, at der foreligger en takseret police, er, at selskabet har bevisbyrden for, at anvendelse af taksten vil føre til, at den sikrede får mere i erstatning, end der kræves til den lidte skades dækning.

Ved søforsikring er det således heller ikke nok, at selskabet beviser, at den sikrede, hvis taksten lægges til grund, får mere i erstatning, end der kræves til skadens dækning. Det

skal bevises, at den sikrede, hvis taksten lægges til grund, får mere i erstatning, end der rimeligt kræves til skadens dækning, jf. FAL § 75, stk. 2, og DSK § 10.

Der stilles således strenge krav til selskabets bevisførelse, hvilket følger af de almindelige forsikringsretlige regler samt praksis på området.

Ifølge min klients forsikringspolice **(bilag D)** er båden samt udstyr anslået til følgende værdier:

•	Skrog (fast inventar, pantry samt løbende kods):	200.000
•	Hovedmotor (motor/gear/skrue aksel):	150.000
•	El installation (inkl. elinstallationer):	40.000
•	Øvrigt udstyr (rednings-/gummibåd):	10.000
•	Øvrigt udstyr (fiskeudstyr, garnhaler Munkebo):	25.000
	Samlet	425.000

Som følge af, at det, når der er tale om søforsikring, er genstandens værdi ved forsikringens tegning, der lægges til grund ved erstatningsberegningen, dvs. genstandens takserede værdi, og idet min klients båd med tilhørende udstyr er forlist, er det således min opfattelse, at der er tale om en totalskade, som berettiger min klient til totalerstatning, dvs. erstatning svarende til maksimum på min klients gældende kaskoforsikring på kr. 425.000 som accepteret af selskabet ved tegning af forsikringen.

Hertil har selskabet i brev af 26/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"De tidligere nedlagte påstande fastholdes.

Det bestrides at de fremlagte vejroplysninger, der omhandler hele november 2015, kan bekræfte, at vindhastigheden har oversteget det tidligere anførte.

Det bestrides derfor også, at vinden har kunnet medføre høje bølger.

Spørgsmålet egner sig i øvrigt efter selskabets opfattelse til nærmere afklaring gennem parts- og vidneforklaring.

Det fastholdes, at der ikke har kunnet konstateres en skade på båden, der kan have medført, at båden er sunket. Bevisbyrden herfor påhviler klageren.

Der har ikke været afholdt syn og skøn.

Med hensyn til erstatningens størrelse konstaterer jeg, at der fortsat ikke er dokumentation for hverken fartøjets anskaffelsespris eller de påståede efterfølgende forbedringer.

Da båden er sunket umiddelbart efter, at de påstående forbedringer skulle være foretaget – og relativt kort tid efter købet af båden – er der efter selskabets opfattelse ingen rimelig grund til, at disse oplysninger fortsat tilbageholdes, hvorfor selskabet under henvisning til FAL § 22 jfr. FAL § 21 stk. 2 fastholder sit afslag.

Tilsvarende forpligtelse for den sikrede er indeholdt i forsikringsbetingelserne pkt. 16.4.

Den manglende fremlæggelse af disse oplysninger afskærer selskabet fra at foretage en vurdering, jfr. FAL 39 stk. 2 af, om det krævede erstatningsbeløb overstiger den lidte skade.

Det gøres derfor gældende, at selskabet på det foreliggende grundlag er berettiget til at afslå dækning".

Hertil har klagerens advokat i brev af 27/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af brevet, at indklagedes advokat fastholder de tidligere nedlagte påstande i sagen.

I den forbindelse skal jeg fremkomme med mine følgende bemærkninger til de anførte begrundelser for fastholdelsen;

Ad 1) Vejroplysninger:
Vedrørende de fremlagte vejroplysninger fra DMI, fremlagt i sagen som bilag B med undertegnedes påtegninger, henleder jeg atter nævnets opmærksomhed på, at vejroplysningerne bl.a. indeholder en optegning af de højeste vindstød, der blev målt for hver dag i november 2015 ved ...

Af optegningen fremgår det direkte, at der på uheldsdagen blev målt vindstød på op til 11 m/s.

Det er således ikke korrekt, når indklagedes advokat bestrider, at de fremlagte vejroplysninger indeholder oplysninger om, at vindhastigheden den pågældende dag oversteg 5 m/s.

På klagers vegne fastholdes det således, at der den pågældende dag var vindstød på mere end 5 m/s, hvilke vindstød var årsag til de af klager omtalte bølger.

Ad 2) Skade på båden:
Det er korrekt, at det er klager, der som forsikringstager har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Jeg henviser til den fremlagte skadesrapport i sagens bilag 4, hvoraf det, som ligeledes tidligere nævnt, fremgår, at klager og dennes bror d. 2. november 2015 påsejlede en genstand ud for …, hvilken påsejling medførte skade på båden, som senere bevirkede, at denne forliste.

Det bestrides, at der allerede forud for påbegyndelsen af sejlturen d. 2. november 2015 var skade på båden, idet der ikke tidligere er konstateret vandindtrængen.

I overensstemmelse med ovenstående fremgår det af afhøringsrapport fra politiet, at … fra Dansk Fartøjsforsikring A/S har forklaret, at der ved efterfølgende besigtigelse af vraget kunne konstateres store revner i venstre side af bunden.

Administrerende direktør, …, fra Dansk Fartøjsforsikring A/S har ligeledes forklaret, at der ved den efterfølgende besigtigelse af vraget kunne konstateres et hul i skrogets forparti.

På baggrund af ovenstående forklaringer gør klager derfor gældende, at klager til fulde har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som indklagede er forpligtet til at dække i overensstemmelse med den tegnede forsikringspolice.

Klager bemærker endvidere (og gør gældende), at det følger af almindelige forsikringsretlige regler samt praksis på området, at der gælder en lempet bevisbyrde for klager i relation til at dokumentere forsikringsbegivenhedens indtræden. Det er derfor klagers opfattelse, at denne bevisbyrde er løftet med ovenstående redegørelse samt de i sagen fremlagte bilag.

Ad) Bådens stand:
Som dokumentation for klagers køb af båden og efterfølgende istandsættelse af denne fremlægges i sagen som nyt **bilag E** mail af 11. marts 2016 med bilag fra …, der i sin tid solgte båden til klager.

Det fremgår af det vedlagte brev fra …, at han overgav sin båd ved navn '…' til klager d. 1. juli 2015.

Endvidere fremgår det, at … ved bådens overdragelse til klager var bekendt med, at denne trængte til en renovering.

… bekræfter, at klager, fra han overtog båden og frem til ulykkesdatoen, løbende har renoveret denne, ligesom han oplyser, at følgende renoveringer af båden har fundet sted, idet det samtidig bemærkes, at nedenstående ikke kan betragtes som en udtømmende opremsning af de renoveringer, der er foretaget på båden:

- Maling af båden ud- og indvendigt
- Nye zinkklodser på bunden
- Nye egetræsløsninger på hele båden
- Nyt tæppe i styrhus og lukafet
- Flytning af instrumenterne i styrhuset
- Udskiftning af ledninger og slanger
- Nye projektører på dækket
- Ny garnhaler med nye trækbolde

I forlængelse af ovenstående skal det endvidere oplyses, at klager er tømrer, hvorfor han selv har udført det meste arbejde i forbindelse med istandsættelsen af båden.

På baggrund af ovenstående fastholder klager, at indklagede skal svare klager erstatning i overensstemmelse med forsikringspolicen, idet klager har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed".

Heroverfor har selskabet i mail af 18/5 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vedrørende skade på båden:

Både … og … fastholder, at de alene har modtaget oplysning fra klager om at der ved forliset hørtes en høj lyd fra agter. At der tillige er skader i stævnen og forpartiet skyldes derfor mest sandsynligt skader som er påført skibet ved at ramme bunden eller efterfølgende.

Vedrørende bådens stand:
Der savnes fortsat dokumentation for de påstående forbedringer I øvrigt har selskabet ikke yderligere kommentarer til sagen".

Hertil har klagerens advokat i brev af 23/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

Det fremgår af mail fra indklagedes advokat, at både … og … ved Dansk Fartøjsforsikring A/S fastholder, at de alene har modtaget oplysninger fra klager om, at der ved forliset hørtes en høj lyd fra agter.

Jeg henleder atter nævnets opmærksomhed på politirapporten i sagen, hvoraf det direkte fremgår af afhøringsrapporten, at … har forklaret, at der ved efterfølgende besigtigelse af vraget kunne konstateres store revner i venstre side af bunden.

Endvidere fremgår det direkte af afhøringsrapporten, at … har forklaret, at der ved den efterfølgende besigtigelse af vraget kunne konstateres et hul i skrogets forparti.

Den omstændighed, at klager i forbindelse med anmeldelsen af skaden har forklaret, at der hørtes en lyd fra agter, kan ikke ændre på det faktum, at der ved efterfølgende besigtigelse af vraget er konstateret skader på venstre side af bunden og skrogets forparti.

Endvidere fastholder klager, at der ikke tidligere har været konstateret skader på båden, som har kunnet medføre indtrængen af vand, hvorfor klager gør gældende, at båden sank som følge vandindtrængen efter påsejling af ukendt genstand d. 2. november 2015.

På baggrund af ovenstående forklaringer gør klager derfor fortsat gældende, at klager til fulde har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som indklagede er forpligtet til at dække i overensstemmelse med den tegnede forsikringspolice.

Vedrørende dokumentation for de på båden udførte forbedringer henviser klager til det i sagen fremlagte bilag E, ligesom klager gør opmærksom på, at han selv har udført størstedelen af arbejdet med istandsættelse af båden.

Herudover henvises i det hele til klagers bemærkninger i brev af 11. februar 2016.

Idet klager ikke har yderligere bemærkninger i sagen, kan denne afgøres på det foreliggende grundlag".

Heroverfor har selskabet i mail af 28/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har via aktindsigt rekvireret politirapporten, som vedlægges i kopi.

Rapporten giver ikke selskabet anledning til at ændre opfattelse

Et par kommentarer til rapporten

I bilag 4 at båden er købt af … for 50.000

I bilag 5 betegnes sælger som 'han' og det angives at der alene er betalt 5.000 mens resten skulle falde i afdrag, hvilket ikke skete.

> … har i øvrigt oplyst over for selskabets medarbejder …, at hun havde fået pengene – altså de 50.000 kr.
> Det er ikke tidligere oplyst over for selskabet, at båden havde ligget og banket mod klipperne".

I brev af 4/7 2016 til nævnet fastholder klageren, at han har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder bl.a. politirapporten, oplysninger vedrørende vejrforhold på skadestidspunktet samt fotos. Et uddrag heraf vil blive gengivet i det følgende.

Af afhøringsrapport af 2/11 2015 fremgår bl.a.:

> "*Afhøringens resultat:*
>
> [Klageren] forklarede, at han havde haft sin båd, …, en orange garn/krogbåd på 30 fod af mrk. Dueholm, med styrehus foran liggende i …, hvorfra han har fisket den seneste tid.
>
> I dag ville han sejle båden til …, hvor den er hjemmehørende. Han skulle sejle båden til … sammen med sin bror ….
>
> De havde besluttet, at sejle syd om ...
>
> De var sejlet fra … ca. kl. 10:00. De havde 60 liter diesel ombord.
>
> Da de nåede ned nord for … var vejret blevet dårligere og de besluttede sig for at vende om og i stedet sejle nord om …
>
> Men når de alligevel var tæt på … sejlede de ind … Lystbådehavn så, … der havde glemt sin [medicin], kunne hente den på hans bopæl. Samtidig købte han lidt proviant til turen.
>
> Da … var tilbage sejlede de fra … Lystbådehavn mod nord.
>
> Da de befandt sig ud for …, … kunne ikke sige hvor langt ude, men mellem 500 og 1500 meter, lød der pludseligt et bump.
>
> Han mente, at de var sejlet ind i noget, men kunne se noget i vandet. Han tog gassen af båden og åbnede lugerne og kiggede ned i båden for at se om der var vand. Det var ikke tilfældet.
>
> De fortsatte sejladsen mod nord.
>
> Da de var passeret … begyndte båden at krænge og pludseligt gik det stærkt.
>
> De forsøgte at udløse redningsflåden, men denne virkede ikke.

… der var iført overlevelsesdragt og [klageren], der var iført eget tøj og redningsvest sprang i vandet og fik reddet sig op på nogle klipper.
Siddende på klipperne så de redningsflåden blive pustet op og båden sank.
De blev hentet fra klipperne af gummibåd fra beredskabsstyrelsen og sejlet til ... Slutteligt oplyste [klageren], at han havde flyttet båden fra … til … for at fiske. Der var ingen fisk ud for ...

Han havde købt båden brugt for 6 måneder siden. Båden er fra 1982.

Båden var udstyret med Shipmate og Fishfinder.

[Klageren] har fået konstateret … og havde købt båden fur at komme ud på havet og hygge sig.

Af det fremlagte rapportmateriale fremgår bl.a. yderligere:

"*Afhøring begyndte*
Torsdag den 17. december 2015 kl. 10.30
…
Dansk Fartøjsforsikring A/S v/… forklarede, at den sunkne båd er et lystfartøj og ikke en fiskerbåd.

Der har været en dykker nede og se på vraget og konstaterede store revner i venstre siden af bunden. Afh. har haft møde med [klageren] på …, og han virkede ikke særlig troværdi om hvordan båden forliste.

Afh. havde også spurgt [klageren] om, hvorfor han havde forsikret for kr. 450.000, når han kun havde givet kr. 50.000, og fik den forklaring, at der var tale om fiskerbåd. Afh. forklarede [klageren], at båden er et lystfartøj, som har en væsentlig mindre værdi end et fiskefartøj.

Afh. forklarede, at [klageren] har købt båden af …, …, … og har betalt købesummer på de kr. 50.000.

Båden bærer navnet ...

Forespurgt forklarede afh., at selskabet formentlig udbetaler købesummen kr. 50.000 til [klageren] som erstatning for det forliste fartøj.
…
Afhøring begyndte
Tirsdag den 12. januar 2016 kl. 13.50
…
Adm. direktør. …, Dansk Fartøjsforsikring … oplyste d.d. ved min telefoniske henvendelse, at de havde tilbudt [klageren] kr. 47.500 i erstatning, men det ville [klageren] ikke acceptere og har kontaktet en advokat i …, som er sat på sagen. Forsikringsselskabets advokat, …, Advokatfirmaet …, … har fået alle sagens dokumenter.

Afh. forklarede, at forsikringsselskabet har haft et møde på …. med [klageren], der havde problemer med at godtgøre, at han er retsmæssigt ejer af det forliste fartøj. [Klageren] kunne dog dokumentere, at han havde købt båden for kr. 47.500, men ikke dokumentere,

at båden var sat i stand for ca. 380.000. Afh. forklarede yderligere, at skadeanmeldelsen fra [klageren] lignede en fristil.

[Klageren] kom ligeledes med utroværdige oplysninger i forbindelse forliset – [klageren] sagde bl.a. at uheldet skete ved at båden ramte et fremmedlegeme, og det var gået ud over skruen. Forsikringsselskab havde efterfølgende en dykker nede ved båden, hvor det kunne konstateres, at skruen og bagpartiet var intakt, men at der var hul skrogets forparti.
…
Afhøring begyndte
Mandag den 21. december 2015 kl. 11.30
…
Vidnet forklarede, at han solgte båden for kr. 50.000 til [klageren] i juli måned i år.

De aftalte, at [klageren] løbende skulle betale afdrag på båden, men det skete ikke.

Vidnet fik et engang beløb kr. 5.000 overført til sin konto, og det er det, der er betalt på båden.

Vidnet er efterfølgende blevet bekendt med, at [klageren] (…) har skiftet navn, og at vidnets kone kender … ([klageren]), men var ikke klar over, at det var ham, der var køber af båden.

Vidnet håber, at få de resterende kr. 45.000, når [klageren] får forsikringen udbetalt.
…
Afhøring begyndte
Tirsdag den 26. januar 2016 kl. 11.00
…
Afh. Forklarede, at han sammen med sin broder, [klageren], var ude og fiske i dennes båd.
De sejlede ud fra … midt på formiddagen og var på et tidspunkt kommet ned mod …, hvorfor de besluttede sig for at sejle ind i … da afh. havde glemt sin medicin.
Efter at afh. havde hentet sin medicin, sejlede de tilbage mod …, da de var kommet midtvejs mellem … og …, sejlede de på en eller anden genstand. Forespurgt forklarede afh., at da de sejlede på genstanden krængede båden. Afh. kan ikke sige om det var et skær, eller om det var en flydende genstand. Afh. kan heller ikke sige, hvor båden blev beskadiget.
Forespurgt forklarede afh., at [klageren] undersøgte båden, om den var blevet beskadiget, umiddelbart var det ikke sket noget – den tog ikke vand ind. De besluttede sig for at sejle videre mod … og derfra rundt om … og ned til …, hvor [klageren] ville have båden liggende.
De nåede ikke ret langt, da de konstaterede, at båden tog vand ind – de kontaktede alarmcentralen og sejlede ind mod kysten for at komme i land. Redningsflåden blev smidt i vandet, men de kunne ikke få den pustet op, da de ikke havde trukket nok i snoren.
Afh. kom op på et klippeskær og havde stadig fat i redningsflåden, hvor [klageren] fik sig trukket i land ved hjælp af linjen til redningsflåden, som afh. stadig havde fat i.
I mellemtiden var udrykningskøretøjerne nået frem.
Forespurgt forklarede afh, at det var [klageren], der stod ved roret, da båden påsejlede en genstand. Afh. mener ikke, at de på det tidspunkt sejlede tæt på kysten, de var et pænt stykke ude.
…

14. 88910

Afhøring begyndte
Fredag den 29. januar 2016 kl. 08.45
…
Sigtelse
forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279 ved den 2. november 2015 kl. 15.58 i havet ud for … at have sejlet sin båd på et skær for at få udbetalt forsikringen på kr. 450.000. uagtet båden kort forinden var købt for kr. 50.000, og uden at der var sket de store forbedringer på båden.
…
Sig. forklarede, at han sammen med sin broder var taget ud på havet for at fiske, og efterfølgende sejlede de til … og tilbage mod ... for at sejle båden til …, hvor sig. ville have den liggende. Hensigten var ellers, at de ville sejle syd om ... men det blæste op, så sig. besluttede sig for at sejle rundt om ...
Mellem … og … lod der et bump i båden - sig. åbnede lugen til lastrummet, men kunne ikke se nogen skader eller vandindtrængen, så de besluttede sig for at sejle videre. Sig. mener, at de ma have sejlet på en eller anden genstand, og at skaden måtte være sket omkring skruen, da der efterfølgende blev konstateret vand i lastrummet.
Forespurgt forklarede sig. at de var mellem 500 og 1.000 m fra kysten.
Ud for … begyndte både at krænge, og nu kunne sig. konstaterede, at lastrummet var halvfyldt med vand. Sig. besluttede at fa båden ind mod land, men det lykkedes ikke helt, da motoren gik i stå. De forsøgte, at udløse redningsflåden, men det lykkedes ikke, så sig. og … sprang i vandet og tik reddet sig op på et klippeskær før hjælpen kom.
Efterfølgende sank båden.
foreholdt, at forsikringsselskabet havde haft en dykker nede ved vraget og her konstateret, at skrue og bagparti var intakt, men at der var et stort hul forpartiet.
Sig. forklarede, at efter at han havde sejlet både ind mod kysten, lå båden og bankede ind i klipperne, så det må være der hullet i forpartiet var opstået. Sig. mener stadig, at vandet i første omgang må være kommet ind omkring skruen.
Sig. forespurgt hvorfor han havde forsikret båden for kr. 450.000, når han kun havde købt båden for kr. 50.000. Sig. forklarede, at købet var et godt tilbud, og at han havde talt med flere på … Havn, der mente, at den var langt mere værd. Sig. havde også være inde på nettet og konstateret, at lignende både kostede mellem kr. 500.000 og kr. 800.000, derfor fik sig. båden forsikret for kr. 450.000.
Sig. Mente, at forsikringsselskabet måtte mene, at båden var det værd, da de accepterede de kr. 450.000.

Forespurgt forklarede sig., at han kort forinden båden sank havde købt en garnrulle for kr. 25.000 og det havde han nok ikke gjort, hvis han ville forlise båden ved at sejle på et skær.
Sig. havde også foretaget visse forbedringer på båden, og manglede kun styrhuset og tæpper.
Sig. forklarede videre, at han havde til hensigt, at fiske laks og har ca. 200 garn liggende i ...
Sig. kan ikke forstå, at han mistænkes for at have til hensigt at forlise båden. så han kunne få udbetalt forsikringssummen på den kr. 450.000.
Sig. har ikke yderligere at forklare til rapporten".

Af sælgers e-mail af 10/3 2016 fremgår bl.a.:

"Jeg overgav min lille båd '…' til [klageren] d. 1 juli 2015. Men jeg har hele tiden fulgt med i renoveringen af den, for det trængte den til. Og [klageren] gjorde det rigtig godt og båden blev bare rigtig fin

Jeg kan bevidne at [klageren] fra han overtog '…' d. 1 juli 2015 løbende har renoveret båden. Han har haft den på land for at male den over det hele både udvendigt og indvendigt og fået sat nye zinkklodser på bunden.
Derefter blev der sat nye egetræs lønninger på hele vejen rundt på båden. Der kom nyt tæppe på i både styrhus og i lukafet.

Der blev flyttet rundt på instrumenterne i styrhuset, så det var mere optimalt. Og der blev skiftet diverse ledninger og slanger og der er brugt mange timer på renovering af disse.

[Klageren] har renoveret maskinen, men jeg kender ikke præcis hvad det var han fik lavet men det kostede ham i alle tilfælde mange penge. Det ved jeg fordi vi talte om at 'han havde købt båden som beset' og at jeg ikke kunne vide hvad der senere ville komme af renoveringsopgaver.

Der kom ny projektører op på dækket og der blev sat en garnhaler op med to nye trækbolde på.

Og der er sikkert lavet mere end dette som jeg ikke har set, for [klageren] var stort set på båden hele tiden".

Af klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

Lystfartøjsforsikring

Forsikringstager

Kundenr.

Policenr.

Skibets navn
Vestkysten

Ikrafttrædelsesdato
27. okt 2015

Kendingsbogstaver

Hovedforfald
1. april - policen opkræves kvartårligt

Forsikringsvilkår
Version 1.2
Se www.dfff.dk - under fanen Lystfartøjer.

Årlig præmie
Kr. 4.085 (indeks 2015) ekskl. statsafgift.

Type	**Fartøjsmodel**	**Skrognummer og årgang**
Motorbåd	Fiskerbåd	(1982)
Motorplacering	**Topfart**	**Motornummer og årgang**
Indenbords	8 knob.	(1992)

Dækning	Forsikringssum
Ansvarsforsikring	Kr. 10 mio. ved personskader og kr. 2 mio. ved tingskader
Kaskoforsikring	Kr. 425.000
Vintersejlads	
Ikke dækket:	
Ulykkesforsikring	
Redskabsforsikring	
Trailer/bådstativ	
Retshjælpsforsikring	

Selvrisiko ved kaskoskade er kr. 5.000

Bemærk at den angivne forsikringspræmie er ekskl. statsafgift som udgør 1,34% af fartøjets forsikringssum.

Policen er indtegnet på præmietrin 0, fast takseret

Der er givet rabat for nautisk kompetence.

16. 88910

Udstyrsliste

Udstyr	Beskrivelse	Årgang	Værdi
Skrog	Fast inventar, pantry samt løbende gods	1982	200.000
Hovedmotor	Motor/gear/skrue aksel: MWM-DITER	1992	150.000
El installation	Inkl. elinstallationer	0	40.000
Øvrigt udstyr	Rednings-/gummibåd	0	10.000
Øvrigt udstyr	Fiskeudstyr, garnhaler Munkebo	0	25.000
			425.000

…

Særlige vilkår

…

04 Takseret police

Denne police omfatter en takseret police i henhold til gældende vurderingsattest.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Generelle betingelser**

1. Hvem er dækket

Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver der med forsikringstagerens billigelse uden vederlag benytter fartøjet.

3. Sejladstid og henliggen i vandet

Forsikringen dækker for sejlads i tiden 1. april til 15. november (begge dage inkl.).

…

Betingelser for Kaskoforsikring

8. Forsikrede genstande

Forsikringen omfatter følgende genstande ved hændelsen nævnt i punkt 12 og 13:

8.1

Fartøjets skrog.

8.2

Fartøjets motor.

8.3

Skibsjolle, redningsflåde og gummibåd, såfremt disse hører til fartøjet.

8.4

Fartøjets inventar og sædvanlige udstyr. Hertil regnes mast, bom, rig, sejl, kaleche, cockpitpresenning, tovværk, ankre, og ankerkæder, pumper, lanterner, navigationsinstrumenter, redningsbælter og –veste, ildslukker, kikkert, fastmonteret radio og telefon, varmeapparat, køleskab, kahytsudstyr og –montering, samt andre genstande der kan sidestilles dermed.

…

Forsikringssum - Fasttakseret police

10.1

Den forsikringssum, der står på policen er fastsat (fasttakseret police). Selskabet kan ikke påberåbe sig underforsikring. Forsikringssummen fastsættes på baggrund af en vurde-

ringsattest. De enkelte beløb på vurderingsattesten udgør til sammen fartøjets forsikringssum. Dansk Fartøjsforsikring A/S kan dog, når omstændighedernes taler herfor, fastsætte en forsikringssum ved totalskade, som udgør maksimum for Dansk Fartøjsforsikring A/s erstatning ved totalskade.

11. Forsikringens omfang hele året. Kaskoforsikringen dækker skade som følge af:

…

Yderligere omfang dækket i sejladsperioden

12.1
Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.

12.2
Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.

12.3
Anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse.

…

Beregning af erstatning

15. Forhold i skadetilfælde

15.1
Skade skal straks anmeldes til Dansk Fartøjsforsikring A/S – om nødvendigt pr. telefon, e-mail eller fax.

15.2
Brand, tyveri eller hærværk skal desuden straks anmeldes til politiet. Kvittering for anmeldelse indsendes til Dansk Fartøjsforsikring A/S.

15.3
I tilfælde af tyveri er Dansk Fartøjsforsikring A/S berettiget til først at udbetale erstatning efter udløbet af 2 måneder efter skadeanmeldelsen.

15.3.1
Sikrede er forpligtet til at overtage alle genstande, der bliver genfundet indenfor en perioden på maksimalt 2 måneder fra modtagelse af skadeanmeldelsen.

15.3.2
Er der fra myndighedernes side, i forbindelse med en skade, indledt efterforskning og/eller rejst tiltale mod sikrede, er Dansk Fartøjsforsikring A/S berettiget til at afvente sagens udfald inden der tages stilling til erstatningen.

Sikredes pligter i forbindelse med skade.

16.1
Når skaden indtræffer, skal sikrede søge at begrænse dens omfang.

16.2
Ved ansvars skade må erstatningspligt og erstatningskravets størrelse ikke anerkendes uden Dansk Fartøjsforsikring A/S's samtykke.

16.3
Har sikrede afgivet svigagtige oplysninger om en skades omstændighed kan Dansk Fartøjsforsikring A/S afvise dækning helt eller delvist.

16.4
Sikrede er forpligtet til at indsende detaljeret og sandfærdig skadesanmeldelse som beskriver omstændighederne af skaden til Dansk Fartøjsforsikring A/S. Sikrede er endvidere på anmodning forpligtet til, at give Dansk Fartøjsforsikring A/S alle oplysninger som Dansk Fartøjsforsikring A/S vurderer er nødvendige for at afklare berettigelsen af kravet, og omfanget af erstatningspligten.

16.5
Såfremt sikrede undlader at overholde pligterne i pkt. 16.1, 16.2, 16.3 og 16.4 er Dansk Fartøjsforsikring A/S ikke ansvarlig i videre omfang end det ville have været hvis pligterne var overholdt.

…

18. Kaskoskadens opgørelse, totalskade

18.1
erstatning beregnes som totalskade når,

18.1.1
fartøjet er gået helt til grunde.

18.1.2
fartøjet er forulykket, og det må antages, at det ikke for en rimelig omkostning kan bjærges.

18.1.3
fartøjet er blevet således beskadiget, at det ikke er istandsættelse værd.

18.2
Erstatningen kan ikke overstige den samlede forsikringssum som er beregnet jf. punkt 10.

18.3
Mener Dansk Fartøjsforsikring A/S, at omkostningerne ved bjærgningsforanstaltninger plus omkostningerne ved at reparere fartøjets skader vil overstige forsikringssummen, jf. punkt 10, har Dansk Fartøjsforsikring A/S ret til at yde erstatning svarende til totalskade.

18.3.1
Efter at forsikringstageren har modtaget meddelelse om, at Dansk Fartøjsforsikring A/S vil benytte sig af denne ret, dækker forsikringen kun omkostninger ved og følger af bjærgningsforanstaltninger, som forsikringstageren allerede hæfter for på tidspunktet, hvor meddelelsen modtages.

18.4 Kaskoskadens opgørelse, fælles for partiel skade og totalskade

18.4.1
Dansk Fartøjsforsikring A/S er berettiget til i enhver erstatning, at fratrække realiseringsværdien af det beskadiget baseret på konkrete tilbud. Sikrede kan ikke undgå dette fradrag ved at stille det beskadiget til rådighed for Dansk Fartøjsforsikring A/S.

19. Begrænsninger i erstatningsbeløbet

19.1
Erstatning for personlige effekter og udstyr nævnt under pkt. 8.7 kan ikke overstige 10 % af fartøjets forsikringssum, dog maksimalt 10.000 kr. Denne dækning er subsidiær i forhold til anden tegnet forsikring eks. sikredes egen indboforsikring".

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 9/10 2015 en begæring om indtegning af lystfartøjsforsikring. Som bilag til begæringen var vedlagt en udstyrsliste med angivelse af samlet udstyr for i alt 400.000 kr. På dette grundlag indtegnede selskabet forsikringen med en forsikringssum på 425.000 kr. Selskabet foretog ikke besigtigelse af fartøjet i forbindelse med indtegningen. Den 2/11 2015 anmeldte klageren til selskabet, at fartøjet var sunket. Det fremgik af skadeanmeldelsen, at der på skadetidspunktet var høje bølger, og at båden sejlede på en genstand og derefter begyndte at "hænge" med hækken. I forbindelse med anmeldelsen oplyste klageren, at båden var købt for 50.000 kr., og at han havde renoveret den fuldstændig.

Det er over for nævnet oplyst, at selskabet i brev af 2/12 2015 har tilbudt klageren 50.000 kr. i erstatning for båden, hvilket svarer til købsprisen fratrukket selvrisiko, idet klageren ikke har været i stand til at fremlægge dokumentation for udførte forbedringer. Dette tilbud har klageren afvist, hvorfor selskabet har anført, at tilbuddet er bortfaldet.

I selskabets brev af 27/1 2016 til nævnet har selskabet oplyst, at dykkere har undersøgt båden, ligeså vel som vejrforholdene på skadestidspunktet er undersøgt. På denne baggrund gør selskabet i første række gældende, at det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. I anden række gør selskabet gældende, at den af selskabet tilbudte erstatning på 50.000 kr. størrelsesmæssigt svarer til selskabets forpligtelse, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 2. Til støtte herfor har selskabet blandt andet henvist til, at klageren har oplyst, at forliset skyldtes en skade i agterskibet, men at dykkerundersøgelsen ikke viste skader i agterskibet, at båden ikke bar præg af at være renoveret som angivet af klageren, og at der ikke i øvrigt sås tegn på skader på båden, der kunne henføres til påsejling. Selska-

bet har endvidere henvist til, at oplysninger omkring vejrforholdene på skadesdagen viser, at den højeste vindhastighed var under 5 m/s, og at der således ikke kan have været høje bølger, som anført af klageren.

Den forsikrede båd er forlist, og nævnet finder, at der således er sket en forsikringsbegivenhed. Nævnet bemærker, at selskabet ved brev af 2/12 2015 har anerkendt, at forliset af klagerens båd er dækket af forsikringen. Nævnet finder, at de fremlagte oplysninger ikke i sig selv afkræfter, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed har fundet sted.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal yde forsikringsdækning for den forliste båd.

Forsikringen er tegnet som takseret police med en sum på 425.000 kr. Det følger af forsikringsaftalelovens § 75, stk. 2, at en sådan ansættelse er bindende for selskabet, for så vidt det ikke godtgør, at den ansatte værdi overstiger, hvad der med rimelighed kan anses for forsikringsværdien.

Det fremgår af sagen, at klageren i sommeren 2015 købte båden for 50.000 kr. Han har oplyst, at han har foretaget omfattende renoveringsarbejder på båden, men han har trods selskabets opfordring ikke fremlagt nogen dokumentation for afholdte udgifter eller for arbejdets omfang i øvrigt.

Nævnet finder, at den i policen ansatte værdi på 425.000 kr. åbenbart overstiger, hvad der med rimelighed kan anses for forsikringsværdien, og at selskabet, jf. forsikringsaftalelovens § 75, stk. 2, derfor ikke er bundet af denne ansættelse.

Nævnet finder efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at erstatningen for klagerens båd skønsmæssigt kan fastsættes til 150.000 kr. med fradrag af selvrisiko, idet nævnet på baggrund af det oplyste – herunder sælgers mail af 10/3 2016 – må lægge til grund, at klageren forud for forliset havde foretaget en del forbedringer på båden. Nævnet finder det dog betænkeligt at lægge til grund, at forbedringerne er af en sådan økonomisk værdi, som angivet af klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det oplyste om, at båden blev købt for 50.000 kr. cirka 4 måneder forud for forliset, og at klageren – foruden den af advokaten fremsendte liste, hvor materialeudgifter ikke er angivet – ikke har været i stand til at fremlægge dokumentation, eksempelvis i form af kvitteringer eller andet, der underbygger, at der skulle være udført forbedringsarbejder på båden, der skulle have forhøjet bådens værdi med ca. 375.000 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet – uden at besigtige båden – har valgt at udstede en takseret police, og at det af forsikringsbegæringen fremgår, at "med en fast takseret police er du bedre stillet i form af, at delskaderne opgøres uden fradrag for alder. Derudover gøres under- eller overforsikring ikke gældende". Dette må efter nævnets vurdering komme klageren til gode ved den skønsmæssige fastsættelse af forsikringsværdien, som det i denne sag er nødvendigt at foretage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Dansk Fartøjsforsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til en erstatning på 150.000 kr. med fradrag af selvrisiko for den forliste båd. Erstatningen skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels