Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88911:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hesteforsikring i Lloyd's v/First Marine A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning ved uanvendelighed som ridehest. Hesten er senere blevet aflivet.

Selskabet har anført, at nævnssagen bør afvises med henvisning til nævnets vedtægter, idet afgørelse af sagen efter selskabets opfattelse kræver særlig (veterinær) medicinsk fagkundskab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at betingelserne herfor er opfyldt.

Klageren har i et bilag til klageskemaet af 3/12 2015 anført:

> "Jeg er heste ejer og har haft flere heste igennem de sidste 10 år. Jeg har haft mine heste forsikret i First forsikring.
>
> Jeg har vedlagt forskellige bilag som forhåbentlig, kan belyse min anke. Essensen af min anke er, at man som hesteejer i årevis betaler forsikring, og når så skaden opstår, og for heste folk en ganske bestemt skade, nemlig at hesten bliver diagnosticeret uanvendelig som ridehest, så ved alle, at den erstatning vil First faktisk ikke udbetale....
>
> Et helt almindlige sags forløb er at First underkender dyrlægens erklæring, beder om second opinion, og bliver ved med at udvide udredningsmulighederne, som oftest ender med at hesten skal have boks ro eller se tiden an.... Sagt på en anden måde, de trækker

sagen i landrag, til man mister pusten. Det virker egentlig som chikane, rigtigt tit handler det om at finde fodfejl, som så gør at de ikke skal udbetale erstatning.

Jeg undre mig bare hvorfor man overhovedet kan få sin heste forsikret for uanvendelighed, hvis det skal være så hård, at få erstatning som retmæssigt bør udbetales.

I denne sag som I nok kan læse er det Dyrlæge …, som nok er en af de dygtigste hestedyrlæger vi har i Danmark, nok også derfor at han er fast lærer på veterinær medicin, hvor han også er sensor. At underkende hans diagnosticering, er ikke kun dumt, men jo på det nærmeste uforskammet.
…
Dernæst er han udredning fra … inkl. røntgen billeder som er så klar i sin diagnosticering, så jeg havde besluttede at 1 second opinion måtte være nok, de kunne selv vælge i mellem alle dyrlæger - Landbohøjskolen ect. At de vælger en dyrlæge som intet ved om denne sygdom, skal min hest ikke lide under. Jeg fik blot at vide hvilken dyrlæge jeg skulle kontakte og lave en aftale med, og det er gjort. …

Da det besøg var overstået og jeg var rystet, henvendte jeg mig til min dyrlæge, for at sikre mig, at de billeder som han havde taget, var helt utvetydige ifht. diagnosen, således at hvis jeg aflivede min hest, ville det ikke være muligt at påberåbe sig at man ikke havde nok materiale, og derfor ikke kunne underbygge uanvendeligheds diagnosen. Dette bekræftede …, at der er det materiale som der skal være.

Derfor besluttede jeg at aflive min hest, som jo var en syg hest som havde ondt, dette kan man få understøtte viden om hos ovenstående dyrlæge.

Som I nok kan læse ud af alle de bilag som jeg har vedlagt, er det nu præcist denne forklaring, som First støtter sig op af, at der ikke kan fortages flere undersøgelser.
…
Jeg har vedlagt bilag som er Dyrlæges rapport, samt udskrift af dyrlæge leksika som jeg har fået udleveret af min dyrlæge. Som viser den indre tilstand af, den skade som … havde. Som efter … udsagn ikke behøvede yderligere undersøgelse, for når røntgen billeder viser denne knogle forandring er der altid en betændelses tilstand, og det kan ikke helbredes. Hvilket efter hans udsagn, alle opdateret dyrlæger ved."

Selskabets advokat har i brev af 28/1 2016 til nævnet anført:

"PÅSTANDE
Principalt: afvisning
Subsidiært: frifindelse
…

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING
…
"Hændelsesforløb
…
1.3. Den 3. juni 2015 anmodede Klageren elektronisk Selskabet om at ændre betingelserne for forsikringen, således blandt andet dækningen for uanvendelighed bortfaldt. …

1.4 Den 20. august 2015 anmodede Klageren igen Selskabet om at ændre betingelserne for hesteforsikringen. Denne gang indebar ændringen, at forsikringen igen skulle omfatte dækning for uanvendelighed ...

1.5 Både ved ændringen af forsikringen i juni 2015 og i august 2015 erklærede Klageren over for Selskabet, at Hesten ikke inden for de seneste 24 måneder fra indtegningstidspunktet havde haft skader eller anden sygdom.

1.6 Den 13. november 2015 modtog Selskabet en henvendelse vedrørende Hesten fra dyrlæge ... . Det fremgår af denne henvendelse, at … adskillige gange siden medio 2013 havde tilset Hesten. Det fremgår endvidere, at Hesten siden dette tidspunkt havde haft et traume i hals og nakkeregionen, og at Hesten i forbindelse hermed var blevet tiltagende stiv til højre. På grund af en veterinær-faglig udredning erklærede …, at Hesten efter hans vurdering for stedse var uanvendelig til ridebrug.

1.7 Selskabet modtog efterfølgende en skadesanmeldelse fra Klageren ... dateret den 18. november 2015, og den blev senere efterfulgt af et sædvanligt dyrlægeskema fra …, som var dateret den 25. november 2015. ... Det fremgår af anmeldelsen, at Klageren søgte udbetaling af forsikringserstatning i henhold til forsikringens bestemmelse om uanvendelighed.

1.8 Med henblik på at få efterprøvet de dyrlægefaglige vurderinger, som var tilkendegivet af Klagernes egen dyrlæge, …, udmeldte Selskabet en dyrlæge til besigtigelse og vurdering af Hestens tilstand. Denne dyrlæge, …, afgav en rapport … … konkluderer i denne, at det er muligt, at Hesten lider af kronisk temporohyoid osteoarthropathi samt kronisk neuralgi, men det er svært at underbygge uden scintigrafi eller MRI scanning. Det var således … opfattelse, at det ikke på det foreliggende grundlag kunne konkluderes, at Hesten var uanvendelig, men at dette måtte efterprøves ved en scanning eller scintigrafi af Hesten.

1.9 Umiddelbart efter modtagelsen af rapporten fra dyrlæge … kontaktede Selskabet Klageren med henblik på at få iværksat en scanning af Hesten som anbefalet af ... Scanningen skulle foretages for Selskabets regning. Klageren oplyste imidlertid i denne forbindelse, at Klageren havde ladet Hesten aflive dagen efter … besigtigelse, hvorfor en scanning ikke var mulig.

1.10 På intet tidspunkt forud for aflivningen havde Klageren oplyst Selskabet, at Klageren påtænkte at aflive Hesten. Tværtimod havde dyrlæge … i forbindelse med sin undersøgelse oplyst Klageren, at det efter hans vurdering ville være nødvendigt at lade Hesten scanne for at få stillet en diagnose.

1.11 Den 3. december 2015 tilsendte Selskabet Klageren en skriftlig afvisning på dækning. Afvisningen var begrundet i, at Klageren havde forsømt at foretage de foranstaltninger, der kræves af Selskabet, jf. betingelsernes pkt. 6, litra d.

1.12 Klageren indgav den 3. december 2015 en skriftlig klage til Selskabet. Det bekræftes i denne, at dyrlæge … i forbindelse med undersøgelsen havde oplyst Klageren, at det ville være nødvendigt at lade Hesten undersøge på Landbohøjskolen. Det fremgår endvidere, at Klagerens beslutning om at lade Hesten aflive var sket som følge af Hestens påståede lidelser og langsommelig sagsbehandling af Selskabet, samt at aflivningen var sket efter anbefaling af [klagerens dyrlæge].

1.13 Den 4. december 2015 afviste Selskabet klagen med henvisning til, at Hesten ikke var blevet veterinærfagligt udredt, og at dette nu ikke længere var muligt, fordi Klageren havde forsømt at efterkomme Selskabets anvisninger. I afvisningen fremhæves det end-

videre, at aflivningen ikke var sket i medfør af dyreværnsloven, samt at aflivningen blev foretaget blot 6 dage efter, at Selskabet havde modtaget en egentlig skadeanmeldelse fra Klageren, hvorfor sagsbehandlingen næppe kunne beskrives som langsommelig.
…

2 ANBRINGENDER

Ad afvisningspåstanden
2.1 Selskabet gør overordnet gældende, at sagen skal afvises, da der er usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger, og da afgørelsen af sagen kræver særlig (veterinær)medicinsk fagkundskab, jf. forsikringsankenævnets vedtæger, § 4, stk. 1.

2.2 Der er ikke fremlagt nogen dokumentation for Klagerens påstand om, at aflivningen af Hesten skete efter anvisning af dyrlæge ... At dette skulle være tilfældet bør efterprøves ved vidneafhøring af de involverede personer efter retsplejelovens regler herom.

2.3 Spørgsmålet om hvorvidt den fremlagte veterinærfaglige dokumentation i behørig grad tilsiger, at Hesten var uanvendelig, og at Hesten måtte aflives den 24. november 2015, er af medicinsk karakter, og bar således afklares efter retsplejelovens regler om syn og skøn over det relevante materiale.

2.4 Sagen er således ikke egnet til afgørelse af forsikringsankenævnet, og bør derfor afvises.

Ad frifindelsespåstanden
2.5 Selskabet gør overordnet gældende, at Selskabet ikke er forpligtet til at udbetale forsikringserstatning til Klageren.

2.6 Klageren har søgt forsikringserstatning for uanvendelighed efter forsikringsbetingelsernes afsnit 4. Det følger heraf, at forsikringen dækker: *'Hestens uanvendelighed som ridehest på grund af en uhelbredelig fysisk påviselig lidelse, som hesten har været behandlet for'.*

2.7 Det er Klageren, der skal bevise, at betingelserne for udbetaling af forsikringserstatning er opfyldt.

2.8 Som dokumentation for dette har Klageren fremlagt en erklæring fra sin egen dyrlæge. Selskabet har i samme øjemed indhentet den dyrlægeerklæring, der er fremlagt ... Det er som følge af de modstridende konklusioner i dyrlægeerklæringerne uklart, om betingelserne for udbetaling af forsikringserstatning for uanvendelighed er opfyldt.

2.9 Det ville være muligt at få dette spørgsmål afklaret ved at lade Hesten scanne. Dette fremgår af bilag …, og dette blev oplyst til Klageren under dyrlæge … besigtigelse af Hesten. På trods af dette valgte Klageren af egen drift og uden at oplyse Selskabet herom forinden at lade Hesten aflive, selvom Klageren var bekendt med, at Selskabet var af den opfattelse, at yderligere udredning var nødvendig.

2.10 Efter aflivningen af Hesten var det ikke længere muligt, at lade Hesten scanne, og det er således nu ikke længere muligt at stille en diagnose over Hesten. Dette skyldes udelukkende Klagerens beslutning om at lade Hesten aflive og således alene forhold, der

kan tilskrives Klageren. Klageren har dermed egenhændigt fjernet muligheden for at få opklaret, om betingelserne for udbetaling af forsikringserstatning er til stede.

2.11 Klageren har anført, at beslutningen om aflivning skyldtes hensynet til Hestens velfærd. At omgående aflivning var nødvendig, fremgår ikke af nogen af sagens bilag. Der er heller ikke fremlagt nogen indikationer på, at Klagerens egen dyrlæge, …, anbefalede omgående aflivning, og dette emne omtales end ikke i … erklæring (bilag …), selvom denne erklæring er underskrevet dagen efter aflivning fandt sted. Hvis … havde anbefalet Hestens aflivning, må det antages, at han ville have nævnt dette i en erklæring, som han afgav dagen efter aflivningen.

2.12 Under disse omstændigheder har Klageren ikke behørigt godtgjort, at Hesten var uanvendelig i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4. Selskabet er derfor ikke forpligtet til at udbetale forsikringserstatning til Klageren."

Klageren har hertil i brev af 8/2 2016 til nævnet bemærket:

"Der er en række ting som jeg bliver nødt til at anfægte og præcisere i sagsfremstillingen.

1. Jeg bør vel nævne, at det var ikke First, som kontaktede mig, men undertegnede som kontaktede First for at fortælle hvorfor jeg valgte at aflive ...

2. Det nævnes i ankenævnets sagsfremstilling, at undertegnede d. 3/6 2015 anmoder First forsikring om at borttage forsikringens uanvendelighedsdækning: Dette skyldes (som også er blevet oplyst til First forsikring), at … skulle på dette tidspunkt blev udlånt, og som det oftest er når man udlåner sin hest, er den låneren, som overtager de fulde økonomiske forpligtelser, hvilket også inkluderer fuld forsikring på hesten. De pågældende lånere anmodede om at gennemføre ovennævnte forandring i forsikringen, med henvisning til, at dette var 'penge ud af vinduet', da forsikringerne, aldrig udbetaler dette. På den baggrund ændrede jeg forsikringen, og vi skrev os ud af det i kontrakten; hvis … ville blive konstateret uanvendelig i låneperioden, så var lånerne forpligtet til at betale den egentlige købssum, på hesten.

Det er vigtigt for mig at understreges, at … var fuldt forsikret for uanvendelighed frem til august mdr., da fjernelsen af uanvendelighedsdelen i forsikringen først skulle gælde fra begyndelsen af august. Men det nåede jo ikke at træde i kraft, da jeg gentegnede uanvendeligheden før den nye forsikrings periode, skulle betales (selvom gentegningen først blev betalt i slutningen af august). **Med andre ord, der har i mine øjne ikke været tale om noget tidspunkt, hvor … ikke har været fuld forsikret i First Forsikring.**

Årsagen til gentegningen skyldes, at udlånskontrakten blev ophævet. Derfor kontaktede jeg igen mit forsikringsselskab, da jeg altid har haft mine heste fuld forsikret (dette kan First Forsikring bekræfte).

3. Jeg har, i gentegningen af forsikringen skrevet under på, at hesten ikke fejlede noget ud over det som First Forsikring allerede var bekendt med, og at den var i fuld ridning.

… var født med skævt bækken, som gjorde at han kunne hænge lidt i højere side. Dette har altid været et problem. Han blev tilsendt af Dyrlæge medio 2013 og fik konstateret temorohyoid osteoartthopathi. Dette betød, at han fik smertestillende medicin en 1 uge, og blev longeret, og siden redet på Hackemore i 6 mdr. Vi omlagde ridningen, således at han

i højere grad, skulle bruge sin bagpart, og ikke ligge så hårdt på forpart og derved tøjlen. Det gik faktisk godt.

Da aftalen om udlånsaftalen blev annulleret overtog jeg selv ridningen af ... I november måned kontaktede jeg dyrlæge … med henblik på at få undersøgt, hvorfor … der nu gradvis var blevet meget mere hård/stiv i højere side, og nu også fik store sår i munden når jeg red ham.

Lad mig afslutningsvis understrege, så er det korrekt, som dyrlæge … har beskrevet, at stivhed i højre side er et problem som hesten altid har haft. Det kan First også bevidne. Derfor kunne jeg trygt underskrive, at han var sund og rask."

Af erklæring af 12/11 2015 fra klagerens dyrlæge til selskabet, hvor der er vedlagt et røntgenbillede, fremgår:

"På foranledning af ejeren har undertegnede dyrlæge og dennes klinik undersøgt ovennævnte hest talrige gange siden medio 2013. Anledningen til undersøgelserne har været, at hesten efter et traume i hals og nakke regionen tiltagende var blevet stiv til højre.

Ved problemorienteret kliniske og neurologiske undersøgelser kunne årsagen til tilstanden lokaliseres til tungebens området og trigenimus komplekset i højre side. Hesten har kunnet efter korrekt behandling og perioder med ro kunne rides delvist i perioder på Hackemore og delvist på Mylers Bite.

I løbet af medio 2015 progredierer symptomerne og hesten får voldsomme mund/læbe sår især i højre side og bliver tiltagende stiv i højre side for terminalt at være uridelig såvel på Hackemore som på bid.

Ved fornyet klinisk undersøgelse den 10. november 2015 ambulant i klinikken påvises betydelig højresidig neuralgi i n. mandibularis dextr. med føleforstyrrelse/hyperalgi i højre mandibel gren incl. lade.

Desuden påvistes betydelig fortykkelse af stylohyoidet i højre side såvel i skaftet som i hovedet samt en dislokation lateralt fra os petrosum (se vedl. Kopi af røntgenbillede). Desuden fandtes total masseter atrofi i højre side formegentlig sekundært grundet hestens hyperalgi i højre side.

Udfra ovenstående lange klinisk og neurologiske forløb (2 år), erklærer jeg hermed, at ovennævnte hest er kronisk uhelbredelig syg grundet kronisk temporohyoid osteoarthropathi samt sekundær kronisk neuralgi hvilket medfører at hesten for stedse er uanvendelig til ridebrug, hvorfor jeg indstiller den til erstatning efter gældende regler."

I erklæring af 24/11 2015 fra en af selskabet udpeget dyrlæge hedder det:

"På foranledning af forsikringsselskabet har undertegnede dyrlæge tilset ovennævnte hest d. 23 Nov. 2015, grundet uandvendelighedsbegæring fra ...

Hesten fremvistes på staldgangen, hvor den stod roligt ved inspektion og palpation. Hesten fandtes i middel foderstand, med pænt hårlag. Hesten fandtes med moderat ømhed for dyb palpation omkring temperomandibulærled. Muskelfylde af m.Maseter fandtes in-

denfor normalområdet, bilatteralt svært at ane asymetri. Palpation af hoved, næse og mundvige uden påviselig anomaliteter.

Der fandtes et lille sår i højre lade.

Hesten fremvistes i longe hvor hesten gik villigt frem på begge volter, med runding af hals og overlinie i voltens spor. Hesten fandte i øvrigt uden udvisning af halthed.

Efterfølgende blev hesten redet af stedets rideinstruktør. Hesten gik umidelbart pænt i holdning samt til bidet, uden at udvise modstand mod bidet, eller slå med hovedet.

Insruktør fortalte at hesten lægger sig hårdt på højre tøjle, og når hesten presses rykker den hårdt i tøjlen.

Da hesten har været fritaget for arbejde 10 dage før undersøgelsen, kan symptomerne under ridning have forbedret sig.

Ved gennemsyn af tilsendte røntgenbilleder i AP projektion af hovedet, genfindes den uens tykkelse af de to stylohyoid, hvor den højre måles ca. 2mm tykkere.

Da optagelsen er let divergerende fra AP, antages der at kunne være en diagnostisk usikkerhed forbundet med de målte parametre. Unilateral fortykkelse af en knogle er ikke nødvendigvis udtryk for aktiv process eller smerte.

Det fremsendte røntgenbillede billede er et papirtryk, hvor detajler i tempero mandibular området, samt os petrosum ikke kan skelnes, så nærmere diagnostik er ikke mulig. Jeg har bedt om tilsendelse af yderligere materiale, men ikke modtaget dette.

Diagnosen kronisk temporohyoid osteoarthropathi samt kronisk neuralgi, stillet ud fra det forelagte materiale, samt klinisk undersøgelse er mulig, men svær at underbygge uden scintigrafi eller MRI scanning."

Af mail af 3/12 2015 fra selskabet til klageren fremgår:

"Vi mener, efter modtagelsen af attesten fra …, at hesten skal igennem en scintigrafi eller en MRI scanning som kan underbygge den stillede diagnose.

Efter vores telefon samtale, hvor du oplyser at du har valgt at aflive hesten uden yderligere undersøgelser, frafalder dit krav om udbetalingen af uanvendelighedsforsikringen jf. betingelserne side 2 pkt. 6 stk C. Og vi kan derfor ikke tilbyde dig erstatning i dette tilfælde."

Klageren har i et brev af 3/12 2015 til selskabet bl.a. anført:

"I beder om *second opinion*, som jo altid en god ide hvis man er i tvivl, dog er jeg af stor undren, da røntgenbilleder samt dyrlægeundersøgelse er så entydige ifht. den endelige diagnosticering, at der nærmest ingen tvivl kan være om [klagerens dyrlæges] vurdering.

I beder en anden dyrlæge … om at foretage denne undersøgelse. Her kommer min anke: I sender en dyrlæge som ikke rigtig ved hvad *højresidig neuralgi i n. Mandibularis dextr. med føleforstyrrelse/hyperalgi i højre mandibl gren incl. lade*. går ud på.

Han er aldeles famlende, han ved ikke hvordan han fysisk skal undersøge dette og han tager fat på begge sider af hestens hoved og siger *'fine lige tyggemuskler'* hvor det er helt tydelige - også for ikke lægmand - at han har svært formindskede tyggemuskler i højre side, (så han spiser altså ikke med højre side). Dernæst beder han om at se … under rytter, hvilket jo, altså hvis man har forstået diagnosen, er dyrplageri. At komme et bid i munden på en hest som har *højresidig neuralgi i n. Mandibularis dextr. med føleforstyrrelse/hyperalgi i højre mandibl gren incl. lade*, er jo fuldstændigt ude af god dyrlæge skik og etik.

At … ikke er i stand til at se denne knogleforandring som … har dannet på røntgen kan jeg jo naturligvis kun være dybt forarget og vred over.

… er/var en meget loyal hest, som stoler/stolede 100% på sin rytter, og som også under smerte gik rundt, uden at gøre større væsen af sig. Dog efter en times tid ville han dog begynde at slå med hoved. Måden han kompenserede for sin smerte på var, at lægge sig hårdt i højre hånd, hvilket resulterede i store sår i han mund. Dette blev … gjort opmærksom på, dog uden at undersøge det eller afprøve det ved at stige til hest. Faktisk spørger han om vi ikke bare kan ride ham på smertestillede.

… afslutter sin undersøgelse med at sige, at han jo ikke ved så meget om dette, så han vil anbefale ham videre i undersøgelse via Landbohøjskolen, til videre udredning.

Jeg vender tilbage til min dyrlæge for at høre hvor gode de røntgenbilleder som blevet taget er, og om de er så gode, at en faktisk lægmand vil være i stand til at se problemstillingen tydeligt. Dette har jeg fået tilsagn om. … Der foreligger rigtigt fint materiale som ville kunne vurderes af en <u>*faktisk*</u> lægmand som har kendskab til hvad *højresidig neuralgi i n. Mandibularis dextr. med føleforstyrrelse/hyperalgi i højre mandibl gren incl. lade.* er."

Af policen af 25/8 2015 fremgår:

"Dækning	Forsikret	Forsikringssum (DKK)
Tab af anvendelighed	Ja	42.000"

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"6 Skadeanmeldelse
Sygdoms- og ulykkestilfælde, skal omgående skriftligt anmeldes til selskabet på anmeldelsesblanket, som kan hentes på firsthorse.dk eller rekvireres ved henvendelse til First Horse.

Sikrede skal for egen regning:
a. straks at tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdomstegn viste sløjhed.
b. holde en syg eller tilskadekommen hest under dyrlægebehandling
c. foretage de foranstaltninger, der kræves af selskabet.
d. skaffe de oplysninger og dokumentationer, som kan have betydning for bedømmelsen af skaden.
e-g. …
…

Ved erstatning eller aflivning af hesten udbetales forsikringssummen, såfremt hesten er aflivet på et dansk slagteri eller af en dansk autoriseret dyrlæge, og erklæring herfor er modtaget.
…

4 TAB AF ANVENDELIGHED RIDEHESTE
…
HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN
Hestens uanvendelighed som ridehest på grund af en uhelbredelig fysisk påviselig lidelse, som hesten har været behandlet for."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/11 2015 indsendte en skadesanmeldelse til selskabet, og at hun efterfølgende indsendte dyrlægeskema dateret den 25/11 2015. Det fremgår videre af sagen, at selskabet lod hesten besigtige den 23/11 2015. Selskabet har oplyst, at klageren lod hesten aflive den 24/11 2015.

Klagerens dyrlæge har i erklæring af 12/11 2015 anført, at han har undersøgt hesten talrige gange siden medio 2013, idet hesten efter et traume i hals- og nakkeregionen tiltagende var blevet stiv til højre. Efter en klinisk undersøgelse den 10/11 2015, hvor der blandt andet blev optaget røntgenbillede, har dyrlægen erklæret hesten kronisk uhelbredelig syg og for stedse uanvendelig til ridebrug.

Den af selskabet udpegede dyrlæge har efter sin undersøgelse anført, at hesten umiddelbart gik pænt i holdning samt til bidet uden at vise modstand eller slå med hovedet, da den blev redet af en instruktør. Instruktøren fortalte, at hesten lagde sig hårdt på højre tøjle og rykkede hårdt, når den blev presset. Dyrlægen har – som klagerens dyrlæge – fundet uens tykkelse af stylohyoid-knogler på røntgenbilledet, men han anfører, at billedet er optaget let divergerende fra AP-projektion, og der derfor kan være diagnostisk usikkerhed, samt at unilateral knoglefortykkelse ikke nødvendigvis er udtryk for aktiv proces eller smerte. Han henviser i øvrigt til, at han kun har et papirtryk af røntgenbilledet, hvor en række detaljer ikke kan skelnes, så nærmere diagnostik er ikke mulig. Han anfører, at det er svært at underbygge den stillede diagnose uden scintigrafi eller MRI scanning.

Forsikringen dækker hestens uanvendelighed som ridehest på grund af en uhelbredelig fysisk påviselig lidelse, som hesten har været behandlet for.

Et mindretal af nævnets medlemmer udtaler:
Mindretallet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, at klageren har bevist, at forsikringsvilkårenes betingelser for dækning for hestens uanvendelighed er opfyldt, og at selskabet derfor skal anerkende at yde forsikringsdækning.

Mindretallet har lagt vægt på, at klagerens dyrlæge har stillet sin diagnose på grundlag af talrige kliniske og neurologiske undersøgelser gennem en periode på ca. 2 år, hvor hestens brug som ridehest nøje er blevet tilrettelagt i samråd med dyrlægen med henblik på at imødegå de problemer, hesten havde. Dyrlægen har i forbindelse med sine undersøgelser optaget røntgenbilleder til støtte for den stillede diagnose.

Mindretallet finder, at der ikke ved den af selskabet indhentede dyrlægeerklæring af 24/11 2015 er skabt en sådan tvivl om vurderingen af hestens lidelser, at selskabet med henvisning hertil er berettiget til at afvise dækning. Mindretallet finder, at det heller ikke kan føre til andet resultat, at klageren har fået hesten aflivet, og det derfor ikke længere er muligt at foretage scanninger af hesten til brug for yderligere vurderinger af hestens lidelser.

Et flertal af nævnets medlemmer udtaler:
Flertallet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den forsikrede, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Flertallet finder efter en samlet vurdering af sagen, at klageren – trods den fremlagte dyrlægeerklæring – ikke har bevist, at hesten for stedse var uanvendelig som ridehest på grund af en uhelbredelig fysisk påviselig lidelse. Flertallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Flertallet har lagt vægt på, at de to dyrlægeerklæringer efter nævnets opfattelse indeholder modstridende vurderinger. Flertallet har også lagt vægt på, at klageren - ved at

få hesten aflivet meget kort tid efter selskabets dyrlæges besigtigelse af hesten - har frataget selskabet muligheden for at få foretaget en scanning af hesten, hvilket den af selskabet udpegede dyrlæge havde fortalt klageren kunne blive nødvendigt for endeligt at fastlægge hestens diagnose. Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger, som tilsiger, at hesten burde aflives inden for en meget kort periode. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i mail af 3/12 2015 til klageren har anført, at det ville have betalt for udgifterne til den omtalte scanning. Flertallet finder det under disse omstændigheder betænkeligt at lægge afgørende vægt på den dyrlægeerklæring, som klageren har fremlagt.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets votum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings