Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 88912:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved køb af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist forsikringsdækning for opståede revner i facaderne på en tilbygning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at forholdet har været til stede ved klagerens overtagelse af ejendommen.

Klageren har vedrørende samme skadeforhold også indklaget det selskab, hvor han har husforsikring. Sagen mod husforsikringen er blevet behandlet sideløbende med denne sag under sagsnr. 88913.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1935, og at tilbygningen er opført i 1998-1999. Klageren overtog ejendommen den 15/1 2006 på baggrund af en tilstandsrapport af 12/9 2005. Tilstandsrapporten indeholder ikke oplysninger af betydning for sagen.

I klage af 21/12 2015 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen...
> Min klient har den 15. januar 2006 købt ejendommen ... I forbindelse med købet fik min klient en tilstandsrapport udleveret … Min klient har i forbindelse med købet af huset tegnet en ejerskifteforsikring hos GF forsikring på 10 år…

De tidligere ejere af huset, havde i 1998 foretaget en udbygning af huset i form af en mindre tilbygning. Tilbygningen er opført i porebeton murblokke. Tegning heraf er vedlagt …

Der blev i den forbindelse søgt byggetilladelse d. 12. marts 1998. Kommunen gav tilladelse til ibrugtagen den 12. februar 1999. Der er ikke i tilstandsrapporten … nogen bemærkninger til tilbygning.

Medio 2012 bemærkede min klient, at der er mindre revner i pudsen i muren ud mod terrassen. Der er på dette tidspunkt alene tale om små revner. Min klient kontaktede herefter sin GF forsikring, for at få udleveret en police. GF forsikring fremsendte dog ikke policen.

Min klient havde over sommeren flere venner på besøg, som alle oplyste, at det var normalt, at der kunne opstå små revner i pudset, som følge af at huset 'bevægede sig'., hvilket ikke kan undgås ved byggeri med gasbeton. Herefter fandt min klient det ikke relevant at anmelde revnerne til forsikringen.

Primo 2015 havde min klient besøg af en byggesagkyndig … i forbindelse med min klients ønske om at udskifte dørene i huset. Den byggesagkyndige påpegede over for min klient, at der var nogle store revner oppe under loftet, og at skaderne burde anmeldes. Revnedannelser ses på nordøst og sydøst facade på tilbygning. … rapport er vedlagt ... Ud fra rapporten fremgår det, at årsagen til revnedannelsen er en skjult fejlkonstruktion.

GF forsikring har ved brev af 11. marts 2015 afvist at give dækning under ejerskifteforsikringen…
Min klient har herefter ved brev af 10. april 2015 anmodet GF forsikring om, at genvurdere sagen snarest muligt. …

Den byggesagkyndige … har i efteråret igen besigtiget skaden, og han har i denne forbindelse skrevet: 'Som jeg ser det er tale om stormskade forsaget af storm. Det ses desværre tit i tilbygninger der er opført H+H murblokke at de slår revner da de ikke har den samme styrke som skalmur i sten, det vil være svært at udbedre skaden så min konklusion vil være at nedtage murværk og mure den op med mursten der giver den bedste holdbarhed og så skade ikke gentager sig.' ... Skrivelsen er dateret den 23. april 2015, men er modtaget af min klient den 25. august 2015, hvorfor det antages, at datoen i skrivelsen er en lapsus.

På baggrund af den ovnnævnte skrivelse kontaktede min klient sin husforsikring … herefter, den 7. september 2015, med et krav om, at de afholder omkostningerne forbundet med udbedring af manglerne som følge af, hvad den sagkyndige nu mener, er en stormskade. …

[Husforsikringen] svarede på den ovennævnte henvendelse den 29. september 2015. … Det fremgår af mailen, at det er [husforsikringens] opfattelse, at [husforsikringen] ikke kan tilbyde dækning for den anmeldte skade og henviser til, at skaden skal anmeldes til ejerskifteforsikringen.

[Husforsikringen] har efter ovennævnte afslag besigtiget ejendommen og har I den forbindelse suppleret deres afslag med en skrivelse som vedlages … Idet de fortsat afviser dækning af skaden, og peger mod at skaden kan være opstået af en helt tredje årsag, er det min opfattelse at klagenævnet bør tage stilling til hvem af de to forsikringsselskaber der er ansvarlig for omkostningerne forbundet med skaderne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Det ønskes afklaret hvem af de to forsikringsselskaber (husforsikringen eller ejerskifteforsikringen) der skal dække skaderne på ejendommen, alternativt solidarisk såfremt skaden skyldes flere forskellige årsager. Når der er fundet frem til hvem der skal afholde omkostningerne til udbedring af skaderne, ønsker min klient, sagens natur, at foretage udbedringer på ejendommen."

Selskabet har i brev af 26/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af anmeldt skade på murværk i form af revner på disse.

Efter modtagelsen af skrivelse fra nævnet har vi bedt et ingeniørfirma … om, at besigtige de anmeldte skader ...

Tilbygning fra 1998. Skader på murværk er konstateret primo 2015.

Af notat udarbejdet fra [ingeniørfirmaet], er de af den vurdering, at skaderne skyldes vindsug i forbindelse med storm eller kraftig blæst. …

Der er ingen synlige skader på indvendige vægelementer som optager kræfterne fra taget.

I de statiske beregninger fra 1998 udført af rådgivende ingeniør …, er der redegjort for husets stabilitet og forankring. Bygningen er opført iht. Bygningsreglement 85 for småhuse og iht. ingeniørs anvisninger.

Forsikringstagers byggetekniske rådgiver oplyser, at skalmuren som er opført i porebetonblokke ikke overholder producents tekniske beskrivelser, og DS 414 Norm. Jf. deres rådgiver skal den opføres i mørtel eller tilsvarende stærkere produkt.

Denne antagelse er vi ikke enig i, idet jf. telefoniske oplysninger fra H+H den 14.04.2015 … og igen den 20.01.2016 bekræftet på mail af producenten H+H … er det acceptabelt, at anvende lim fremfor mørtel og at dette i princippet er stærkere end mørtel.

Forsikringstagers rådgiver skriver i sin rapport, at der er tale om en stormskade, som skyldes fejlkonstruktion i facaderne. Der foreligger ikke dokumentation for, at der er tale om fejlkonstruktion og at en sådan er årsag til skaderne på muren. Det fremgår derimod af brev fra [ingeniørfirma] at de har vurderet, at det er evt. vindsug på gavlfacaderne der har forårsaget revnerne.
…
Vi mener ikke, at det er bevist, at det er et forhold, som har været til stede ved overtagelsen af ejendommen i 2005. Vor forsikringstager har boet i huset i ca. 10 år og hvis forholdet har været til stede ved overtagelsen ville skaden være sket langt tidligere."

Klagerens advokat har i mail af 23/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med ovennævnte sag, kan jeg hermed oplyse, at det fremsendte materiale i sagen fra husforsikringen og ejerskifteforsikringen ikke giver anledning til at ændre mine

klienters opfattelse af sagen. Der er fortsat ikke en entydig konklusion på hvad der er galt med tilbygningen.

Det er tydeligt, ved besigtigelse, at der er væsentlige skader på huset, og at ingen af selskaberne kan afklare hvorledes skaderne er opstået. Der er på nuværende tidspunkt over tre forskellige konklusioner på hvordan skaderne er opstået. Det er derfor fortsat vores opfattelse, at der skal afholdes syn og skøn, således at sagen kan oplyses korrekt.

Alternativt vil der komme en forkert konklusion i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets brev af 11/3 2015 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har besigtiget din ejerskifteskade og må meddele, at skaden ikke er omfattet din ejerskifteforsikring.

Efter besigtigelse kunne der konstateres revne i nordøst facade samt sydøst facade, hvor der er vandrette og lodrette revner og afskalning.

Huset er opført i 1935 og i 1999 (jf. BBR) lavet tilbygning, bygningens tilstand skal sammenlignes med tilsvarende bygninger af samme alder og stand.
…
Jfr. punkt 3.2 dækker forsikringen skader og skaderisici som var til stede, da køberen overtog ejendommen og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Der er intet der indikerer at det var et forhold, som har været til stede ved jeres overtagelse af ejendommen i 2005. I har boet i huset i ca. 10 år og var forholdet tilstede ved overtagelsen ville skaden være sket tidligere. Der har været flere storme siden bygningen er blevet opført.

Det er en forudsætning for dækning på ejerskifteforsikring, at forholdet har været til stede ved jeres overtagelse af ejendommen i 2005. Vi kan derfor ikke betale erstatning for det anmeldte forhold."

Af brev af 10/4 2015 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Forsikringsdækning er afvist med henvisning til, at der næppe har været tale om et forhold, som var tilstede ved overtagelsen af ejendommen i 2005, og at skaden i givet fald måtte være indtrådt tidligere.

Jeg forstår det således, at GF Forsikring finder, at der ikke har været forhold ved ejendommen, som i den aktuelle sag har givet anledning til nærliggende risiko for skader.

Dette synspunkt bestrides af forsikringstager.

Jeg vedlægger til orientering kopi af forsikringstagerens byggetekniske rådgivers brev af 23. april 2015 (skulle være 23. marts 2015). Den byggetekniske rådgiver oplyser, at skalmuren, der er opført i porebeton murblokke, ikke overholder producentens tekniske beskrivelse for murblokke og heller ikke overholder DS 414 NORM stk. 6.1.12, der beskriver,

at der skal anvendes mørtel med kalkcementindhold 60/40/850 eller tilsvarende eller stærkere type.

Undersøgelsen viser imidlertid, at murblokkene i facaden ikke er sat i cement, men at murblokkene er limet sammen.

Den byggesagkyndiges konklusion er, at revnedannelserne er forårsaget af stormskade, som følge af skjult fejlkonstruktion i skalmur.

Skaden har vist sig efter stormen Bodil, som var en stærk storm, men som ikke forekommer atypisk.

På denne baggrund konkluderer jeg, at der har været tale om et forhold, som var til stede på overtagelsesdagen, og som giver nærliggende risiko for skade.

Jeg skal bede GF Forsikring om at genvurdere sagen snarest muligt."

Af brev af 22/4 2015 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget den fremsendte skrivelse hvori vi bliver bedt om at se på sagen på ny.

Vi har set nærmere på produktdata og efterfølgende telefonisk været i kontakt med H+H Danmark, og været i dialog med deres tekniske afdeling.

Ifølge fremsendte redegørelse fra forsikringstagers rådgiver er dennes postulat, at der ikke må bruges montagelim til montage af 10*19*59 murblokke.

Dette er ifølge oplysning fra H+H Danmark ikke korrekt, idet det ikke er forkert at 'lime'-murblokkende sammen.
Limen har som udgangspunkt de nødvendige og tilegnede egenskaber, ligesom det også er muligt at bruge traditionel mørtel, med de foreskrevne styrkeforhold.

Forsikringstagers rådgiver henviser i øvrigt til en foreskrevet mørtelspecifikation med efterfølgende kommentar 'eller stærkere' Her må det så undre os, at rådgiver mener at limen har været for stærk og det er årsagen til skaden.

Vi skal lægge til grund, at huset i sin levetid ikke har vist tegn på, at facadeopbygningen i sig selv udgør nærliggende risiko for skade.

Der foreligger GF forsikring bekendt, ikke oplysninger om at huset tidligere har vist tegn på revnedannelse eller utilstrækkelig stabilitet.

Derimod har den udløsende faktor utvivlsomt været stormen Bodil, som i sig selv må regnes som at være den egentlige skadesårsag og ikke bygningens opbygning."

Af rapport fra klagerens bygningsrådgiver udarbejdet den 23/3 2015 og fejlagtig dateret 23/4 2015 fremgår bl.a.:

"Tak for de sendte tegninger over tilbygningen, har nu gennemgået tegningerne, statiske beregninger og har været på teknisk besøg 2 gange på … for undersøge årssagen af revnedannelse i murfacaderne på tilbygningen.

Rapport: over revner i facaden i murværk på tilbygning

1) Revner i nordøst facade: 1 lodret revne ved sammenføring til eks. Hus og en vandret revne ca. midt væg i tilbygnings længde.
2) Revner i sydøst facade: 1 lodret revne på hushjørne (Øst) fra udhæng til fundament, letter revner på facaden og hushjørne (Syd)
3) Revner i sydvest facade: her ses både lod og vandrette revner på hele facaden, og er den mest medtaget facade.
4) Der er ikke konstaterede z revner i facader, hvilket tyder på at der ikke er problem i fundament, men de lodrette revner har trukket H+H murblokken over.
5) Skalmuren / facaden er opført med H+H murblokke 10x19x59 i en 1/4 forbandt
6) Murblokken i facaden er limet sammen

Fejlfinding:
Skalmuren der er opført i H+H murblokke 10x19x59 overholder ikke H+H tekinske Beskrivelse for murblokke heller ikke DS 414 NORM stk. 6.1.12. der beskriver at der skal anvendes mørtel KC 60/40/850 til muring af blokke eller tilsvarende eller stærkere type.

Forklaring:

Det er vind der har forsaget revnerne i facaden disse revner opstår ved store vindtryk på facaden som vi så ved orkan Bodil, vindtrykket forplanter sig fra facaden og til under udhæng og påvirker loftskiven og murforankringer således at huset trykkes med vindretningen, det er disse tryk der får murblokkene til at revne fordi limen er for stærk og ikke giver efter, disse revner bliver være med tiden fordi skalmuren bliver mere og mere svækket.

Konklusion:

Der er tale om stormskade forsaget af skjult fejlkonstruktion i skalmur der ikke overholder DS 414 NORM for murerkonstruktioner vil den rigtige løsning være:

At nedtage murværk, ny isolering op mure den med mursten der giver den bedste holdbarhed, pudses så det ligner eks. Hus."

Af rapport fra klagerens bygningsrådgiver modtaget af klageren den 25/8 2015 og fejlagtig dateret 23/4 2015 fremgår bl.a.:

"Tak for de sendte tegninger over tilbygningen, har nu gennemgået tegningerne, statiske beregninger og har været på teknisk besøg 2 gange på … for undersøge årssagen af revnedannelse i murfacaderne på tilbygningen.

Rapport: over revner i facaden i murværk på tilbygning

1) Revner i nordøst facade: 1 lodret revne ved sammenføring til eks. Hus og en vandret revne ca. midt væg i tilbygnings længde.
2) Revner i sydøst facade: 1 lodret revne på hushjørne (Øst) fra udhæng til fundament, letter revner på facaden og hushjørne (Syd)
3) Revner i sydvest facade: her ses både lod og vandrette revner på hele facaden, og er den mest medtaget facade.

4) Der er ikke konstaterede z revner i facader, hvilket tyder på at der ikke er problem i fundament, men de lodrette revner har trukket H+H murblokken over.
5) Skalmuren / facaden er opført med H+H murblokke 10x19x59 i en 1/4 forbandt
6) Murblokken i facaden op muret i barke mørtel med en fuge fra 8mm til 15mm

Forklaring:

Det er vinden der forsager revnerne i facaden disse revner opstår ved store vindtryk på facaden som vi så ved orkan Bodil, vindtrykket forplanter sig fra facaden og op under udhæng det kraftige vindtryk påvirker loftskiven og murforankringer således at huset trykkes med vindretningen, dette ses tydeligt på mur hjørne øverst skifte på nord /øst gavl her ses et fremspring ca. 2-4 mm, dette fremspring er forsaget af kraftigt vindtryk der er kommet fra syd/vest, dette tryk forplanter sig til murblokkene så der opstår revener mellem de lodrette og vandrette fuger

Konklusion:
Som jeg ser det er tale om stormskade forsaget af storm. Det ses desværre tit i tilbygninger der er opført Hi-H murblokke at de slår revner da de ikke har den samme styrke som skalmur i sten, det vil være svært at udbedre skaden så min konklusion vil være at nedtage murværk og mure den op med mursten der giver den bedste holdbarhed og så skade ikke gentager sig."

Af notat af 10/2 2016 fra ingeniørfirma til selskabet fremgår bl.a.:

"Efter henvendelse fra … GF Forsikring, har … og … fra [ingeniørfirma], tirsdag d. 2. februar 2016, besigtiget tilbygningen med henblik på at vurdere årsagen til revnedannelserne udvendig på bygningens facader.
Ved besigtigelsen deltog også bygningens ejer, samt Advokatfuldmægtig …

Efter at have besigtiget bygningen, vurderet revnerne, set bygningstegninger og statiske beregninger igennem, kan vi, ud fra de statiske beregninger, konkludere at tagkonstruktionen er fæstnet til bagmurselementerne i hulmuren, på den varme side af isoleringen i ydervæggene. Det vil sige at bevægelser i taget ikke optages i ydervæggenes formuer, men alene i bagmurene.

Ud fra revnebilledet vurderes det, at vindsug på gavlfacaderne kan have forårsaget revnerne.

I tilfælde med storm eller kraftig blæst, vil der opstå et sug på tag og facader. Sug, på tagfladen, optages i dette tilfælde i bagmurene, som er helvægselementer, og som føre kræfterne ned til fundamenterne.
Suget på facaderne (vandret sug), skal optages i for- og bagmur."

Nævnets sekretariat har den 29/6 2016 bedt om selskabets kommentarer til en mail af 26/11 2015 fra husforsikringen til klagerens advokat, hvor husforsikringens taksator bl.a. skriver:

"Det er endvidere min vurdering at murværket ikke er opført i overensstemmelse med beskrivelserne i byggeansøgningen, dette begrundes i at det ved besigtigelsen, kunne konstateres at tagkonstruktionen i ukendt omfang er kilet op på ydervæggen, så store dele af

tagets vægt hviler på ydervæggen, dette kan medføre revnedannelser som de anmeldte, af det fremsendte materialet fremgår det at tagkonstruktionen skal være fastgjort til bagmuren så det er den der optager de tryk og træk påvirkninger der måtte komme fra taget. Skader der opstår på grund af byggefejl, fejlkonstruktion er undtaget i vilkårene, og skaden kan af den grund heller ikke dækkes."

Selskabet har den 2/9 2016 fremsendt svar af 24/8 2016 fra ingeniørfirma, der bl.a. anfører:

"Ud fra de statiske beregninger, er tagkonstruktionen/spærene, forankret til bagmuren i den facade med de to vinduer (den lave facade), og i denne facade er der kun revner tæt ved hjørnerne.

Det, der er kilet op på ydervæggen (gavlen), er lægterne. Lægterne er monteret oven på spærene, som spænder fra den lave facade og op til sammenbygningen med det andet hus.
I gavlene er de udkragede lægteender kilet op på formuren med plastkiler. Til at montere udhængsbrædderne er der, under lægterne i udhænget, monteret nogle stykker træ.

Til at fastholde den øverste del af formuren, er kun belastningen fra tagudhænget ned gennem plastkilerne, som er skruet fast i formuren, og denne belastning er minimal i forhold til, at murtypen regnes som en bærende væg.

Vi vurderer stadig, at det er vind/storm, der har medført revnedannelsen i gavlen.

Ved beregninger regnes ikke med ekstreme vindpåvirkninger, som storm og orkan."

Husforsikringen har i brev af 21/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget nævnets skrivelse af 5. september 2016 bilagt en udtalelse fra [ingeniørfirma], som vi kan forstå er blevet rekvireret af ejerskifteforsikringen.

Vi har noteret os, at det er [ingeniørfirmaets] vurdering, at revnedannelserne i muren er forårsaget af vind/storm.
…
Vi har for fuldstændighedens skyld forelagt udtalelsen fra [ingeniørfirmaet] for vores taksator, der udtaler, at det forhold, at der nu er lagt kiler ind under mange af lægterne, kompenserer/løfter taget i en sådan grad, at de overfører store dele af vægten/belastningen på et fejlagtigt grundlag. Udtalelsen fra [ingeniørfirmaet] kan efter vores opfattelse derfor ikke lægges til grund ved vurderingen af, hvor belastningen er, idet kilerne giver et forkert billede af de faktiske forhold.

Det korte af det lange er, at murværk i den størrelse ikke bør kunne revne, uanset hvad den måtte blive udsat for af vind og vejr, medmindre der konstruktionsmæssigt er noget galt. Derudover forholder det sig de facto således, at de fysiske omstændigheder er anderledes end på bygningstegningerne."

Af mail af 20/1 2016 fra producenten af murblokkene til selskabet fremgår bl.a.:

"Vores byggesystemer er opbygge på følgende måde:

- Der anvendes normalt mørtel til H+H Murblokken (Murblokken er 190 mm høj + 10 mm mørtelfuge = 200 mm)
- Der anvendes normalt H+H Multipladelim til H+H Multipladen (Multipladen er 200/400 mm + tyndfugelim = 200 eller 400 mm)

Overstående bygger på det danske modulsystem. M2 = 200 mm, M4 = 400 mm, M6 = 600 mm osv.

Man kan godt anvende mørtel til Multipladen og lim til Murblokken, men så passer systemerne ikke med traditionelle modulprojektering.
Produktionstolerancerne på Murblokken er større end Multipladen, derfor kræver det mere tilpasning at anvende fx lim til murblokken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2 Forsikringen dækker skader/skadesrisici, som var til stede, da køberen overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen den 15/1 2006. Primo 2015 påpegede en bygningssagkyndig, at der var nogle store revner under udhæng, og at skaderne burde anmeldes.

I rapport udarbejdet i foråret 2015 har klagerens bygningssagkyndige konkluderet, at "Der er tale om en stormskade forsaget af skjult fejlkonstruktion i skalmur der ikke overholder DS 414 NORM for murerkonstruktioner". I rapporten anføres, at "Skalmuren der er opført i H+H murblokke 10x19x59 overholder ikke H+H tekniske Beskrivelse for murblokke heller ikke DS 414 NORM stk. 6.1.12. der beskriver at der skal anvendes mørtel KC 60/40/850 til muring af blokke eller tilsvarende eller stærkere type … Det er vind der har forsaget revnerne i facaden disse revner opstår ved store vindtryk på facaden som

vi så ved orkanen Bodil, vindtrykket forplanter sig fra facaden og til under udhæng og påvirker loftskiven og murforankringer således at huset trykkes med vindretningen, det er disse tryk der får murblokkene til at revne fordi limen er for stærk og ikke giver efter, disse revner bliver være med tiden fordi skalmuren bliver mere og mere svækket."

I rapport udarbejdet i efteråret 2015 har klagerens bygningssagkyndige konkluderet, at "Som jeg ser det er tale om stormskade forsaget af storm. Det ses desværre tit i tilbygninger der er opført H+H murblokke at de slår revner da de ikke har den samme styrke som skalmur i sten."

Producenten af murblokkene har i en mail af 20/1 2016 til selskabet oplyst, at "Man kan godt anvende mørtel til Multipladen og lim til Murblokken, men så passer systemerne ikke med traditionel modulprojektering. Produktionstolerancerne på Murblokken er større end Multipladen, derfor kræver det mere tilpasning at anvende fx lim til murblokken."

Et ingeniørfirma rekvireret af selskabet har i notat af 10/2 2016 vurderet: "Efter at have besigtiget bygningen, vurderet revnerne, set bygningstegninger og statiske beregninger igennem, kan vi, ud fra de statiske beregninger, konkludere at tagkonstruktionen er fæstnet til bagmurselementerne i hulmuren, på den varme side af isoleringen i ydervæggen. Det vil sige at bevægelser i taget ikke optages i ydervæggenes formuer, men alene i bagmurene. Ud fra revnebilledet vurderes det, at vindsug på gavlfacaderne kan have forårsaget revnerne. I tilfælde med storm eller kraftig blæst, vil der opstå et sug på tag og facader."

Taksatoren hos klagerens husforsikring har i mail af 26/11 2015 til klagerens advokat anført: "Det er endvidere min vurdering at murværket ikke er opført i overensstemmelse med beskrivelserne i byggeansøgningen, dette begrundes i at det ved besigtigelsen kunne konstateres, at tagkonstruktionen i ukendt omfang er kilet op på ydervæggen, så store dele af tagets vægt hviler på ydervæggen, dette kan medføre revnedannelser som de anmeldte."

Ingeniørfirmaet rekvireret af selskabet har i notat af 24/8 2016 hertil udtalt, at "Ud fra de statiske beregninger er spærene forankret til bagmuren", "Det, der er kilet op på ydervæggen er lægterne", og "Til at fastholde den øverste del af formuren, er kun belastningen fra tagudhænget ned gennem plastkilerne, som er skruet fast i formuren, og denne belastning er minimal i forhold til, at murtypen regnes som en bærende væg."

Selskabet har anført, at der ikke foreligger dokumentation for, at der er tale om en fejlkonstruktion, og at en sådan er årsag til skaderne på muren, og hvis forholdet har været til stede ved overtagelsen, ville skaden være sket langt tidligere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet har været aktuelle skader eller sådanne forhold ved tilbygningens konstruktion, der har medført nærliggende risiko for skader i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på producentens oplysning om limning af murblokke og på ingeniørfirmaets beskrivelse af tagkonstruktionens opbygning. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at revnerne er opstået 9 år efter overtagelsen af ejendommen og ifølge de indhentede rapporter på grund af storm eller kraftig blæst.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand