Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 88913:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist forsikringsdækning for opståede revner i facaderne på en tilbygning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at revnerne er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har vedrørende samme skadeforhold også indklaget det selskab, hvor han har ejerskifteforsikring. Sagen mod ejerskifteforsikringen er behandlet sideløbende med denne sag under sagsnr. 88912.

I klage af 21/12 2015 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen…
> Min klient har den 15. januar 2006 købt ejendommen ... I forbindelse med købet fik min klient en tilstandsrapport udleveret. … Min klient har i forbindelse med købet af huset tegnet en ejerskifteforsikring hos … på 10 år. …
>
> De tidligere ejere af huset, havde i 1998 foretaget en udbygning af huset i form af en mindre tilbygning. Tilbygningen er opført i porebeton murblokke. Tegning heraf er vedlagt …
>
> Der blev i den forbindelse søgt byggetilladelse d. 12. marts 1998. Kommunen gav tilladelse til ibrugtagen den 12. februar 1999. Der er ikke i tilstandsrapporten … nogen bemærkninger til tilbygning.

Medio 2012 bemærkede min klient, at der er mindre revner i pudsen i muren ud mod terrassen. Der er på dette tidspunkt alene tale om små revner. min klient kontaktede herefter sin [ejerskifteforsikring], for at få udleveret en police. [Ejerskifteforsikringen] fremsendte dog ikke policen.

Min klient havde over sommeren flere venner på besøg, som alle oplyste, at det var normalt, at der kunne opstå små revner i pudset, som følge af at huset 'bevægede sig'., hvilket ikke kan undgås ved byggeri med gasbeton. Herefter fandt min klient det ikke relevant at anmelde revnerne til forsikringen.

Primo 2015 havde min klient besøg af en byggesagkyndig … i forbindelse med min klients ønske om at udskifte dørene i huset. Den byggesagkyndige påpegede over for min klient, at der var nogle store revner oppe under loftet, og at skaderne burde anmeldes. Revnedannelser ses på nordøst og sydøst facade på tilbygning. … rapport er vedlagt … Ud fra rapporten fremgår det, at årsagen til revnedannelsen er en skjult fejlkonstruktion.

[Ejerskifteforsikringen] har ved brev af 11. marts 2015 afvist at give dækning under ejerskifteforsikringen…
…
Den byggesagkyndige … har i efteråret igen besigtiget skaden, og han har i denne forbindelse skrevet: 'Som jeg ser det er tale om stormskade forsaget af storm. Det ses desværre tit i tilbygninger der er opført H+H murblokke at de slår revner da de ikke har den samme styrke som skalmur i sten, det vil være svært at udbedre skaden så min konklusion vil være at nedtage murværk og mure den op med mursten der giver den bedste holdbarhed og så skade ikke gentager sig.' … Skrivelsen er dateret den 23. april 2015, men er modtaget af min klient den 25. august 2015, hvorfor det antages, at datoen i skrivelsen er en lapsus.

På baggrund af den ovnnævnte skrivelse kontaktede min klient sin husforsikring, Lærestandens Brandforsikring G/S, herefter, den 7. september 2015, med et krav om, at de afholder omkostningerne forbundet med udbedring af manglerne som følge af, hvad den sagkyndige nu mener, er en stormskade...

Lærestandens Brandforsikring G/S svarede på den ovennævnte henvendelse den 29. september 2015. ... Det fremgår af mallen, at det er Lærestandens Brandforsikring G/S opfattelse, at Lærestandens Brandforsikring G/S ikke kan tilbyde dækning for den anmeldte skade og henviser til, at skaden skal anmeldes til ejerskifteforsikringen.

Lærestandens Brandforsikring G/S har efter ovennævnte afslag besigtiget ejendommen og har I den forbindelse suppleret deres afslag med en skrivelse som vedlages … Idet de fortsat afviser dækning af skaden, og peger mod at skaden kan være opstået af en helt tredje årsag, er det min opfattelse at klagenævnet bør tage stilling til hvem af de to forsikringsselskaber der er ansvarlig for omkostningerne forbundet med skaderne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Det ønskes afklaret hvem af de to forsikringsselskaber (husforsikringen eller ejerskifteforsikringen) der skal dække skaderne på ejendommen, alternativt solidarisk såfremt skaden skyldes flere forskellige årsager. Når der er fundet frem til hvem der skal afholde omkostningerne til udbedring af skaderne, ønsker min klient, sagens natur, at foretage udbedringer på ejendommen."

Selskabet har i brev af 9/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:

[Klager] anmeldte den 2. februar 2015 nogle sætningsskader på sin tilbygning… Forholdet blev afvist som dækningsberettigende, da forsikringen ikke dækker sætningsskader som en pludselig skade…

Den 25. februar 2015 kontaktede [klager] os på ny, hvor han oplyste, at [ejerskifteforsikringen] havde vurderet, at skaden skyldes en fejlkonstruktion, men at der også kunne være tale om en stormskade. Henset til at forsikringen heller ikke dækker følger efter fejlkonstruktion, afvist vi på ny forholdet som dækningsberettigende…

Ved brev af 7. september 2015 indgav advokat … på sin klients vegne endnu en skadeanmeldelse vedr. samme forhold… Det fremgår af anmeldelsen, at 'Årsagen til revnedannelsen er, at vinden forsager revner i facaden som følge af store vindtryk på facaden. Vindtrykket forplanter sig fra facaden og op under udhæng. Det kraftige vindtryk på loftskiven og murforankringerne, således huset trykkes med vindretningen'.

Vi bemærkede i den forbindelse, at en konstruktion som den pågældende skal være bygget til at kunne holde til vind og vejr. Såfremt facaden mangler forstærkning, vil der således opstå sætningsskader. Der er med andre ord tale om en konstruktionsfejl, der ikke kan henføres til stormskadedækningen, da forholdet ikke ville være indtruffet, hvis konstruktionen havde været opført korrekt. Forholdet blev derfor atter afvist som dækningsberettigende…

Ved [klagers] fornyet henvendelse i ultimo 2015 besigtigede vi for fuldstændighedens skyld forholdet den 17. november 2015 … Ved besigtigelsen fandt vores taksator mange lodrette og vandrette revner i tilbygningens facadevægge. Som det fremgår af besigtigelsesrapporten, er det vores taksators opfattelse, at revnerne er opstået over tid, og at disse skyldes fejlkonstruktion, idet taget hviler på ydervæggene i stedet for indervæggene, hvorved der opstår spændinger i væggene, der efter alt at dømme har medført de konstaterede revner. Afgørelsen blev fastholdt endnu en gang…

…

Begrundelse for vores afgørelse:

Vi har noteret os, at [klagers] bygningsrådgiver ved rapport af 23. april 2015 … har konkluderet, at årsagen til revnedannelserne i murværket skal findes i, at der er sket stormskade på bygningen, og at denne er forårsaget som følge af en skjult fejlkonstruktion i bygningens skalmur.

Det forhold at [klagers] bygningsrådgiver ved rapport af 23. april 2015 … efterfølgende - og efter afslag fra ejerskifteforsikringen og afslag fra os, herunder med tanke på, at [klager] har forsøgt at få forholdet dækket efter at have gjort flere skadeårsager gældende - ændrer konklusion, således revnerne nu alene er forårsaget som følge af storm og ikke længere som en følge af en skjult fejlkonstruktion, er ganske utroværdig.

Vores taksator har oplyst, at murværket ikke er opført i overensstemmelse med beskrivelserne i byggeansøgningen. Dette har han begrundet med, at det ved besigtigelsen kunne konstateres at tagkonstruktionen i ukendt omfang er kilet op på ydervæggen, således store dele at tagets vægt hviler på ydervæggen, som derved med overvejende sandsynlig-

hed har medført de anmeldte revnedannelser. Tagkonstruktionen skal være fastgjort til bagmuren, således det er denne, der optager de tryk og træk, der måtte komme fra taget.

Af besigtigelsesrapporten fremgår det således, at : 'Revner opstået over tid, jeg vurderer at det skyldes fejlkonstruktion, hvor taget hviler af på ydervægge i stedet for på indervæggen, hvorved der opstår spændinger i væggen, der kan medføre de sete revner'.

På det foreliggende grundlag er det således vores opfattelse, at det ikke er godtgjort, at de opståede revner på husets facader og gavl skyldes storm. Det er vedvarende vores opfattelse, at der er tale om en sætningsskade som er sket som en følge af byggefejl/fejlkonstruktion, og at revnerne således er fremkommet over tid.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den erstatningssøgende, der har bevisbyrden for forsikringsbegivenhedens indtræden.

I relation til det anmeldte forhold må [klagers advokat] løfte bevisbyrden for, at der dels foreligger storm, dels at styrken var mindst 17,2 meter pr. sekund.

Allerede fordi vi ikke kender skadedatoen, har [klagers advokat] ikke løftet bevisbyrden for, at der skulle være tale om storm, herunder at kravet om vindstyrke er opfyldt.

Dette støttes også af, at [klagers advokat] i sit brev af 10. april 2015 … skriver til ejerskifteforsikringen, at det må konkluderes - efter bygningsrådgiveren har konkluderet, at revnedannelserne er forårsaget af storm som følge af skjult fejlkonstruktion - 'at der har været tale om et forhold, som var til stede på overtagelsesdagen (dvs. i 2005), og som giver nærliggende risiko for skade', må vi også af den grund konstatere, at [klagers advokat] ikke har løftet bevisbyrden for, at forholdet skyldes storm.

På denne baggrund skal vi derfor vedvarende afvise, at forholdet kan henføres til stormskadedækningen. Det har formodningen imod sig, at der skulle være tale om storm. Såfremt nævnet alligevel måtte finde bevisbyrden løftet for, at der skulle være tale om storm, vil forholdet være undtaget, da der er tale om en sætningsskade, som er sket som følge af byggefejl/fejlkonstruktion, hvilket både vi og bygningsrådgiveren indledningsvist var enige i, at der var tale om.

Bevisbyrden for at der i stedet skulle være tale om en 'pludselig skade' i forsikringsvilkårenes forstand er heller ikke løftet.

Vores taksator har som ovenfor nævnt vurderet, at den primære årsag til revnedannelserne skal henføres til bygningens konstruktion, og at revnedannelserne er sket over tid.

Årsag og virkning har således ikke været øjeblikkelig og uventet, hvorfor pludselig skade begrebet i forsikringsvilkårenes forstand, ikke er opfyldt.

Det følger tillige af undtagelserne til pludselig skade dækningen, at sætningsskader som de pågældende - der er sket over et tidsrum - ikke er dækket. Dertil skal vi bemærke, at [klager] på forespørgsel allerede ved sin anmeldelse den 2. februar 2015 meddelte, at der *ikke* havde fundet noget usædvanligt sted (f.eks. vej-eller konstruktionsarbejde mv.), der ville kunne godtgøre, at årsag og virkning havde været øjeblikkelig og uventet, …

Endelig skal vi bemærke, at det videre fremgår at undtagelserne til pludselig skade dækningen, at forsikringen heller ikke i relation hertil dækker følger efter byggefejl/konstruktionsfejl mv.

Efter fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores afgørelse, idet tilbygningen er behæftet med byggefejl/konstruktionsfejl. Revnerne stammer efter overvejende sandsynlighed fra forkert montage af facaden, konstruktionsmæssig fejlsammenkobling mellem tagkonstruktion og ydervægskonstruktion, som gør at tagkonstruktionens vægt og naturlige bevægelser forplanter sig fejlagtigt i den dertil ikke egnede ydervæg og ikke som på tegningerne forskrevne indervæg.

Sætningsskaden – dvs. revnedannelserne – er således følger efter byggefejl/konstruktionsfejl … Forholdet kan således, hverken henføres til vilkårenes bestemmelser om storm eller pludselig skade, hvorfor vi må afvise at udbetale erstatning i denne sag.

Det er herefter vores vurdering, at vores medlems skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele vores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

Klagerens advokat har i mail af 23/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med ovennævnte sag, kan jeg hermed oplyse, at det fremsendte materiale i sagen fra husforsikringen og ejerskifteforsikringen ikke giver anledning til at ændre mine klienters opfattelse af sagen. Der er fortsat ikke en entydig konklusion på hvad der er galt med tilbygningen.

Det er tydeligt, ved besigtigelse, at der er væsentlige skader på huset, og at ingen af selskaberne kan afklare hvorledes skaderne er opstået. Der er på nuværende tidspunkt over tre forskellige konklusioner på hvordan skaderne er opstået. Det er derfor fortsat vores opfattelse, at der skal afholdes syn og skøn, således at sagen kan oplyses korrekt.

Alternativt vil der komme en forkert konklusion i sagen."

Selskabet har i brev af 7/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at [klagers advokat] angiver, at der ikke er en entydig konklusion på, hvad der er galt med tilbygningen, og at ingen af selskaber har kunnet afklare, hvorledes skaderne er opstået.

Vi har videre noteret os, at [advokaten] angiver, at der er over tre forskellige konklusioner på, hvorledes skaderne er opstået.

I relation hertil skal vi bemærke - udover at det er uklart, hvad [advokaten] mener med, at der er over tre forskellige konklusioner på, hvorledes forholdet er opstået - at det ikke er op til os at løfte bevisbyrden for skadeårsagen.

Bevisbyrden påhviler [klagers advokat], og der er i sagen forsøgt at gøre indtil flere forhold gældende for at løfte denne bevisbyrde, men for nævnet har [advokaten] i relation til os gjort gældende, at der er tale om en stormskade.

Vi skal på ny minde om, at klagers *egen* bygningsrådgiver ved rapport af 23. april 2015 … har konkluderet, at årsagen til revnedannelserne skal findes i, at der er sket stormskade på bygningen *som følge af en skjult fejlkonstruktion* i bygningens skalmur.

Vi må samtidig afvise, at vi ikke har kunnet afklare, hvorledes skaderne er opstået vi er enige med klagers bygningsrådgiver i, at der er tale om en fejlkonstruktion.

Vores taksator konstaterede ved besigtigelsen, at taget fejlagtigt hviler på ydervæggene, dvs. en byggefejl/fejlkonstruktion.

Det er med andre ord ikke godtgjort, at de opståede revner på husets facader og gavl skyldes storm. Der er tale om en sætningsskade, som er sket som følge af byggefejl/fejlkonstruktion, og at revnerne dermed er fremkommet over tid, hvorfor der således heller ikke er tale om en pludselig skade.

Selvom [klagers advokat] gør et ihærdigt forsøg på at finde dækning til vores medlem, så har hun fortsat ikke løftet bevisbyrden for, at der skulle være tale om et dækningsberettigende forhold.

Derudover må vi på ny henlede nævnets opmærksomhed på [advokatens] brev af 10. april 2015 … til ejerskifteforsikringen, hvor hun gøre gældende - efter bygningsrådgiveren har konkluderet, at revnedannelserne er forårsaget af storm som følge af skjult fejlkonstruktion - *at der er tale om forhold, dvs. en skjult fejlkonstruktion, der var til stede på overtagelsesdagen i 2005*.

Det siger sig selv, at *initialskaden* ikke både kan være et forhold, dvs. en skjult fejlkonstruktion, der var til stede i 2005 og en fornyelig opstået stormskade i 2015.

Enten er der tale om en konstruktionsfejl, som var til stede allerede i 2005, som både vi og klagers bygningsrådgiver er enige i er tilfældet. Hvorvidt der efterfølgende måtte være sket en stormskade på tilbygningen som følge af denne fejlkonstruktion, er i relation til os sagen uvedkommende. Under alle omstændigheder er der ikke tale om et dækningsberettigende forhold på bygningsforsikringen.

Alternativt er der tale om en stormskade. [Klagers advokat] må i relation hertil løfte bevisbyrden for, at der dels foreligger storm, dels at styrken var mindst 17,2 meter pr. sekund.

Allerede fordi vi ikke kender skadedatoen, har [klagers advokat] ikke løftet bevisbyrden for, at der skulle være tale om storm, herunder at kravet om vindstyrke er opfyldt.

Såfremt nævnet alligevel måtte finde bevisbyrden løftet for, at der skulle være tale om storm, vil forholdet være undtaget, da der er tale om en sætningsskade, som er sket som følge af byggefejl/fejlkonstruktion.

Efter fornyet gennemgang af sagen må vi vedvarende fastholde vores afgørelse, idet tilbygningen er behæftet med byggefejl/konstruktionsfejl."

Selskabet har i brev af 21/9 2016 til nævnet kommenteret et notat af 24/8 2016 fra et ingeniørfirma rekvireret af klagerens ejerskifteforsikring. Selskabet har bl.a. anført:

"Vi har modtaget nævnets skrivelse af 5. september 2016 bilagt en udtalelse fra [ingeniørfirma], som vi kan forstå er blevet rekvireret af ejerskifteforsikringen.

Vi har noteret os, at det er [ingeniørfirmaets] vurdering, at revnedannelserne i muren er forårsaget af vind/storm. Samtidig fremgår det, at de ved deres beregninger ikke har medtaget ekstreme vindpåvirkninger som fx storm.
…
Vi har for fuldstændighedens skyld forelagt udtalelsen fra [ingeniørfirma] for vores taksator, der udtaler, at det forhold, at der nu er lagt kiler ind under mange af lægterne, kompenserer/løfter taget i en sådan grad, at de overfører store dele af vægten/belastningen på et fejlagtigt grundlag. Udtalelsen fra [ingeniørfirma] kan efter vores opfattelse derfor ikke lægges til grund ved vurderingen af, hvor belastningen er, idet kilerne giver et forkert billede af de faktiske forhold.

Det korte af det lange er, at murværk i den størrelse ikke bør kunne revne, uanset hvad den måtte blive udsat for af vind og vejr, medmindre der konstruktionsmæssigt er noget galt. Derudover forholder det sig de facto således, at de fysiske omstændigheder er anderledes end på bygningstegningerne."

Nævnet har fået forelagt bilag og fotos fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af rapport fra klagerens bygningsrådgiver dateret 23/4 2015 fremgår bl.a.:

"Tak for de sendte tegninger over tilbygningen, har nu gennemgået tegningerne, statiske beregninger og har været på teknisk besøg 2 gange på … for undersøge årssagen af revnedannelse i murfacaderne på tilbygningen.

Rapport: over revner i facaden i murværk på tilbygning

1) Revner i nordøst facade: 1 lodret revne ved sammenføring til eks. Hus og en vandret revne ca. midt væg i tilbygnings længde.
2) Revner i sydøst facade: 1 lodret revne på hushjørne (Øst) fra udhæng til fundament, letter revner på facaden og hushjørne (Syd)
3) Revner i sydvest facade: her ses både lod og vandrette revner på hele facaden, og er den mest medtaget facade.
4) Der er ikke konstaterede z revner i facader, hvilket tyder på at der ikke er problem i fundament, men de lodrette revner har trukket H+H murblokken over.
5) Skalmuren / facaden er opført med H+H murblokke 10x19x59 i en 1/4 forbandt
6) Murblokken i facaden er limet sammen

Fejlfinding:

Skalmuren der er opført i H+H murblokke 10x19x59 overholder ikke H+H tekinske Beskrivelse for murblokke heller ikke DS 414 NORM stk. 6.1.12. der beskriver at der skal anvendes mørtel KC 60/40/850 til muring af blokke eller tilsvarende eller stærkere type.

Forklaring:

Det er vind der har forsaget revnerne i facaden disse revner opstår ved store vindtryk på facaden som vi så ved orkan Bodil, vindtrykket forplanter sig fra facaden og til under udhæng og påvirker loftskiven og murforankringer således at huset trykkes med vindretnin-

gen, det er disse tryk der får murblokkene til at revne fordi limen er for stærk og ikke giver efter, disse revner bliver være med tiden fordi skalmuren bliver mere og mere svækket.

Konklusion:

Der er tale om stormskade forsaget af skjult fejlkonstruktion i skalmur der ikke overholder DS 414 NORM for murerkonstruktioner vil den rigtige løsning være:

At nedtage murværk, ny isolering op mure den med mursten der giver den bedste holdbarhed, pudses så det ligner eks. Hus."

Af rapport fra klagerens bygningsrådgiver modtaget af klageren 25/8 2015 og fejlagtig dateret 23/4 2015 fremgår bl.a.:

"Tak for de sendte tegninger over tilbygningen, har nu gennemgået tegningerne, statiske beregninger og har været på teknisk besøg 2 gange på … for undersøge årssagen af revnedannelse i murfacaderne på tilbygningen.

Rapport: over revner i facaden i murværk på tilbygning

1) Revner i nordøst facade: 1 lodret revne ved sammenføring til eks. Hus og en vandret revne ca. midt væg i tilbygnings længde.
2) Revner i sydøst facade: 1 lodret revne på hushjørne (Øst) fra udhæng til fundament, letter revner på facaden og hushjørne (Syd)
3) Revner i sydvest facade: her ses både lod og vandrette revner på hele facaden, og er den mest medtaget facade.
4) Der er ikke konstaterede z revner i facader, hvilket tyder på at der ikke er problem i fundament, men de lodrette revner har trukket H+H murblokken over.
5) Skalmuren / facaden er opført med H+H murblokke 10x19x59 i en 1/4 forbandt
6) Murblokken i facaden op muret i barke mørtel med en fuge fra 8 mm til 15 mm

Forklaring:

Det er vinden der forsager revnerne i facaden disse revner opstår ved store vindtryk på facaden som vi så ved orkan Bodil, vindtrykket forplanter sig fra facaden og op under udhæng det kraftige vindtryk påvirker loftskiven og murforankringer således at huset trykkes med vindretningen, dette ses tydeligt på mur hjørne Øverst skifte på nord /øst gavl her ses et fremspring ca. 2-4 mm, dette fremspring er forsaget af kraftigt vindtryk der er kommet fra syd/vest, dette tryk forplanter sig til murblokkene så der opstår revener mellem de lodrette og vandrette fuger

Konklusion:

Som jeg ser det er tale om stormskade forsaget af storm. Det ses desværre tit i tilbygninger der er opført H+H murblokke at de slår revner da de ikke har den samme styrke som skalmur i sten, det vil være svært at udbedre skaden så min konklusion vil være at nedtage murværk og mure den op med mursten der giver den bedste holdbarhed og så skade ikke gentager sig."

9. 88913

Af brev af 7/9 2015 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

> Som advokat for …, skal jeg hermed anmelde en skade på den ovennævnte adresse.
>
> Min klient har den 15. januar 2006 købt ejendommen … I forbindelse med købet fik min klient en tilstandsrapport udleveret. Tilstandsrapporten er bilagt nærværende skrivelse.
>
> De tidligere ejere af huset havde i 1998 foretaget en udbygning af huset i form af en mindre tilbygning. Tilbygningen er opført i porebeton murblokke. Tegning heraf er vedlagt nærværende skrivelse.
>
> Der blev i den forbindelse søgt byggetilladelse den 12. marts 1998. Kommunen gav tilladelse til ibrugtagen den 12. februar 1999. Der er ikke i tilstandsrapporten nogen bemærkninger til tilbygningen.
>
> Primo 2015 havde min klient besøg af en byggesagkyndig … i forbindelse med min klients ønske om at udskifte dørene i huset. Den byggesagkyndige påpegede over for min klient, at der var nogle store revner oppe under loftet, og at skaderne burde anmeldes. Revnedannelser ses på nordøst og sydøst facade på tilbygning. Karsten Hansens rapport er vedlagt nærværende skrivelse. Ud fra rapporten fremgår det, at årsagen til revnedannelsen er, at vinden forsager revner i facaden som følge af store vindtryk på facaden. …
> …
> Jeg imødeser i forbindelse med ovenstående en bekræftelse på, at I dækker omkostningerne hertil."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 17/11 2015 fremgår bl.a.:

> "Besigtigelsesdato: 17-11-2015 (10:30)
> Dækning: Ikke dækket
> Årsag til afgørelse: Revner opstået over tid, jeg vurderer at det skyldes fejlkonstruktion, hvor taget hviler af på ydervægge i stedet for på indervæggen, hvorved der opstår spændinger i væggen, der kan medføre de sete revner.
>
> …
> **Skadebeskrivelse**
> Mange lodrette og vandrette revner i tilbygningens facadevægge. Facaden er opført i multiblokke med et tyndt pudslag."

Selskabets taksator har i mail af 26/11 2015 til klagerens advokat bl.a. anført:

> "Jeg skal her vende tilbage vedrørende den anmeldte skade, i form af revner i udvendigt murværk på tilbygning.
> Jeg finder på det oplyste grundlag ikke at det er godtgjort at de opståede revner på huset facader og gavl kan henføres til at være følger efter storm, skaderne er fremkommet over tid, hvorfor skadesdefinitionen ikke er opfyldt og vi derfor ikke kan tilbyd at dække den anmeldte skade.
> Det er endvidere min vurdering at murværket ikke er opført i overensstemmelse med beskrivelserne i byggeansøgningen, dette begrundes i at det ved besigtigelsen, kunne konstateres at tagkonstruktionen i ukendt omfang er kilet op på ydervæggen, så store dele af tagets vægt hviler på ydervæggen, dette kan medføre revnedannelser som de anmeldte, af det fremsendte materialet fremgår det at tagkonstruktionen skal være fastgjort til bagmuren så det er den der optager de tryk og træk påvirkninger der måtte komme fra taget.

Skader der opstår på grund af byggefejl, fejlkonstruktion er undtaget i vilkårene, og skaden kan af den grund heller ikke dækkes."

Af notat af 24/8 2016 fra et ingeniørfirma rekvireret af klagerens ejerskifteforsikring fremgår bl.a.:

"Ud fra de statiske beregninger, er tagkonstruktionen/spærene, forankret til bagmuren i den facade med de to vinduer (den lave facade), og i denne facade er der kun revner tæt ved hjørnerne.

Det, der er kilet op på ydervæggen (gavlen), er lægterne. Lægterne er monteret oven på spærene, som spænder fra den lave facade og op til sammenbygningen med det andet hus.

I gavlene er de udkragede lægteender kilet op på formuren med plastkiler. Til at montere udhængsbrædderne er der, under lægterne i udhænget, monteret nogle stykker træ.

Til at fastholde den øverste del af formuren, er kun belastningen fra tagudhænget ned gennem plastkilerne, som er skruet fast i formuren, og denne belastning er minimal i forhold til, at murtypen regnes som en bærende væg.

Vi vurderer stadig, at det er vind/storm, der har medført revnedannelsen i gavlen.

Ved beregninger regnes ikke med ekstreme vindpåvirkninger, som storm og orkan."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. STORM – VOLDSOMT SKY- OG TØBRUD – SNETRYK
- del af modulet bygningsbeskadigelse

1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:
a. Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Storm betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17, 2 m pr. sekund…
…
2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:
…
c. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.
…
7. PLUDSELIG SKADE
- del af modulet bygningsbeskadigelse

1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:
a. Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikke lig og uventet.
…

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:
…
d. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen den 15/1 2006. Primo 2015 påpegede en bygningssagsyndig, at der var nogle store revner under tagudhæng, og at skaderne burde anmeldes.

Klageren har anmeldt revnerne til selskabet den 2/2 2015 som sætningsrevner og den 7/9 2015 som stormskader.

I rapport udarbejdet i foråret 2015 har klagerens bygningssagkyndige konkluderet, at "Der er tale om stormskader forsaget af skjult fejlkonstruktion i skalmur der ikke overholder DS 414 NORM for murkonstruktioner". I rapporten anføres, at "Det er vind der har forsaget revnerne i facaden, disse revner opstår ved store vindtryk på facaden som vi så ved orkanen Bodil, vindtrykket forplanter sig fra facaden og til under udhæng og påvirker loftskiven og murforankringer således at huset trykkes med vindretningen, det er disse tryk der får murblokkene til at revne fordi limen er for stærk og ikke giver efter, disse revner bliver være med tiden fordi skalmuren bliver mere og mere svækket."

I rapport udarbejdet i efteråret 2015 har klagerens bygningssagkyndige konkluderet, at "Som jeg ser det er tale om stormskade forsaget af storm. Det ses desværre tit i tilbygninger der er opført H+H murblokke at de slår revner da de ikke har den samme styrke som skalmur i sten." I rapporten anføres, at "Det er vinden der forsager revnerne i facaden disse revner opstår ved store vindtryk på facaden som vi så ved orkanen Bodil, vindtrykket forplanter sig fra facaden og op under udhæng og påvirker loftskiven og murforankringer således at huset trykkes med vindretningen, dette ses tydeligt på mur hjørne øverst skifte på nord/øst gavl her ses et fremspring ca. 2-4 mm, dette fremspring er forsaget af kraftigt vindtryk, der er kommet fra syd/vest, dette tryk forplanter sig til murblokken så der opstår revner mellem de lodrette og vandrette fuger."

Selskabets taksator har i besigtigelsesrapport af 17/11 2015 vurderet, at "Revner er opstået over tid, jeg vurderer at det skyldes fejlkonstruktion, hvor taget hviler af på ydervægge i stedet for på indervægge hvorved der opstår spændinger i væggen der kan medføre de sete revner."

Et ingeniørfirma rekvireret af klagerens ejerskifteforsikring har i notat af 24/8 2016 udtalt, at "Ud fra de statiske beregninger er spærene forankret til bagmuren", "Det, der er kilet op på ydervæggen er lægterne", og "Til at fastholde den øverste del af formuren, er kun belastningen fra tagudhænget ned gennem plastkilerne, som er skruet fast i formuren, og denne belastning er minimal i forhold til, at murtypen regnes som en bærende væg." Det er ingeniørfirmaets vurdering, at det er vind/storm, der har medført revnedannelsen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke kender skadedatoen og ikke har løftet bevisbyrden for, at der skulle være tale om storm, herunder at kravet om vindstyrke er opfyldt.

Selskabet har endvidere anført, at bevisbyrden for, at der i stedet skulle være tale om en "pludselig skade" i forsikringsvilkårenes forstand heller ikke er løftet.

Selskabet har desuden anført, at tilbygningen er behæftet med byggefejl eller konstruktionsfejl, og at forsikringen ikke dækker følger efter byggefejl og fejlkonstruktion.

Med henvisning til udtalelserne fra klagerens bygningssagkyndige og ingeniørfirmaet rekvireret af ejerskifteforsikringen lægger nævnet til grund, at revnerne er opstået på grund af vindtryk på facaderne. Forsikringen dækker storm, som betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.

Nævnet finder, at klageren har godtgjort, at revnerne er opstået ved vind af stormstyrke. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at fotos viser markante revner, og at den bygningssagkyndige og ingeniørfirmaet udtaler, at revnerne er forårsaget af storm.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at revnerne skyldes byggefejl eller fejlkonstruktion. Nævnet har blandt andet lagt vægt på ingeniørfirmaets udtalelse om, at tagkonstruktionen er forankret til bagmuren, og at der kun er belastning fra tagudhænget på formuren. Nævnet finder med henvisning til de oplysninger, der er fremkommet i sag nr. 88912, at det ikke er godtgjort, at det udgør en fejl, at murblokkene er limet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende stormskade på tilbygningens facader. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand