Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 88915:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning for erhvervsevnetab i SEB Pension. Hun klager over, at selskabet har standset hendes invalideydelser pr. 1/10 2015. Selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret, at hendes erhvervsevne som revisor fortsat er nedsat med mindst halvdelen.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og løbende månedlig udbetaling af rente, hvis erhvervsevnen som revisor som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med mindst halvdelen.

Klageren, der er i 30'erne, blev udlært revisor i 2009. Hun blev den 2/9 2013 sygemeldt fra sin stilling som revisor på grund af stress, og hun blev afskediget den 31/10 2013. Hun påbegyndte i januar 2015 et praktikforløb i en økonomiafdeling. Selskabet har ydet dækning fra 2/12 2013 til 1/10 2015 og afviser yderligere udbetaling med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at hendes erhvervsevne som revisor er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/9 2015. Selskabet har over for nævnet oplyst, at forlængelsen af dækningen frem til 1/10 2015 er sket kulancemæssigt.

Klageren har i klageskemaet dateret den 5/1 2016 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> På SEB's foranledning har jeg konsulteret Speciallæge i psykiatri … På baggrund af denne konsultation har … udarbejdet psykiatrisk speciallægeerklæring hvoraf det ordret fremgår:
>
> 'Undertegnede finder det ikke tilrådeligt at [klageren] vender tilbage til sit tidligere arbejde som revisor, da det med overordentlig stor sandsynlighed vil resultere i opblussen i belastningssymptomerne.'
>
> Konklusionen i den psykiatriske speciallægeerklæring er uhyre klar, og der kan derfor ikke være tvivl om at min erhvervsevne som revisor cand.merc.aud., med dertilhørende sværhedsgrad på opgavetyper, arbejdsmængde, ledelsesansvar og deadlines mv. er nedsat med mindst 50% for nuværende.
>
> På baggrund af mit praktikophold hos … viste det sig, at mit nuværende helbred for nuværende tillader simple bogføringsopgaver på nedsat tid.
>
> Efter endt praktikophold var jeg så heldig at blive ansat hos … som økonomimedarbejder med en arbejdsuge på 30 timer. Mine arbejdsopgaver består primært i at bogføre kreditorbilag. Mine arbejdsopgaver er derfor langt fra at være på et niveau med de opgaver jeg varetog som revisor, ligesom jeg ikke er belastet af stor arbejdsmængde, ledelsesansvar, deadlines mv.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg har tegnet og betalt for en forsikring der dækker tab af erhvervsevne, med særlig faginvaliditet for revisorer, hos SEB. Jeg ønsker derfor at SEB lever op til de aftalte forsikringsbetingelser og fortsætter udbetalingen samt fortsætter med præmiefritagelse så længe min erhvervsevne som revisor fortsat er mindre end 50%."

Selskabet har i brev af 21/1 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "Sagen omhandler, hvorvidt klageren fra 1. oktober 2015 har mistet mindst 50 % af sin erhevrvsevne som revisor. Der er tale om en årlig ydelse på ca. 300.000 kr. samt præmiefritagelse, der udløber senest med udgangen af 2050.
>
> Erhvervevnetabsbedømmelsen skal bedømmes efter §§ 5 og 6 i 'Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger med faginvaliditet i SEB Pensionsforsikring', der fremlægges som Bilag A. Fsv angår præmiefritagelsesretten for dødsfaldsdækning og opsparing gælder som udgangspunkt generelle erhvervsevnetabsbetingelser, men efter en særlig klausul i disse betingelser, Bilag B, hvor det anføres, at 'erhvervsevnetabet bedømmes i forhold til forsikringstagerens muligheder for at arbejde inden for revisorerhvervet', er erhvervsevnetabsbedømmelsen reelt den samme som i Bilag A.
>
> Klageren fik i perioden 2011 - 2013 stress som følge af en ændring af arbejdsklimaet på hendes arbejdsplads, hvor hun fik en ny chef, hvor kemien ikke passede, og hvor hun samtidigt oplevede skærpede krav til overarbejde. I samme periode var klageren på barsel to gange, hvilket helt naturligt har lagt et ekstra pres på klageren, mens børnene var helt små.

Efter klagerens sygemelding i september 2013 har SEB Pension udbetalt ydelser og tildelt præmiefritagelse frem til og med september 2015. Der er udvist kulance fsv angår september 2015-ydelsen, idet den af klageren fremlagte, af SEB Pension indhentede, psykiatriske speciallægeerklæring af 7. august 2015 dokumenterer, at klageren ikke længere opfylder den helbredsmæssige betingelse for tilstrækkelig erhvervsudygtighed som revisor.

Stress er i sig selv ingen anerkendt lægelig diagnose, og herudover viser den af selskabet indhentede dokumentation, at der er en nær sammenhæng mellem klagerens problemer og klagerens tidligere specifikke ansættelsesforhold.

I journal fra … hospital af 26. marts 2014, Bilag C, fremgår bl.a. følgende:

Belastningerne i forbindelse med ansættelsesforhold ved (navn på revisionskontor) er centreret omkring perioden 2011 frem til sygemelddingen og er karakteriseret ved påvirkninger omkring stor arbejdsmængde med høje psykiske krav, centreret omkring hyppige deadlines og begrænset ledelsesmæssig støtte og opbakning.
Den store arbejdsmængde kommer særligt til udtryk ved, at patienten i perioder arbejder i almindelig dagtid, hvorefter hun kører hjem for at spise med sine børn og efterfølgende tager på arbejde igen. Overarbejdet har i en periode været karakteriseret af at være på daglig basis.
Den manglende sociale støtte og opbakning fra ledelsen, særligt i forbindelse med, at patienten i 2013 får en stor kunde, som hun oplever, at hun ikke får den den fornødne hjælp og støtte til.

Klageren er for længst fratrådt sin stilling hos det pågældende revisionskontor, og det er utvivlsomt det - eller et helt tilsvarende - job, som der henvises til i speciallægeerklæringen af 7. august 2015, hvor det anføres at *'Undertegnede finder det ikke tilrådeligt, at [klageren] vender tilbage til sit tidligere job* (min understregning) *som revisor'*. Erhvervsevnetabsbedømmelsen skal imidertid ikke foretages ud fra en sammenligning med et sådan, stressende revisorjob, men derimod ved sammenligning med en normal 37 timers ugenlig revisorstilling.

Et lægekonsulentnotat til … Kommune af 3. juni 2014, Bilag D, indikerer, at klageren allerede den gang var i stand til at arbejde på mere end halv tid, og at klagerens prognose var god, hvilket også var antagelsen i klagerens egen læges erklæring helt tilbage fra 13. november 2013, Bilag E.

Stress og en dertil knyttet depression er under de foreliggende omstændigheder ikke en varig tilstand, men noget der normalt forsvinder over tid. Det er et emne, som de trykte medier har behandlet fornyligt - i hvilken forbindelse flere læger har udtrykt undren over de langstrakte sygemeldinger, som psykisk betingede lidelser i de seneste år har givet anledning til. Klageren er kun 32 år, tager ikke medicin, og har senest siden sommeren 2015 kunne klare 30 ugentlige timer, og prognosen er fortsat, jf. speciallægeerklæringen af 7. august 2015, at det går fremad. Der er herudover ingen lægelig indikation for kognitive problemer el.lign., der skulle hindre, at klageren inden for sin nuværende arbejdstid på mindst 30 timer kan påtage sig mere komplekse revisoropgaver - bare der ikke skabes belastende overarbejde.

For så vidt angår klagerens helbredsmæssige erhvervsevnetab henviser jeg i øvrigt til det af klageren fremlagte brev, som selskabets klageråd sendte til klageren den 15. oktober 2015."

Klageren har i brev af 5/2 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Det er unægtelig med stor undren og frustration jeg læser jeres svar. Enten har I ikke forstået hvordan jeg har det, eller også vil I ikke forstå hvordan jeg har det.

I henviser til speciallægeerklæring af 7. august 2015, hvor det anføres at *'Undertegnede finder det ikke tilrådeligt, at [klageren] vender tilbage til sit tidligere job som revisor'* Denne sætning tolker I som at det alene er mit tidligere job jeg frarådes at vende tilbage til. Den 7. august 2015, hvor denne speciallægeerklæring blev udarbejdet, var jeg for længst fratrådt fra min stilling som revisor hos …, da … valgte at fyre mig fordi jeg som bekendt blev sygemeldt med stress. Psykiateren, som var bekendt med at jeg var blevet fyret, oplyser derfor i denne sætning at det ikke er tilrådeligt at jeg i min nuværende tilstand vender tilbage til revisionsbranchen. Jeg opfordrer forsikringsankenævnet til at få dette bekræftet direkte fra psykiater … som udarbejdede speciallægeerklæringen.

Herudover bemærkes, at … er et af landets største revisionsselskaber. Alene i …, hvor jeg var ansat i over 10 år, er der … medarbejdere fordelt på en række afdelinger med hver deres chef. … blev bl.a. i … kåret til [pris for god arbejdsplads] i kategorien … virksomheder med over … ansatte. … er derfor en virksomhed der som helhed forsøger at gøre det bedste for sine medarbejdere, ligesom … havde mulighed for at flytte mig over i en anden afdeling hvor jeg kunne arbejde som revisor under en anden chef. At … valgte at fyre mig i stedet for at flytte mig over i en anden afdeling, understreger at min erhvervsevne som revisor er nedsat med mindst 50%.

Endvidere fremgår det at I gennem flere måneder har udbetalt ydelse og tildelt præmiefritagelse som følge af tab af erhvervsevne som revisor. Igennem disse måneder har I derfor rettelig anerkendt at stress har nedsat min erhvervsevne som revisor med mindst 50%. Herefter skriver I nu at stress ikke er en anerkendt lægelig diagnose, ligesom I skriver at flere læger har udtrykt undren over de langstrakte sygemeldinger som psykisk betingede lidelser de seneste år har givet anledning til.

Jeg er ikke læge og ved ikke om stress er gået fra at være en anerkendt lægelig diagnose til ikke at være en anerkendt lægelig diagnose. Det jeg derimod ved, er at jeg ikke er i stand til at arbejde som revisor, ligesom min stress har en lang række andre følger. Jeg taber mit hår, jeg kan ikke håndtere støj, jeg kan alene deltage i sociale arrangementer som børne- og familiefødselsdage i meget, meget begrænset omfang, jeg har store søvnforstyrrelser, en masse uro i kroppen osv.

Stress er, lægelig anerkendt eller ej, en sygdom med store psykiske lidelser og stress forsvinder desværre ikke fra den ene dag til den anden. Jeg håber inderligt at min stress aftager med tiden, hvorfor jeg inderligt håber jeg på et tidspunkt genvinder en erhvervsevne på mindst 50% som revisor. Desværre er jeg stadig syg, og derfor er min erhvervsevne som revisor stadig mindre end 50%.

Jeg ønsker som sagt inderligt at genvinde en erhvervsevne på mindst 50%, og som led heri har jeg heldigvis fundet et arbejde som jeg lige nu kan overskue. Jeg kan ikke alene overskue dette arbejde fordi jeg arbejder på nedsat tid, men endnu vigtigere fordi jeg ikke har en revisors arbejdspres i form af deadlines, ledelsesansvar, sværhedsgrad og ar-

bejdsmængde. Det er derfor åbenlyst forkert at vurdere min nuværende erhvervsevne som revisor på baggrund af at jeg kan varetage dette job i 30 timer pr. uge. Tilsvarende ville det formentligt være åbenlyst forkert at vurdere erhvervsevnen hos en advokat (L) på baggrund af advokatsekretærarbejde i 30 timer pr. uge.

Slutteligt skriver I en masse om i henhold til hvilke paragraffer erhvervsevnetabet skal bedømmes. Jeg kan ikke overskue hvad der menes hermed, men der er ingen tvivl om at min erhvervsevne skal vurderes som revisor, da sygdommen opstod mens jeg var revisor og arbejdede på fuld tid som sådan."

I statusattest fra praktiserende læge dateret 13/11 2013 hedder det bl.a.:

"**1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.**
A: Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen

Patienten er sygemeldt med stress og depression som følge af urimelige arbejdsforhold.
Hun er startet psykologsamtaler samt medicinsk behandling med t. sertralin 50 mg.

Patienten følges fortsat her mhp vurdering af den antidepressive behandling. Der er ikke iværksat yderligere behandling.

Patienten er opsagt i sin stilling, og den udløsende årsag er elimineret, der forventes en bedring over måneder.

Det anbefales, at der startes gradvist op i forhold til både belastning og timetal. Det forventes at hun vil kunne starte gradvist op i løbet af 1-2 måneder, det er ikke på nuværende tidspunkt muligt at sige, hvornår hun vil være i stand til at genoptage arbejdet fuldt.

Der er intet til hinder for at pt. kan deltage i projekt aktivt hurtigere tilbage.
Hun er fuldt uarbejdsdygtig i forhold til et hvert erhverv.
Prognosen skønnes god."

Af journal fra arbejdsmedicinsk ambulatorium fremgår bl.a.:

"**Resumé**
…
Det drejer sig om en …-årig kvindelig revisor ansat ved … siden 01.09.2013.
[Klageren] har været sygemeldt fra sit arbejde siden den 02.09.2013 og er afskediget den 31.10.2013.

Foretaget anmeldelse som erhvervsbetinget lidelse til Arbejdsskadestyrelsen, sagen er dog afvist, men anket af patientens fagforening, hvorfor nærværende journal skal bruges i forbindelse med denne anke. Belastningerne i forbindelse med ansættelsesforhold ved … er centreret omkring perioden 2011 frem til sygemeldingen og er karakteriseret ved påvirkninger omkring stor arbejdsmængde med høje psykiske krav, centreret omkring hyppige deadlines og begrænset ledelsesmæssig støtte og opbakning.

Den store arbejdsmængde kommer særligt til udtryk ved, at patienten i perioder arbejder i almindelig dagtid, hvorefter hun kører hjem for at spise med sine børn og efterfølgende

tager på arbejde igen. Overarbejdet har i en periode været karakteriseret af at være på daglig basis.

Den manglende sociale støtte og opbakning fra ledelsen, særligt i forbindelse med, at patienten i 2013 får en stor kunde, som hun oplever, at hun ikke får den fornødne hjælp og støtte til.

Der har været afholdt samtale med leder, hvor drøftelser om genoptagelse af arbejdet har været i fokus, sygemeldingsperioden blev forlænget, og arbejdsgiver valgte efterfølgende at afskedige patienten. Symptomerne er centreret omkring fremtrædende stresssymptomer.

Konklusion
Det vurderes herfra, at der er tale om en belastningsreaktion, der er opstået i forbindelse med, at patienten har oplevet sig belastet på arbejdet. Der ses ingen konkurrerende, forudbestående forhold til tilstanden, hvorfor det vurderes, at denne udelukkende er udløst af forhold ved arbejdet.
Det er vanskeligt aktuelt at udtale sig om prognosen, men den må på det foreliggende betragtes som problematisk, da der stadig persisterer fremtrædende stresssymptomer.

/F43.9 Belastningsreaktion, uspecificeret/

Anbefalinger
Daglig motion anbefales, herunder daglige gåture, løb, cykling eller svømning.
Det anbefales, at patienten fortsætter i relevant psykologbehandling. Endvidere anbefales det, at patienten får den fornødne hjælp til at vende tilbage til arbejdsmarkedet - eventuelt med arbejdsprøvning indenfor andet arbejdsområde.
Aktuelt er det ikke muligt, at patienten kan fortsætte indenfor sit fag, men en arbejdsprøvning er en måde at få dette uddybet.
Journalen afsluttes og sendes til gennemlæsning ved patient.
…
Dato : 260214
…
Symptomudvikling
Der beskrives udvikling af symptomer siden maj 2013 med tiltagende social tilbagetrækning, tiltagende grådlabilitet, søvnproblemer, manglende overskud, tiltagende kognitive vanskeligheder med koncentrationsbesvær. Endvidere beskrives der indre uro, anspændthed, lettere irritabilitet og opfarenhed.

Nuværende funktionsniveau
Det nuværende funktionsniveau beskrives som værende i remission, men der resterer stadig symptomer som træthed, lettere opfarenhed samt hurtig udmattelse, uro i kroppen, koncentrationsbesvær, hukommelsessvigt.
Patienten er fritstillet i opsigelsesperioden fra arbejdspladsen og er tilknyttet kommunalt aktiveringstilbud … og beskriver stor glæde ved dette.
Der beskrives ingen forekomst af depressive symptomer i relation til nærværende forløb.

Klinisk indtryk
30-årig kvinde med alderssvarende udseende. Ingen tegn på rigiditet og udmærket abstraktionsevne.
Psykomotorisk normalt tempo. Der ses ingen kognitive vanskeligheder ved nærværende samtale.

Der ses nuancer i det følelsesmæssige udtryk, herunder emotionalitet, grådlabilitet såvel som humør og selvironi.
Den formelle såvel emotionelle kontakt vurderes som god.
Der udleveres tests til patienten, som hun skal indsende, før undertegnede færdiggør journal, hvorefter den sendes til patienten til gennemlæsning."

Af kommunalt lægenotat af 3/6 2014 fremgår bl.a.:

"**Helbredsmæssigt**
Der beskrives januar 2014 akut belastningsreaktion samt stress relateret til tidligere arbejdsplads. Har siden 28.03.2014 modtaget samtalebehandling hos privatpraktiserende psykolog. Der vurderes fremgang vedr. symptomerne med mulighed for reetablering på arbejdsmarkedet i løbet af et par måneder (skrevet primo maj 2014).
Den seneste statusattest beskriver behov for gradvis opstart med iagttagelse af skånehensyn vedr. det psykiske arbejdsmiljø.

Diagnose
Belastningsreaktion

Vurdering
Tilstanden er tilfredsstillende beskrevet ved statusattest fra behandlende psykolog og egen læge. Der er beskrevet stressrelaterede symptomer fra efteråret 2013, behandlet hos psykolog med god effekt.
Samlet vurderes mulighed for snarlig reetablering på arbejdsmarkedet, med psykiske skånehensyn i kortere opstartsfase. Har sandsynligvis behov for reduceret tid initialt samt overskuelige realistiske arbejdsopgaver.
Der vurderes ikke behov for varige skånehensyn eller aktuelt supplerende lægelig vurdering."

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 7/8 2015 hedder det bl.a.:

"**Konklusion:**
Der er således tale om en …-årig kvinde – [klageren] - som er vokset op under trygge og stabile vilkår. Der er ingen arvelighed i forhold til psykiatriske lidelser.
[Klageren] har tidligere været psykisk stabil og velfungerende og har ikke haft alvorligere psykiske problemer, har aldrig haft kontakt til psykolog eller psykiater tidligere, har aldrig modtaget psykofarmaka.
[Klageren] er uddannet revisor og har arbejdet i samme revisionsfirma siden 2003, hvor [klageren] startede sin uddannelse. Har trivedes med arbejdet på trods af, at der i perioder har været travlt.
Da [klageren] vender tilbage fra første barselsperiode i 2011, har firmaet imidlertid fået en ny chef, som ikke udviser speciel meget forståelse for [klagerens] nye situation for nybagt moder. Da [klageren] vender tilbage fra barsel nr. 2 i 2013, forværres dette forhold til chefen yderligere, og [klageren] får alt sværere ved at overkomme arbejdsmængderne og er nødt til at tage arbejdet med hjem og lave det om aftenen og i weekenderne. Oplever ingen forståelse fra sin chef vedr. disse problemer.
Udvikler tiltagende psykiske belastningssymptomer med grådlabilitet, søvnforstyrrelser, irritabilitet og hukommelses- og koncentrationsbesvær samt nedsat energi. Har imidlertid ikke på noget tidspunkt udviklet klinisk depression.
Bryder sammen i starten af september 2013 og bliver sygemeldt.

[Klageren] har haft 2 psykologsamtaleforløb og har gradvis fået det bedre i forhold til samtlige symptomer men er fortsat præget af visse restsymptomer. Er startet i et praktikforløb i en økonomiafdeling og er nu oppe på 30 timer ugentligt. Har ikke overskud til særlig meget andet end arbejdet, hvilket [klageren] oplever frustrerende.
Ved samtalen i dag er [klageren] præget af grådlabilitet, men der er ikke tegn på alvorligere psykopatologi. Samlet set finder undertegnede, at [klageren] opfylder diagnosekriterierne for en psykisk belastningsreaktion med depressionssymptomer, som er i bedring. Prognosen finder undertegnede god på lidt længere sigt, såfremt [klageren] ikke udsættes for psykisk overbelastning igen.
Undertegnede finder det ikke tilrådeligt, at [klageren] vender tilbage til sit tidligere arbejde som revisor, da det med overordentlig stor sandsynlighed vil resultere i opblussen i belastningssymptomerne. Der vil givetvis være behov for et fortsat gradvist og hensyntagende forløb med tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Bør undgå stressende arbejdsbetingelser med ledelsesfunktioner, lange arbejdsdage og tidspres.
Undertegnede finder ikke behov for yderligere udredning eller behandling. Undertegnede finder, at [klageren] har modtaget relevant og optimal behandling i form af psykologsamtaler.
Undertegnede finder ikke, at tilstanden er stationær, da der fortsat er tale om en gradvis bedring i tilstanden.

Diagnose:
Depressiv reaktion, længerevarende F43.21."

Af klagerens dækningsoversigt fremgår bl.a.:

"Sådan er du dækket ved Tab af Erhvervsevne
Pr. 1. juli 2012

Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. januar 2051 (67 år)
- Udbetaler SEB-grperhvudygtig efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. januar 2051. Renten udgør 70,00 % af den oplyste gage
- Giver SEB-grperhvudygtig og SEB Link fuld præmiefritagelse efter 3 måneder.

…
Særlige bestemmelser - for de enkelte produkter
SEB Link - Præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne
SEB Link - Uanset § 22 stk. 1 1. afsnit og § 23 i "Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer tilknyttet investeringsfonde i SEB Link" gælder det, at erhvervsevnetabet bedømmes i forhold til forsikringstagerens helbredsmæssige muligheder for at arbejde indenfor revisorerhvervet. § 22 stk. 1 1. afsnit og § 23 stk. 1 og 3 finder anvendelse under hensyntagen hertil, mens § 23 stk. 2 bortfalder.
…"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne**
Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Der er i samme omfang ret til præmiefritagelse for præmie til dækning ved tab af erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til ved arbejde at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige revisorer med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse indenfor deres fagområde.
…
Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2, jf. stk. 2 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2, jf. 2 og 3, er der ikke ret til erstatning.
…
Udbetaling får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i det antal måneder, der er anført i dækningsbeviset. Udbetalingen sker månedligt forud.
…
§ 6 Præmiefritagelse for præmie til dødsfaldsdækningen
Så længe og i samme omfang som betingelserne i § 5 - om ret til udbetaling af en (eventuel) til gruppeaftalen tilknyttet dækning ved tab af erhvervsevne - er opfyldt, opretholdes forsikringsdækningen uden præmiebetaling."

Af forsikringsbetingelserne for SEB-Link fremgår bl.a.:

§ 22. Præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne
Forsikringen giver ret til præmiefritagelse, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at det skyldes forsæt.
...
Forsikringen giver ret til fuld præmiefritagelse som følge af helbredsforringelse, hvis erhvervsevnen nedsættes med 1/2 eller mere af den fulde erhvervsevne.
…
§ 23. Definition på tab af erhvervsevne
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
…
Stk. 3. Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 1/2 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 1/2, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 1/2, er der ikke ret til erstatning.
…"

Nævnet udtaler:

Klageren blev i efteråret 2013 sygemeldt og afskediget fra sin stilling som revisor på grund af stress. Hun påbegyndte i januar 2015 et praktikforløb i en økonomiafdeling, og det er oplyst, at hun arbejder 30 timer ugentligt. Selskabet har ydet dækning fra den 2/12 2013 til 1/10 2015.

Klagerens praktiserende læge vurderede i statusattest dateret 13/11 2013, at klageren som følge af stress og depression var fuldt uarbejdsdygtig i ethvert erhverv, men at den udløsende årsag var elimineret, at der forventedes bedring over måneder, og at prognosen var god.

I journal fra arbejdsmedicinsk ambulatorium vurderede en psykolog den 12/3 2014, at der var tale om en belastningsreaktion, der var opstået i forbindelse med, at klageren følte sig belastet på arbejdet, at der ikke var konkurrerende, forudbestående forhold til tilstanden, og at det aktuelt var vanskeligt at udtale sig om prognosen. Den 26/2 2014 beskrev samme psykolog det aktuelle funktionsniveau som "værende i remission", men noterede, at der resterede symptomer som træthed, lettere opfarenhed, hurtig udmattelse, uro i kroppen, koncentrationsbesvær og hukommelsessvigt.

I kommunalt lægenotat dateret 3/6 2014 vurderedes det, at der var mulighed for snarlig reetablering på arbejdsmarkedet med psykiske skånehensyn i kortere opstartsfase, men at der ikke var behov for varige skånehensyn.

I den af selskabet indhentede psykiatriske speciallægeerklæring af 7/8 2015 vurderedes det blandt andet, at klageren opfylder diagnosekriterierne for en psykisk belastningsreaktion med depressionssymptomer, som er i bedring. Prognosen er ifølge speciallægen god på lidt længere sigt, såfremt klageren ikke udsættes for psykisk overbelastning igen. Han fandt det ikke tilrådeligt, at klageren vender tilbage til sit tidligere arbejde som revisor, da det med overordentlig stor sandsynlighed vil resultere i opblussen af belastningssymptomerne.

Speciallægen fremhævede desuden, at der givetvis vil være behov for et fortsat gradvist og hensyntagende forløb med tilbagevenden til arbejdsmarkedet, idet klageren bør undgå stressende arbejdsbetingelser med ledelsesfunktioner, lange arbejdsdage og tidspres. Speciallægen konkluderede endvidere, at klageren har modtaget relevant og optimal behandling i form af psykologsamtaler, og at tilstanden ikke er stationær, da der fortsat er tale om en gradvis bedring i tilstanden.

Et mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet det efter en samlet vurdering ikke bevist, at klagerens erhvervsevne som revisor er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/10 2015. Mindretallet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning for faginvaliditet.

Mindretallet har herved blandt andet lagt vægt på, at det ud fra sagens lægelige oplysninger kan udledes, at klagerens belastningstilstand skyldes de konkrete arbejdsforhold på hendes gamle arbejdsplads – herunder stor arbejdsmængde, hyppige deadlines og begrænset opbakning fra ledelsen – og ikke revisoropgaver i al almindelighed. Mindretallet har endvidere lagt vægt på, at klageren siden sin sygemelding i efteråret 2013 har oplevet en gradvis fremgang, og at hun er i stand til at arbejde 30 timer ugentligt i en økonomiafdeling.

Et flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet det efter en samlet vurdering bevist, at klagerens erhvervsevne som revisor fortsat er nedsat med mindst halvdelen også efter den 1/10 2015. Selskabet har derfor været uberettiget til at standse dækningen for faginvaliditet efter denne dato.

Flertallet har i sin afgørelse blandt andet lagt vægt på, at det i den psykiatriske speciallægeerklæring af 7/8 2015 udtales, at det ikke er tilrådeligt, at klageren vender tilbage til sit tidligere arbejde som revisor, da det med overordentlig stor sandsynlighed vil resultere i opblussen af belastningssymptomerne. Endvidere er det flertallets opfattelse, at de skånehensyn klageren for tiden bør iagttage ikke ses at være forenelige med arbejdet som revisor.

Det forhold, at klageren siden sin sygemelding i efteråret 2013 har oplevet en gradvis fremgang, og at hun nu er i stand til at arbejde 30 timer ugentligt i en økonomiafdeling, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

12. 88915

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, SEB Pension, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at standse klagerens ydelser pr. 1/10 2015. Selskabet skal genoptage sagen og skal yde klageren forsikringsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Allerede forfaldne ydelser skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings