Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88917:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Kongeriget Danmarks Hesteforsikring G/S
Valkendorfsgade 30, 1. sal
Postboks 105
1004 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft hesteforsikring i Kongeriget Danmarks Hesteforsikring G/S. Hun klager over selskabets afslag på at udbetale forsikringssummen efter aflivning af hesten.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at aflivning af hesten er sket i henhold til dyreværnslovens § 20.

I uddrag af den forsikrede hests dyrlægejournal er det bl.a. anført:

"**05-08-14 Kontrol**
… **Klinisk undersøgelse**

Hesten er ok ved mønstring, bøjeprøve og på hård volte.

Ved longering på blød bund er den 2 grader halt VF h volte

02-07-14 PRP behandling
30-06-14 Kontrol

… **Klinisk undersøgelse**

Hesten er 2 grader halt ved longering på blød bund VF h volte.

Scan: ca 20 % bedring i gaffelbånd,
Beh med prp 2 dage senere

11-06-14 Halthed V.F.

… **Klinisk undersøgelse**
Mønstring og bøjeprøve: i.a.b. Longering på hård volte: i.a.b,, men på blød bund er den 2 grader halt

VF h volte.
Hovled, lav led: neg Subcarpal: pos ++, hesten er stadigt let fremføringshalt
Scan: gaffelbåndsskade. + inflammation i skulderled.

Beh omkring gaffelbånd + i skulderled."

Klagerens dyrlæge har i udtalelse af 6/5 2015 til selskabet bl.a. oplyst:

"Ovenstående hest blev i maj 2014 to grader halt VF. Den var positiv på en subcarpal blokade men stadig fremføringshalt. Ved scanning erkendtes gaffelbåndsskade samt inflammation i skulderled. Efter en måneds boksro var haltheden uændret og der blev behandlet med PRP i skulder og gaffelbånd. Ved kontrol i august er haltheden uændret.

Undertegnede dyrlæge har foretaget halthedsundersøgelse i september. Hesten er ved undersøgelsen fremføringshalt VF i skridt og trav. Hoven slæber mod underlaget og i trav snubler hesten gentagne gange. Der behandles med hylartil og kenalog i skulderleddet og ordineres boksro med skridt for hånd i tre uger. Ved kontrol i oktober er haltheden uændret og det konkluderes at hesten ikke skal genoptrænes, da der ikke har været nogen bedring siden maj 2014.

Hesten undersøges igen ved longering og mønstring i januar 2015, hvor den er rengående i skridt, men stadig fremføringshalt VF i trav.

Ved undersøgelse d.01.04.2015 er hesten igen fremføringshalt VF i skridt og trav og hoven slæber mod underlaget. Ejer synes ikke hesten trives og den bevæger sig kun nødigt, når den er på fold.

Hesten har en kronisk skade i skulderled eller omgivende strukturer, der er halthedsvoldende i en sådan grad, at det anbefales at hesten aflives."

Selskabet har i brev af 26/5 2015 til klageren bl.a. anført:

"Vi har den 07.05.15 modtaget en attest vedr. din hest …, dyrlæge …

Da [hesten] kun er livsforsikret må vi afvise sagen, da udbetaling af skadeserstatning på en livsforsikret hest kun kan iværksættes ved hestens død eller ved aflivning i henhold til Lov for værn om dyr.
Af attestens indhold oplyser dyrlæge … at hesten har været halt i over et år og at hun anbefaler hesten aflivet, men der er intet i attestens indhold der opfylder kravene for nødaflivning.

Vi må derfor afvise skadessagen og henviser i øvrigt til forsikringsbetingelserne."

Af klageskemaet af 5/1 2016 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Vi har ved selskabet Kongeriget Danmarks Hesteforsikring g/s tegnet en fuld livsforsikring til dækning af vores hest, … Den pågældende forsikring trådte i kraft 20. november 2007, jf. bilag 1. For denne forsikring gælder de i bilag 1 og 2 vedlagte forsikringsbetingelser nr. 01-01-2008. Det skal tilføjes, at vi inden endeligt valg og tegning af den pågældende forsikring, havde en mundtlig korrespondance med en forsikringsmægler fra selskabet, der anbefalede os kun at tegne en livsforsikring.
>
> Klagen skyldes, at forsikringsselskabet tidligere har nægtet udbetaling af forsikringsdækning i forbindelse med aflivning af vores hest. Vi har efterfølgende forsøgt at finde en løsning med forsikringsselskabet, dog uden held.
>
> Forløbet forudgående for [hestens] aflivning startede i starten af sommeren 2014. Vi skulle til et stævne på …, så [hesten] var egentlig i rigtig god form og fejlede intet ud fra vores overbevisning. Da vi kom til … begyndte [hesten] pludselig at opføre sig underligt. Han stejlede uhensigtsmæssigt, hvorfor vi trak ham fra stævnet resten af weekenden.
> Vi valgte tillige at få ham tjekket af en dyrlæge. Dyrlægen ville se os mønstre [hesten] på hårdt underlag. Dernæst lavede han bøjeprøver på alle 4 ben, men der kunne ikke konstateres nogen halthed. Efterfølgende longerede vi ham på blødt underlag indendørs. Ved højre vej rundt i longen, kunne dyrlægen konstatere, at han var en anelse halt.
>
> Efter dyrlægens anbefaling kørte vi derfor [hesten] på … Hestehospital på …, hvor han skulle undersøges grundigt over de næste par dage.
> Dyrlægen foretog nogle scanninger og fandt en gaffelbåndsskade i venstre forben og inflammation i skulderleddet i venstre side. [Hesten] blev behandlet for dette straks efter. Efter besked fra dyrlægen, holdte vi ham i ro de efterfølgende 14 dage, hvorefter dyrlægen kom tilbage for at kontrollere ham.
>
> Efter de 14 dage kunne der kun tydes en mindre forbedring. Vi blev derfor anbefalet en PRP-behandling. Efter behandlingen fik [hesten] yderligere 4 ugers ro, efter dyrlægens instrukser.
>
> Efterfølgende kunne dyrlægen ved en scanning konstatere forbedring. Gaffelbåndet så ud til at være helet en anelse. [Hesten] var dog stadig halt ved mønstring på blødt underlag. Forløbet kan også ses i vedhæftede bilag 3 (journal fra … Hestehospital). Med håb om råd der kunne kurere [hesten] fuldstændigt, kontaktede vi en ny dyrlæge, …, som også tidligere har været vores dyrlæge.
>
> Ved undersøgelse af [hesten] kunne også hun konstatere, at han var fremføringshalt, hvilket skyldtes hans skulder. Vi informerede hende om det forudgående behandlingsforløb, og hun anbefalede endnu en behandling for inflammation i skulderen. [Hesten] fik, som anbefalet, igen ro til at komme sig efterfølgende. Ved den opfølgende kontrol konstaterede … ingen forbedring. Hun anbefalede derfor at [hesten] skulle have lov til bare at være hest, gå på fold og hygge sig. Vi sendte ham derfor hjem på rekreation i et par måneder.
>
> Ved kontrol efter flere måneder rekreation var der fortsat ingen bedring. Tværtimod var han begyndt at udvise tydelige tegn på smerter, selvom han udelukkende fik lov at gå på fold. Han blev desuden mere og mere aggressiv overfor sine omgivelser, og begyndte at bide ud efter mennesker. … gjorde det klart for os, at hun ikke så andre muligheder for behandling, og at det desuden ville være i strid med dyreværnsloven, at holde ham i live, grundet de klare tegn på smerte. … gjorde det derfor klart for os, at vi burde aflive ham. …

udarbejde og sendte derfor en attest til forsikringsselskabet den 7. maj 2015, der angav at hesten anbefaledes aflivet, idet alt andet ville være i strid med dyreværnslovens regler. Vi har desværre ikke en kopi af attesten. … har desværre heller ikke den pågældende attest, men Kongeriget Danmarks Hesteforsikring g/s må formodes fortsat at ligge inde med et eksemplar.
Som absolut sidste udvej blev [hesten] derfor, efter et behandlingsforløb på næsten et helt år, igennem hvilket han kun havde fået det langt værre, aflivet af …, da andet havde været i strid med dyreværnsloven.

Selskabet afgjorde skadessagen på baggrund af den indsendte attest og fremsendte den 26. maj 2015 sin afgørelse i sagen, jf. bilag 4. Heraf fremgår meget kortfattet, at selskabet ikke mener at ovenstående tilfælde opfylder betingelserne for aflivning i dyreværnsloven. Efter modtagelse af afgøresen, ringede vi til … ved Kongeriget Danmarks Hesteforsikring g/s med håb om yderligere forklaring. Vi gav udtryk for vores forargelse over afgørelsen, idet vi blot havde fulgt …s råd, og naturligvis ikke ville holde en hest i live som led i så høj grad, at det var i strid med lovgivningen ikke at aflive den. Forsikringsselskabet gjorde gældende, at eftersom vi havde forsøgt at behandle hesten i næsten et helt år, og ikke have aflivet den med det samme, kunne de ikke udbetale erstatning.

Forsikringens udtalelse synes ikke at stemme overens med gældende lovgivning. [Hestens] tilstand har, som ses ovenfor, ikke fra starten af været så slem, at det ville være i strid med dyreværnsloven at holde ham i live. Særligt fordi der dengang var mulighed for at helbrede ham gennem diverse behandlinger og pauser. At aflive sin hest er naturligvis det sidste man ønsker som hesteejer. Man ønsker det bedste for sin hest og følger derfor blindt sin dyrlæges råd og forsøger helbredelse så længe dyrlægen finder det forsvarligt, og ikke mindst lovligt iht. dyreværnsloven. Vi var derfor dybt forundrede over selskabets afslag på forsikringsdækning og ikke mindst deres juridisk utilstrækkelige begrundelse herfor. Vi håbede naturligvis gennem hele forløbet på, at [hesten] ville blive rask, og så hele tiden kun aflivning som en absolut nødløsning. Vores telefoniske henvendelse til forsikringsselskabet førte dog ikke til andet resultat.

Efter at have sundet os oven på tabet af vores kære [hesten] og forsikringsselskabets måde at tackle sagen på, besluttede vi os for at forsøge at klage over afgørelsen skriftligt.

Vi henvendte os derfor endnu en gang til selskabet. Dette skete pr. mail den 20. november 2015, jf. bilag 4 for at finde en løsning og opnå udbetaling af den erstatning vi mener, vi er berettigede til. Efter 3 uger havde vi stadig intet hørt fra forsikringsselskabet. Vi havde kun modtaget en autogenereret mail, med svar om, at de ville se på sagen, når de fik tid. Vi valgte derfor den 14. december 2015 at rykke selskabet for svar. Vi har fortsat intet hørt fra selskabet.

Vi håber derfor, at I vil tage stilling til om vi er berettiget til udbetaling af erstatning for aflivningen af vores kære [hesten].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Kongeriget Danmarks Hesteforsikring g/s skal opfylde deres pligt til at yde forsikringsdækning jf. vedhæftede police nr. …, da aflivning af [hesten] lever op til de i forsikringsbetingelserne angivne krav jf. pkt. 7.b."

Selskabet har i brev af 28/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores fælles kunde, [klageren], indtegnede sin hest, [hesten], …, med en fuld livsforsikring og med en forsikringssum på 50.000 kr med ikrafttræden pr. 20.11.2007. Dvs. der hverken er tegnet uanvendelighedsdækning ej heller sygeforsikring (se bilag 1 og bilag 2).
>
> Årsagen til kundens klage er, at hun er uenig i KDH's afgørelse om, at hesten ikke kan erstattes på 'fuld livsforsikring'. Vores afgørelse er truffet i overensstemmelse med de både nu og dengang gældende forsikringsbetingelser på baggrund af modtaget attest fra dyrlæge …, som vi modtog 7.5.2015 (bilag 3). KDH's svar herpå med en erstatningsafvisning fremgår af bilag 4.
>
> Den orientering vi har om hestens skadesforløb fremgår af systemudskriften fra vores sagsbehandlingssystem, bilag 5. Her fremgår det, at det første vi modtager om hestens skadesforløb sker ved modtagelsen af skadesanmeldelsen 07.05.2015. Af vores forsikringsbetingelser fremgår af både de der gjaldt ved tegning af forsikringen og de kunden refererer til (hhv. bilag 6 og bilag 7), at et forsikret dyr skal under dyrlægebehandling straks det viser tegn på behov, dette i maj 2014/sommeren 2014 og frem (afsnit I, pkt. 7.a). Dette lader det til, at kunden har efterlevet, dog har vi aldrig modtaget det af kunden refererede bilag 3 (journal fra … Hestehospital). Af det efterfølgende punkt i forsikringsbetingelserne (afsnit I, pkt. 7.b) fremgår det, at det påhviler kunden at gøre selskabet opmærksom på skaden/lidelsen umiddelbart efter. Vi har ikke modtaget nogen orientering. Dette punkt har specielt relevans, såfremt kunden udover 'Fuld Livsforsikring' har tegnet en 'Uanvendelighedsforsikring', da en vurdering af, om en hest er uanvendelig til ridebrug eller ej, er en langt mere kompliceret forsikringsvurdering. Dog vil vi gerne orienteres om dette uanset om vi dækker eller ej, også idet vores dyrlæger stiller sig til rådighed ved sparring med behandlende dyrlæge om råd og forslag til behandlingsmuligheder, også selvom kunden ikke har tegnet en sygeforsikring eller en uanvendelighedsforsikring.
> Mht. til fuld livsforsikring, som er kundens forsikring jf. vores forsikringsbetingelser Afsnit II, pkt. 2, Afdeling F (fuld livsforsikring). Er hesten efter et behandlingsforløb ikke egnet til ridebrug og efterhånden bliver dårligere og dårligere, så ville en 'Uanvendelighedsdækning' have dækket dette forhold, jf. vores forsikringsbetingelser Afsnit II, pkt. 2, Afdeling AB (livs- og uanvendelighedsforsikring). Skal hesten dækkes i henhold til 'Fuld Livsdækning', skal hesten være fundet død, være stjålet eller være aflivet iflg. Lov om Værn for Dyr §20,
> …
> På baggrund af dette, kan vi ikke erstatte omhandlende hest i henhold til den forsikringstype, Fuld Livsforsikring, som kunden tegnede på sin hest 20.11.2007."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**7. Fremgangsmåde ved sygdom, død og erstatning**
>
> a. Såfremt et forsikret dyr kommer til skade, bliver sygt eller viser tegn på sløjhed eller afmagring, skal forsikringstageren **straks** sørge for, at dyret kommer under dyrlægebehandling, følge dyrlægens anvisninger og holde dyret under dyrlægebehandling i hele sygdomsperioden.
>
> b. Skaden skal anmeldes til selskabet uden ugrundet ophold Anmeldelsen sker ved fremsendelse af en dyrlægeattest. Forudsat dyrlægeattesten efter selskabets vurdering kan danne grundlag for forsikringsmæssig behandling af erstatning efter forsikringsbetingelserne, er modtagelsesdatoen for attesten lig med anlægsdato for skadessagen. Det påhviler forsikringstageren for egen regning at fremskaffe de dyrlæ-

geerklæringer og andre oplysninger, som selskabet skønner nødvendige, herunder evt. obduktionsattest for døde eller aflivede dyr Selskabet kan kræve second opinion undersøgelse/udredning, når dette skønnes nødvendigt. Ved aflivning skal selskabets tilladelse indhentes, før aflivning sker, medmindre en dyrlæge attesterer, at udsættelse af aflivningen vilje være i strid med Lov om Værn for Dyr § 20. Såfremt selskabet giver tilladelse til aflivning, skal denne ske **inden 14 dage** efter tilladelsen er givet, hvis ikke andet aftales parterne imellem. Ved tyveri eller bortkomst skal forsikringstager uden ugrundet ophold anmelde forholdet til politiet og selskabet.

…

2. Heste kan forsikres mod følgende skader:

…

Afdeling F (fuld livsforsikring)

Tyveri

Hestens død, herunder transportulykke og brand, der ikke er dækket af anden forsikring.

Hestens aflivning iflg. Lov om Værn for Dyr §20."

Nævnet udtaler:

Klagerens dyrlæge anbefalede i udtalelse af 6/5 2015, at den forsikrede hest blev aflivet, idet hesten havde en kronisk skade i skulderleddet eller den omgivende struktur, hvilket var halthedsvoldende. Det fremgår af udtalelsen, at klagerens opfattelse af hesten var, at den ikke trivedes og kun nødigt bevægede sig, når den var på fold.

I forsikringsbetingelserne er det anført, at forsikringen dækker "Hestens død …" og "Hestens aflivning i iflg. Lov om Værn for Dyr §20". Videre er det angivet i fællesbetingelsernes punkt 7, at selskabets tilladelse skal indhentes inden aflivning, medmindre en dyrlæge attesterer, at udsættelse af aflivning vil være i strid med dyreværnslovens § 20.

I dyreværnslovens § 20, stk. 2, er det bl.a. noteret, at "En dyrlæge, der tilser et tilskadekommet eller sygt dyr, skal opfordre den ansvarlige til at lade dyret aflive, hvis det ikke kan helbredes og det vil medføre unødig lidelse at lade det leve".

Selskabet afviste den 26/5 2015, at en aflivning af hesten var omfattet af dyreværnslovens § 20.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hestens aflivning var påbudt i henhold til dyreværnsloven. Nævnet

har bl.a. lagt vægt på, at det af dyrlægeattesten ikke fremgår, at hestens tilstand var af en karakter, der begrundede aflivning i henhold til dyreværnslovens § 20.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand