Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88919:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afslag på at udbetale erstatning for den forsikrede bil, som blev stjålet den 3/10 2015 efter kl. 21.30 og fundet udbrændt den følgende nat.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskemaet af 12/1 2016 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min bil blev stjålet på adressen
> Blev fundet på en rasteplads og var brændt af. Fundet af …[redningsselskab].
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At få erstatning.
> …
> Har selvfølgelig gjort alt hvad jeg er blevet bedt om.
> Samtykke erklæringer.
> 1.
> 2.
> 3.
> Bilen forsøgt solgt men ham der købte, kunne ikke betalt, derfor 2 reg.tests."

Selskabet har i brev af 9/2 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Alka Forsikring modtog den 5. oktober 2015 telefonisk anmeldelse fra klager om, at hans bil var blevet fundet totalt udbrændt på en rasteplads.
>
> Sagen blev overgivet til taksator og skadekonsulent.
>
> Skadekonsulenten kontaktede samme dag klager telefonisk og klager forklarede, at han havde parkeret bilen i indkørslen den 3. oktober 2015 kl. 21.30 og kl. ca. 2.30 modtog han et opkald fra politiet, som havde fundet bilen udbrændt. Klager oplyste, at bilen tidligere havde været solgt, men var tilbageleveret af køber, da køber ikke kunne betale.
>
> Skadekonsulenten kontaktede … Politi for oplysninger om bilen og undersøgte herefter dels køretøjet, som stod hos … [redningsselskab] og dels findestedet, hvor bilen var brændt.
>
> Ved undersøgelsen blev køretøjets ratstamme og dørlåse sikret samt diverse stumper af tændingslåsen. Der kunne ikke konstateres nogen skader på ratstammens udfræsninger = ingen skader på ratlåsen og det kunne således konstateres at der ikke var voldeligt opbrud af bilens ratlås.
>
> Klager afleverede begge nøgler til bilen til taksator.
>
> Skadekonsulenten kontaktede herefter køber af bilen. Hun oplyste, at hendes kæreste og klager kendte hinanden ... De havde aftalt, at hendes kæreste skulle købe klagers bil til hende. Ingen af dem havde dog set bilen forud for handlen. Bilen skulle koste 12.000 kr. Køber hentede bilen hos klagers kæreste medio august 2015. Køber opdagede imidlertid straks efter, at bilen var i meget dårlig stand. Den larmede meget når den skulle sættes i/og skiftes gear, ligesom den brugte meget olie mellem 1 og 1,5 liter pr. 600 km. Efter at havde kørt i bilen i ca. 4 uger afleverede køber bilen tilbage til klager den 18. september 2015.
>
> Taksator har modtaget udfyldt tyverierklæring fra klager, hvoraf det fremgår, at der ikke var nogen form for fejl eller mangler på bilen, som angiveligt var klargjort til syn.
>
> Ved skadekonsulentens samtale med kæresten til køber af bilen oplyste denne samstemmende med køber, at køber kort tid efter overtagelsen havde opdaget fejl på gearkasse og olieforbrug, trods det at klager havde oplyst, at bilen var fejlfri. Klager havde ikke oplyst noget om, at bilen var klargjort til syn eller at der var foretaget andre reparationer på bilen - ej heller, at den skulle være monteret med nye dæk. Derimod havde klager oplyst, at han ikke havde råd til at gøre bilen synsklar.
>
> Alka Forsikring afviste - på baggrund af de foreliggende oplysninger - dels telefonisk dels ved brev af 9. november 2015 - at udbetale erstatning for bilen, idet det ikke fandtes godtgjort, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> Klager rettede den 1. december 2015 telefonisk henvendelse til skadekonsulenten og klagede over afgørelsen. Der fremkom imidlertid ikke nye oplysninger i den timelange telefonsamtale. Eneste supplerende oplysning fra klager var, at han nu var villig til at oplyse navnet på den mekaniker, der havde gjort bilen synsklar. Skadekonsulenten bad klager om at fremsende oplysningerne, hvorefter skadekonsulenten ville se på sagen igen.

Der er i den forløbne tid dog ingen nye oplysninger modtaget og sagen blev derfor afsluttet.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 25. september 2015 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil - … i Alka Forsikring. Der var tale om en fastprisforsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-05.

Forsikringen dækker med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 6.3.1. tab af køretøjet ved tyveri (dog ikke såfremt skaden er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. afsnit 6.4.2.).

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet.

Køretøjet blev angiveligt stjålet fra klagers bopæl på et tidspunkt mellem 3. oktober 2015 kl. 21.30 og den 4. oktober 2015 kl. 2.30, hvor klager fik oplyst af politiet at bilen var fundet udbrændt. Gerningstidsrummet må derfor være meget kort, idet bilen således både er stjålet, er kørt bort og total udbrændt inden for dette tidsrum.

Klager havde begge nøgler til køretøjet, der som oplyst var aflåst. Der var imidlertid ingen spor efter opbrud af bilens ratlås. Øvrige spor kunne ikke udfindes, da bilen var totalt udbrændt.

Bilen var forsynet med fabriksmonteret startspærre og ville som udgangspunkt alene kunne køres med rette nøgle. Det er dog muligt at omgå en startspærre (især i de noget ældre biler), det kræver imidlertid både den rette viden, det rette værktøj og god tid.

Vi finder det ikke særlig sandsynligt, at en tyv skulle tage den risiko at stjæle et køretøj af den pågældende art - en 13 år gammel …[bil] - i et boligområde, herunder bruge den nødvendige tid på at omgå startspærren for derefter blot at køre bilen 19 kilometer væk og brænde den af.

Sandsynligheden for det nævnte scenarie sammenholdt med det faktum, at klager forgæves forsøgte at sælge bilen kort tid før den blev stjålet samt klagers oplysninger om, at bilen var fejlfri, trods det at køber returnerede bilen grundet motor og gearfejl kun godt 14 dage før den blev stjålet, samt den manglede dokumentation/sandsynliggørelse af, at bilen var repareret medfører, at Alka Forsikring fortsat ikke finder, at klager har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabet er endvidere af den opfattelse, at det faktum at forsikringen er tegnet blot 8 dage før bilen stjæles og totalskades må føre til en skærpelse af kravet til klagers bevisbyrde."

Klageren har i mail af 16/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "… vedrørende … som var ham der skulle betale bilen …, men han er fuld af løgn, … [og] …, som var formand … ved hvordan han var ell. er … … og i er velkommen til at ringe til … som er min mekaniker, og høre hvor meget han lavede ved bilen så den var klar til syn …"

Selskabet har i mail af 30/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klagers bemærkninger om … [køberen af bilen] er i den konkrete situation ikke relevant for selskabets vurdering af sagen.
>
> For så vidt angår klagers henvisning til, at selskabet er velkommen til at kontakte klagers mekaniker telefonisk, må vi meddele, at det ikke er selskabets opgave, at dokumentere at bilen var gjort synsklar, men derimod klager, der med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 22 må dokumentere/sandsynliggøre rigtigheden af det krav han rejser.
>
> Det forhold om - bilen var synsklar eller ej/om de fejl der angiveligt var på gearkasse og motor var udbedret før afbrændingen af bilen - er imidlertid ikke den eneste omstændighed, som selskabet har grundet sin afvisning på og vi må - med henvisning til de i vores brev til Ankenævnet af 9. februar 2016 nævnte grunde - i det hele fastholde den trufne afgørelse."

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag – herunder billeder af den brændte bil.

I udskrift af selskabets telefonlog er det bl.a. noteret:

> "…
> hr ft ringer ind.
> bil fundet af politiet totalt udbrændt.
> hr ft forklarer at han havde haft forsøgt at sælge bilen, men køber ville ikke betale så ft fik bilen retur. nu havde han gjort bilen klar til syn og nu var den så blevet stjålet."

I tyverierklæring af 8/10 2015 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"

4. **Km.**	Kørte km ved køb	165000	Km tæller ved tyveri:	187000
5. **Motor/ gearkasse**	Fejl - hvilke	"/c		
6. **Karosseriet**	Fejl - hvilke	"/c		
7. **Lakering**	Fejl – hvilke	Lidt løst rust	Lak type & farve	

…

12. **Var det stjålne i øvrigt behæftet med nogen former for fejl eller mangler (hvilke?)**

Nej

5. 88919

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**6.3 Kaskoforsikringen dækker**
> 6.3.1 Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 6.4, dækkes enhver skade på det forsikrede samt tab af dette ved tyveri."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/10 2015 til selskabet, at hans bil var blevet stjålet den 3/10 2015 og senere om natten fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde erstatning for bilen med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at det ikke er særlig sandsynligt, at en tyv skulle tage den risiko at stjæle en 13 år gammel bil i et boligområde - herunder bruge tid på at omgå startspærren - for derefter blot at køre bilen 19 kilometer væk og brænde den af. Selskabet har endvidere oplyst, at bilen havde monteret startspærre, at klageren var i besiddelse af begge nøgler, og at der ved undersøgelse af den brændte bil ikke blev konstateret tegn på voldeligt opbrud. Ifølge selskabet havde klageren kort forinden solgt bilen for 12.000 kr. men fået den retur på grund af fejl ved gearkasse og olieforbrug.

Nævnet bemærker, at det er klageren der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, det vil sige, at bilen er blevet stjålet og derefter afbrændt.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagens oplysninger ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning for bilen som sket.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på oplysningerne om, at bilen havde monteret startspærre, at klageren var i besiddelse af begge nøgler, og at der ikke er konstateret tegn på opbrud.

6. 88919

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels