Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 88920:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende et anmeldt tyveri af møbler og musikudstyr.

Selskabet har opgjort erstatningen til i alt 29.134 kr. Selskabet har fastsat erstatningen for møbler ud fra pris på replicamøbler med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er stjålet ægte designmøbler. Selskabet har afvist at yde dækning for B&O anlæg med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun havde haft et B&O anlæg. Selskabet har vedr. B&O højtalere anført, at selskabet allerede har opfyldt sin erstatningspligt inklusiv højtalerne med det allerede udbetalte beløb, idet erstatningen for møblerne blev fastsat for højt og uden hensyn til skader på møblerne.

Klageren er enearving til et familiemedlem, der afgik ved døden den 16/12 2012. Hun anmeldte den 12/2 2013, at en række møbler og lamper, som hun netop havde arvet, var blevet stjålet i perioden 21-27/12 2012 fra afdødes lejlighed, hvor genstandene stadig havde befundet sig. Hun har ved en mail til selskabet senere samme dag den 12/2 2013 anført, at der yderligere blev stjålet et B&O anlæg og to højtalere samt to læderstole. Klagerens samlede erstatningskrav er på godt 300.000 kr.

Klageren har i klageskemaet modtaget af nævnet den 7/1 2016 henvist til sin mail af 18/12 2015 til selskabet, hvoraf det fremgår:

> "Tyveri uden for bolig er korrekt der er et maksimum på 50.000 kr. og dette er pr. genstand, altså ikke den samlede dækning.
>
> Jeg har fremskaffet billededokumentation på designermøblerne, idet der har været brand og kvitteringerne ikke kunne fremskaffes. Så jo der foreligger dokumentation.
>
> Vedr. B&O anlæg havde jeg en begrænsning på maks 5 vedhæftede filer samt tekst, hvorfor jeg ringede ind til TRYG og blev bedt om at fremsende det på mail, hvilket også blev gjort samme dag. Jeg har hele tiden oplyst [taksator], hvorfor navnet var min ... navn på regningen.
>
> Der må gælde særlige regler mht. design og afskrivning, idet et B&O anlæg ikke falder 80% i værdi. Jeg får forsikringsnævnet sat på denne sag."

Selskabet har i brev af 8/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om tyveri af nogle møbler, som vores kunde havde stående hjemme i den lejlighed, som hendes … boede i sammen med sin kæreste.
>
> Vores kunde fik i begyndelsen af december 2012 fremsendt et tilbud på en indboforsikring. Dette tilbud accepterede kunden ikke rettidigt. Først i midten af januar 2013 vendte kunden tilbage med accept af tilbud på forsikringen. Forsikringen blev herefter udstedt med ikrafttræden den 1.2.2013.
>
> Kunden vendte herefter tilbage og kom af uforklarlige årsager igennem med at få indboforsikringen indtegnet med tilbagevirkende kraft fra den 18.12.2012, som var den dato det oprindelige tilbud skulle være sat i kraft. Kunden har siden december 2013 ikke været forsikret her i selskabet.
> …
> Af policen fremgår, at vores kunde selv boede i en lejlighed på 49 m2.
>
> Kundens … havde siddet i fængsel i omkring 3 år, og efter … var kommet ud, havde … boet sammen med anmelderen af tyveriet i omkring 3 måneder. Kundens … satte den 16.12.2013 [2012] ild til køkkenet i den lejlighed … boede i, hvorefter … begik selvmord. Kunden var enearving til ....
>
> Efter branden blev møblerne stjålet fra den lejlighed, som … boede i sammen med anmelder af tyveriet, og sagen drejer sig om erstatningsopgørelsen efter dette tyveri. Tyveriet skete i perioden 21.12 - 27.12 2013 [2012].
>
> Kunden klager til Ankenævnet vedr. følgende spørgsmål:
> 1. max. sum uden for bolig
> 2. erstatning for designermøbler
> 3. erstatning for B&O udstyr
>
> Først den 12. februar 2013 modtog vi en anmeldelse fra vores kunde om tyveri af hendes designermøbler fra hendes … kærestes lejlighed sket 2 måneder tidligere, mellem jul og

nytår 2012. Af anmeldelsen fremgik det, at kunden havde fået stjålet sine møbler, og at de kun havde stået i den lejlighed … boede i i 3 uger …

Der var ifølge anmeldelse tale om 2 Corona stole, 1 Ægget stol med fodskammel, en PH kogle lampe i bronze og 2 PH 4½-3½ gulvlamper. Kravet beløb sig til 264.000 kr.

Kunden oplyste, at hun ikke havde nogen købskvitteringer, certifkater eller andet for møblerne, men oplyste, at hun kunne sende fotos ind.

Dagen efter modtog vi et yderligere krav fra kunden, nu for B&O anlæg til 72.000 kr. og to 7'er stole i fuldpolstret læder til i alt 16.000 kr. Bilag ... Kunden medsendte en kvittering for et B&O anlæg fra 1996 udskrevet til en … samt fotos af nogle af møblerne og lamperne. Bilag ... Fotos var alle optaget den 29.7.2009.

Grundet sagens størrelse blev denne sendt til taksator og vi indhentede samtykke fra kunden.

Efter at have modtaget underskrevet samtykke indhentede vi politirapporten i sagen, som vi modtog 5. april 2013.

Ifølge politirapporten blev indbruddet anmeldt til politiet den 27. december 2012 af vores kundes …'s kæreste, som havde boet sammen med vores kundes ... Anmelder oplyste til politiet, at vores kundes … 14 dage tidligere havde sat ild til køkkenet og derefter havde begået selvmord. I den forbindelse var lejligheden herefter blev aflåst med en hængelås på døren.

Anmelder havde ikke været i lejligheden i perioden fra den 21. december - 27. december 2012, i hvilken periode indbruddet var sket. Hængelåsen var fjernet og døren stod åben ved ankomst. Der var ikke blevet stjålet nogen af anmelders ting – kun en del af kærestens møbler og lamper var forsvundet.

Politiet der var tilstede efter branden bekræftede, at de havde set nogle designermøbler og PH lamper i lejligheden.

Politiet tog efter anmeldelsen om indbruddet kontakt til vores kunde og forespurgte, om hun havde været i lejligheden og hente møbler og lamper. Vores kunde oplyste, at det ikke var tilfældet, men at hun havde talt med anmelder om at få adgang til lejligheden for at afhente møblerne, men på det tidspunkt havde anmelder ikke givet dem tilladelse til at hente dem.

Kunden oplyste endvidere til politiet, at hendes … havde en ven ved navn …, som … vistnok havde lånt en bil af, men … var super reel, så kunden mente ikke, at det kunne være ham, der havde hentet møblerne. Forespurgt til, hvem der ellers kunne have hentet møblerne, oplyste kunden, at hun havde en mistanke, men at hun ikke umiddelbart ønskede at oplyse det. Hun blev opfordret til at vende tilbage med navn på mistænkte person.

Efterfølgende vendte kunden tilbage over for politiet og oplyste, at kun ganske få vidste, at hendes … var flyttet til den pågældende adresse. Hun opgav i den anledning 5 navne, …, … (… til kundens …), … (… til anmelder), en med øgenavnet … og …, som var hendes … tidligere …, og som havde lånt … bilen.

Vores kunde forklarede endvidere til politiet, at hun havde presset på for at kunne hente møblerne inden jul, da hun var bekymret for, at møblerne skulle blive stjålet, da man i de kredse ikke kunne stole på nogen. Dette ønskede kunden ikke at uddybe over for politiet.

Den 28. december 2002 besigtigede politiet lejligheden, hvor de mødte anmelder og anmelders …. Anmelder forklarede, at de havde samlet alle de møbler, som vores kunde skulle have i et hjørne af lejligheden, herunder de stjålne møbler.

Anmelder konstaterede ved politiets besigtigelse, at der også var stjålet 2 B&O højttalere.

Anmelder forklarede endvidere politiet, at vores kunde havde været i lejligheden den 21. december 2012, hvor hun sammen med en veninde havde afhentet flere af sin … ting, herunder billeder, skåle og lysestager. Det var anmelders opfattelse, at vores kunde også ville tage møblerne med ved samme lejlighed, men de var kørt igen med de småting, som de kunne have i hænderne. Anmelder havde ikke selv været tilstede, men hendes … havde, og hun kunne bevidne det oplyste.

Den 19. april 2013 bad taksator vores kunde om at indsende dokumentation for møblerne og ejerskab af disse samt oplysninger om, hvor de optagne fotos var taget. Bilag ...

Den 18. juni 2013 sendte kunden en mail til taksator og bad om at blive ringet op, hvilket taksator gjorde samme dag. Kunden oplyste til taksator, at hun ikke kunne dokumentere ægtheden af møblerne, og hun havde heller ingen dokumentation for møblerne. Taksator oplyste herefter til kunden, at vi så ville fastsætte en skønsmæssig erstatning på baggrund af priser for replica møbler.

Ovenstående meddelte taksator ligeledes kunden ved mail af 18. juni 2013, hvori han samtidig opgjorde erstatningen for møblerne. Bilag ... Samme dag udbetalte taksator erstatning i henhold til den tidligere fremsendte mail til kunden af 18. juni 2013.

Kunden vendte tilbage til taksator den 17. juli 2014, hvor hun klagede over prisfastsætningen. Bilag ... Taksator skrev igen til kunden den 17. juli 2014 med endnu en forklaring på erstatningsfastsættelsen. Bilag ...

Kunden var fortsat utilfreds med erstatningsfastsættelsen, og oplyste, at der ikke var tale om replica møbler, men taksator fastholdt erstatningen, da kunden på ingen måde havde fremlagt dokumentation for hverken køb, pris, og ægthed.

18. juli 2014 fastholdt taksator opgørelsen, og gjorde samtidig opmærksom på, at vi gerne ville tage sagen op igen, hvis vi modtog dokumentation i sagen.

Kunden vendte tilbage og oplyste, at hun havde sendt fotos ind som dokumentation og kvittering for B&O.

25. august 2014 skrev taksator til kunden, at vi fortsat ikke havde modtaget ægthedsbeviser på møblerne. For så vidt B&O var kvitteringen ikke i kundens navn, hvorfor vi ikke umiddelbart kunne yde erstatning or dette. For de to efteranmeldte 7'er stole fandtes der heller ikke dokumentation for ægthed og pris, hvorfor vi ville betale et skønsmæssigt beløb på 1000 kr., der blev overført til kundens konto. Bilag ...

15 måneder senere klagede kunden herefter til Kvalitetsafdelingen den 23. november 2015, og Kvalitetsafdelingen fastholdt afgørelsen ved mail af 11. december 2015. Bilag … og ... Kunden klagede herefter til Ankenævnet i februar 2016.

Vores vurdering af ankenævnssagen.
I forbindelse med kundens klage til Ankenævnet, har vi gennemgået hele sagen igen og vurderet den udbetalte erstatning til kunden.

1. For så vidt angår max. summen ved tyveri uden for bolig, fremgår det af policen, at max. sum ved tyveri uden for boligen er på 50.910 kr. pr. skade. Når der er tale om tyveri uden for ens egen bolig, er dækningen pr. skade og ikke pr. ting, som anført af kunden. Police vedlagt som bilag ...
2. For så vidt angår designermøbler og lamper, må vi fortsat konstatere, at der ikke foreligger nogen som helst dokumentation i sagen, hverken købskvitteringer eller certifikater eller andet brugbart.
3. I den forbindelse skal vi henvise til ankenævnskendelse 79.009, der ligeledes vedrørte fastsættelse af erstatning for møbler, hvor ægthed m.v. ikke kunne dokumenteres. Her var Ankenævnet enig med selskabet i, at erstatningen kunne fastsættes ud fra pris på replicámøbler.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at få dage før tyveriet var der ild i lejligheden, og det fremgår af politirapporten, at der sås mærker efter billeder, der havde hængt på væggen, idet der sås tydelige sodafmærkninger på væggene.

Det er således vores opfattelse, at også møblerne må have været en del sodskadede efter branden, da de blev fjernet fra lejligheden i ugen efter. Dette har også betydning for møblernes værdi.

Vi har ikke kendskab til, hvorvidt brandskaden er anmeldt til en eventuel forsikring. Vores kundes forsikring trådte først i kraft efter branden.

Af forsikringsbetingelserne afsnit 6 fremgår: 'Krav til dokumentation …'

Kunden har et krav på flere hundrede tusinde kroner, og kunden kan ikke redegøre for, hvor møblerne kommer fra, hvordan de er betalt, og der foreligger ingen dokumentation for ægthed i form af certifikater eller andet. Der er ingen dokumentation ud over nogle indsendte fotos tilbage fra 2009 af nogle af genstandene. Og af disse fotos har vi ikke mulighed for at dokumentere ægtheden af møblerne. Alle møbler og lamper er modeller, som der sælges mange kopier af.

På baggrund af indsendte fotos har taksator udbetalt erstatning for møblerne svarende til nypriserne for tilsvarende replica møbler.

Da møblerne må have været sodskadet i forvejen på grund af branden, er denne erstatning fastsat alt for højt. Det er vores vurdering, at der burde have været fratrukket minimum 30 % alene på grund af, at møblerne var skadet efter branden.

Der er udbetalt i alt 28.134 kr. for møblerne, som fordeler sig således:
Corona stol 4.339,00 kr.
Corona stol 4.339,00 kr.
Ægget med skammel 6.869,00 kr.
Kogle 4.009,00 kr.

Gulvlampe 4.289,00 kr.
Gulvlampe 4.289,00 kr.

Med et fradrag på 30 % skulle erstatningen have været på i alt 19693,80 kr. Der er således udbetalt 8440,20 kr. for meget for møblerne.
4. For så vidt angår B&O udstyr fremgår det af kundens klage til Ankenævnet, at det er kundens opfattelse, at der må gælde særlige regler mht. afskrivning. Dette er imidlertid ikke tilfældet. B&O udstyr afskrives efter samme afskrivningstabeller som andre musikanlæg, hvilket ankenævnet har taget stilling til i en lang række andre kendelser.

Ifølge afskrivningstabellen, forsikringsbetingelserne side 13, fastsættes erstatningen til 20 %, når genstanden er fra 8 år og opefter.

Anmelder, der boede sammen med kundens … kæreste har til politiet oplyst, at der var forsvundet 2 B&O højttalere. Der er intet oplyst om, at der også skulle være stjålet et B&O anlæg. Da anmelderen af tyveriet har boet sammen med kundens … på adressen, er det vores opfattelse, at anmelder må være den nærmeste til at vide, hvad der har været tilstede i lejligheden på tyveritidspunktet.

Det fremgår også at politirapporten, at der blev fundet 30.000 kr. efter branden, og vores kundes … har til politiet oplyst, at hun mente, at vores kundes … havde solgt nogle møbler på Lauritz.com, hvorfra pengene måtte komme.

Vores kunde er også kun fremkommet med fotos af højttalere og ingen fotos af B&O anlæg.

Anmelder har ikke nævnt, at et anlæg er blevet stjålet, og skulle det have været tilstede på et tidspunkt, kan det ligeså godt være, at det også er blevet solgt hos Lauritz.com. Det at [familiemedlem til afdøde] har købt et sådant anlæg + højttalere helt tilbage i 1996, betyder ikke, at det 20 år senere fortsat eksisterer.

Da vi således ikke har fået nogen form for dokumentation for dette, må vi fortsat afvise anlægget, men da anmelderen af tyveriet har set højttalerne i sin lejlighed, er vi indforstået med at yde erstatning for disse.

Højttalerne, der var fra 1996, laves ikke mere.

Efter afskrivningstabellen skal erstatning fastsættes til 20 % af nypris. Lader vi de 8.440,20 kr., der er udbetalt for meget for møblerne, svarer til 20 %, ville en nypris for højttalerne svarer til 42.201 kr. Det er vores opfattelse, at nypris for lignende højttalere ikke er højere end 42.201 kr. Vi har således allerede fuldt ud har opfyldt vores erstatningspligt incl. for højttalerne.

På baggrund af ovenstående må vi på det foreliggende grundlag fastholde den fastsatte erstatning, men som tidligere nævnt er vi indstillet på at tage erstatningsspørgsmålet op til fornyet gennemgang, hvis vi modtager dokumentation for møbler og lamper.

Endelig skal vi oplyse, at kunden p.t. er involveret i en anden forsikringssag, hvor hun på sin kærestes … forsikring anmelder et stort krav for tyveri af deres bagage på en udenlandsrejse sammen med kæresten. Hun oplyser i den forbindelse, at hun har folkeregisteradresse hos kærestens …, hvilket imidlertid ikke er sandt. Det skærper naturligvis også vores opmærksomhed, selvom den pågældende sag endnu ikke er færdigbehandlet."

Klageren har i mail af 26/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Indledningsvist kan jeg fortælle at jeg først anmeldte skaden d. 22. februar da jeg grundet omstændighederne, ikke var psykisk i stand til at tage stilling til hvad der var stjålet i lejligheden. Min … var meget behjælpelig i perioden efter og bad derfor om min police. Jeg fandt i den forbindelse kun mit tilbud og ringede til Tryg for, at få en bekræftelse på min forsikring var trådt i kraft som jeg i december måned havde bedt om at få. Jeg fortæller hende samtidig at der har været brand i min … lejlighed d. 16 december 2012, hvor nogle af mine ting stod. De sætter den så først i kraft d. 18 december 2012.
> …
> Jeg har nu kæmpet et år med at skulle fortælle … at møblerne på ejendommen ikke tilhører min afdøde … men mig, idet man som død ikke kan eje noget.
>
> Deres erstatning er opgjort efter taksator … beregninger ud fra det skulle være replica møbler, hvilket det ikke var og hvem skulle dog stjæle de møbler, hvis det var replica. Der har været en som har vidst de møbler var til stede i lejligheden og kunne se en værdi i at stjæle det. Ingen ville stjæle replica, da værdien for videresalg nok ville give en del mindre i afkast.
>
> Udover dette skriver Tryg i forbindelse med opklaring af sagen, at der er fundet 30.000 kr. Efter branden. Min … har i den forbindelse oplyst politiet, at min … har haft solgt nogle møbler på Lauritz.com. Det er korrekt at min … havde solgt et maleri og sin PH kogle i sølv. Tryg kunne blot have spurgt, hvad min … havde fået solgt, hvis de tror jeg anmelder møbler som ikke har været til stede i lejligheden.
>
> Der er en del møbler der blev stjålet ude på ejendommen. Da jeg grundet situationen ikke med det samme kunne huske hvilke møbler min … havde flyttet op i … kærestes lejlighed, var det klart at jeg efterfølgende blev nødt til at anmelde de genstande, jeg kunne huske … havde i lejligheden.
>
> Jeg har ikke haft en chance til at få møblerne fjernet fra ejendommen, da den var spærret i forbindelse med opklaring af sagen. Min … kæreste var den eneste og første som havde adgang til lejligheden. … ville ikke lade mig komme derhjem, idet … selv skulle bearbejde hendes sorg ...
>
> Jeg tilkendergiver dog, at beløbet på 50.910 kr. pr. skade desværre nok er den maksimale sum. Jeg troede at pr. skade, var det maksimale man kunne få udbetalt for hver enkelt genstand ude på ejendommen.
>
> Af de juridiske årsager skal der altid henvises til aftalegrundlaget. Jeg mener dog, at når vi kun skal tage udgangspunkt i aftalen og betingelserne, har jeg i form af billededokumentation og enkelte kvitteringer, fremlagt den korrekte information samt oplyst at alle møbler i min … hjem er originale. … har aldrig ejet replica og lauritz.com sælger heller ikke replica varer, hvor min … også har solgt nogle af sine møbler.
>
> Da det beløbsmæssigt er en stor erstatning på ca. 300 t.kr. og jeg jf. aftalegrundlaget ikke kan gøre krav på mere end 50.910 kr. ønsker jeg differencen mellem min erstatning på 29.134 kr. og 50.910 kr. Altså 21.776,00 kr."

8. 88920

Af policen fremgår:

Standardsummer

Forsikringen har ingen øvre forsikringssum. Det betyder, at du ikke behøver at vurdere den samlede værdi af dine ting.
Men forsikringen har dog følgende begrænsninger:

		Maks. sum år 2013
Enkelte ting	Ting	50.910 kr. pr. ting
	Penge og lignende	25.455 kr. pr. skade
	Cykler	12.218 kr. pr. cykel
Grupper af ting	Smykker, i alt	50.910 kr. pr. skade
	Guld og sølv, i alt	50.910 kr. pr. skade
	Mønt- og frimærkesamlinger, i alt	50.910 kr. pr. skade
Ansvar, maks.	Personskade	10.000.000 kr. pr. skade
	Tingskade	3.200.000 kr. pr. skade
Retshjælp, maks.	Retshjælp	125.000 kr. pr. tvist
Summer du har valgt		
Grupper af ting	Designmøbler (se under "Ordforklaring"), i alt	763.650 kr. pr. skade
Tyveri uden for boligen	Sum ved tyveri uden for boligen Begrænsningen gælder ikke for dine valg af summer for grupper af ting - se ovenfor.	50.910 kr. pr. skade

…

Ordforklaring

Designmøbler
Poul Henningsen (fx Koglen, PH lamper)
Arne Jacobsen (fx Svanen, Ægget, Myren, Syveren)
Piet Hein (fx Elipsebordet)
Hans J. Wegner (fx CH04 stolen, Oxchair, Kinastolen)
Verner Panton (fx VP Globe lampen)
Charles & Ray Eames (fx Eames RAR Gyngestol, Eames Lounge Chair)
Bruno Mathsson (fx Pernolla, Eva)
Poul Kjærholm (fx PK 22 stole)
Børge Mogensen (fx stole, sofaer)
Erik Jørgensen (fx Corona stol)"

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Krav til dokumentation
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år."

9. 88920

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos og faktura af 1996 vedr. B&O udstyr mv.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun i perioden 21-27/12 2012 har fået stjålet designmøbler og B&O udstyr, som hun tidligere samme måned havde arvet efter et familiemedlem. Hun har rejst et erstatningskrav på over 300.000 kr. De stjålne genstande befandt sig på gerningstidspunktet stadig i afdødes lejlighed.

Nævnet bemærker, at det fremgår af policen, at forsikringssummen ved tyveri uden for boligen er 50.910 kr. pr. skade, det vil sige pr. forsikringsbegivenhed. Denne begrænsning gælder ifølge policen dog ikke for designmøbler, hvor klageren har valgt en forsikringssum på 763.650 kr. pr. skade.

Nævnet bemærker også, at det påhviler forsikringstageren at bevise rigtigheden og størrelsen af det fremsatte erstatningskrav. Det følger af nævnets praksis, at selskabet er berettiget til at skærpe kravene til dokumentation vedrørende meget værdifulde genstande.

Selskabet har udbetalt 28.134 kr. for møbler og lamper ud fra en pris på replicamøbler. Hertil har selskabet udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning på 1.000 kr. for to 7'er stole, som klageren har efteranmeldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning for møbler og lamper. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er blevet stjålet ægte designgenstande, eller at selskabets erstatningsopgørelse i øvrigt er forkert. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der alene er fremlagt fotos, som efter nævnets opfattelse ikke i sig selv dokumenterer, at genstandene er ægte designgenstande, og at klageren heller ikke på anden vis har sandsynliggjort ægtheden af genstandene, som hun netop havde arvet.

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for B&O anlæg med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er blevet stjålet et sådan. Nævnet har blandt andet lagt vægt på det af selskabet oplyste, hvorefter anmelderen af tyveriet ikke oplyste om et stjålet B&O anlæg til politiet ved politianmeldelsen. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er fremlagt fotos af anlægget i lejligheden. Den omstændighed, at klageren har fremlagt en kvittering fra 1996 udstedt til et familiemedlem til afdøde vedrørende et B&O anlæg, kan ikke føre til andet resultat.

Selskabet har i brev af 8/3 2016 anført, at selskabet er "indforstået med at yde erstatning for" to B&O højtalere. Selskabet har dog videre anført, at der er udbetalt for meget i erstatning for møblerne, idet der ikke er foretaget fradrag for de skader, som møblerne måtte have haft efter branden i lejligheden. Selskabet har henvist til fotos fra politirapporten, der viser tydelige sodafmærkninger på vægge. Selskabet har anført, at det på den baggrund allerede fuldt ud har opfyldt sin erstatningspligt.

Af taksators mails af 18/6 2013 og 25/8 2013 til klageren fremgår det, at erstatningsbeløbene på henholdsvis 28.134 kr. og 1.000 kr. ydes for en række konkrete møbler, lamper og læderstole. Selskabet har i sit brev af 8/3 2016 til nævnet oplyst, at selskabet indhentede "politirapporten i sagen, som vi modtog 5/4 2013". De oplysninger, som selskabet nu henviser til vedrørende brandskader på genstandene, forelå således for selskabet før, erstatningen for genstandene blev opgjort af taksatoren og udbetalt. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at der foreligger omstændigheder – herunder at erstatningen for møblerne vitterlig har været for høj, og at klageren ikke var i god tro, da hun modtog erstatningen – som kan føre til, at selskabet ca. 2½ år efter udbetalingen er berettiget til at fragå sit erstatningstilsagn af medio 2013 og foretage modregning for så vidt angår erstatningen for B&O højtalerne.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen vedrørende B&O højtalerne med henblik på at opgøre klagerens erstatning, idet selskabet skal anerkende, at der ikke kan foretages modregning i den allerede udbetalte erstatning. Selskabet er berettiget til at foretage afskrivning i henhold til afskrivningstabellerne i forsikringsbetingelserne.

11. 88920

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal genoptage sagsbehandlingen vedrørende B&O højtalere med henblik på at opgøre klagerens erstatning, idet selskabet skal anerkende, at selskabet ikke kan foretage modregning i den allerede udbetalte erstatning.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels