Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88929:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Den forsikrede bil blev totalskadet, da den blev ført af en anden end forsikringstageren. Føreren af bilen klager ved sin repræsentant over, at selskabet har rettet et regreskrav mod hende i anledning af en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt erstatning for den totalskadede bil på 50.000 kr. fratrukket selvrisiko på 7.550 kr., i alt 42.450 kr. og har i den anledning rettet et regreskrav mod klageren med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 4, punkt 4.2.5, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Selskabet har oplyst, at bilens rester er blevet solgt til højestbydende for 7.100 kr. Regreskravet mod klageren udgør således erstatningen på 50.000 kr. fratrukket selvrisiko på 7.550 kr. og 7.100 kr. i alt. 35.350 kr.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at klageren er blevet sigtet for overtrædelse af færdselsloven ved at køre frem for rødt lyssignal.

I politiets anmeldelsesrapport af 3/11 2015 er det bl.a. noteret:

"*Kort beskrivelse af uheldet*
Part 1 kørte i personbil, …, ad … mod øst med en hastighed på ca. 50 km/t. Part 2 kørte i personbil, …, ad … mod nord med en hastighed på ca. 60 km/t. I krydset …/… skulle begge parter lige ud i krydset. Part 2 kørte som den forreste bil og lyssignalet skiftede fra rødt til grønt før han fortsatte ind i krydset. I krydset blev han ramt på venstre side af part 1.
…
Vidnerne blev afhørt på stedet og oplyste, at det var en kvinde (part 1), som havde ført den hvide …, samt at hun var kørt ind i krydset for rødt lyssignal og påkørt part 2.
…
Undersøgelsen af uheldsstedet viste:
…
Undersøgelsen viste, at der på undersøgelsestidspunktet var dagslys, klart vejr og ingen nedbør. Kørebanen var fugtig. De vejtekniskeforanstaltning på stedet i form af lyssignaler, vejafmærkning og skiltning var tilstede og virksomme. Der blev ikke fundet fejl ved lyssignalernes skiften eller mangel på signalerne. Skiftet fra at der blev rødt for østgående færdsel igennem krydset (via …) til der blev grønt for nordgående færdsel igennem krydset (…) var 2 sekunder.
…
Skaderne på de involverede køretøjer passede overens med hinanden i omfang og højde fra kørebanen. Ligeledes passede den hvide lakafsmitning på part 2's sorte … overens med farven på part 1's personbil. Undersøgelsen underbyggede parterne og vidnernes forklaring vedrørende, at part 1 kørte via … ind i krydset i østlig retning, hvor den påkørte part 2, som kørte i nordlig retning ad … ind i krydset.
…
Part 1 blev forinden afhøring sigtet for overtrædelse af færdselsloven ved at køre frem mod rødt lyssignal".

Af afhøringsrapporten af 5/11 2015 vedrørende afhøring af klageren fremgår bl.a.:

"*Afhøringens resultat:*
Afhørte forklarede, at hun kørte ad … mod øst i 2. vognbane med en hastighed af ca. 50 km/t. der kørte ingen biler foran hende, og hun bemærkede ikke om der kørte nogle bag hende.

Da hun nærmede sig krydset …/… var der grønt lys for afhørte, hvorfor hun fortsatte med uændret hastighed. Lige før afhørte passerede stoplinjen skiftede lyssignalet fra grønt til gult lys. Afhørte vurderede, at hun ikke kunne nå at bremse, da hun ellers ville holde stille midt i krydset. Hun valgte derfor at fortsætte ind i krydset.

Da afhørte var midt i krydset, kom part 2 kørende fra højre med høj hastighed. Afhørte kørte direkte ind i venstre side på part 2's bil.
…
Foreholdt vidnernes forklaringer om, at afhørte kørte over for rødt lys, fastholdt hun sin forklaring".

Af afhøringsrapport af 5/11 2015 vedrørende afhøring af modparten fremgår bl.a.:

"*Afhøringens resultat:*
Afhørte forklarede, at han kørte ad … mod nord med en hastighed af ca. 60 km/t. da han nærmede sig lyskrydset …/… skiftede lyssignalet fra rødt til grønt.

Afhørte skulle lige ud i krydset og der kørte ingen biler foran ham. Der holdt biler i venstre – og i højresvingsbanen. Bilerne i svingbanerne var begyndt at sætte i gang umiddelbart før afhørte kørte ind i krydset.

Afhørte kørte ind i krydset med uændret hastighed.

Pludselig bemærkede afhørte part 1, som kom fra venstre side. Hun påkørte afhørte direkte ind i venstre side af bilen.

Af afhøringsrapport af 5/11 2015 vedrørende afhøringen af vidnerne fremgår bl.a.:

"*Afhøringens resultat:*
Afhørte [vidne 1] forklarede, at hun var vidne til uheldet. Hun kørte i bil i krydset fra nord/… og holdt stille for rødt lyssignal, hvor hun havde til hensigt at foretage venstresving i østlig retning, når der blev grønt.

Idet der blev grønt lys i afhørtes færdselsretning satte hun i gang. Hun havde fokus på en sort …, som kørte ind i krydset fra syd, modsat hendes færdselsretning, idet hun skulle holde tilbage for denne, inden hun kunne foretage sit venstresving.

Afhørte kunne ikke bedømme den sorte … hastighed og havde ikke set dens kørsel frem mod krydset.

Idet … var inde i krydset blev den påkørt af en hvid …, som kørte ind i krydset fra afhørtes side (vest mod øst). Afhørte skønnede den hvide … hastighed til at være 60-70 km/t. afhørte mente ikke, at den kvindelige fører af … nåede at bremse, inden den påkørte den sorte. På tidspunktet hvor uheldet skete, var afhørte nået at køre ca. ½ meter ind i krydset.
…
Det var afhørtes opfattelse, at kvinden i den hvide … var kørt overfor rødt i lyskrydset.
…
Afhørte [vidne 2] forklarede, at han havde været vidne til uheldet.

Afhørte befandt sig på fortovet i det sydvestlige hjørne af krydset (…). Han havde til hensigt at krydse vejen i nordlig retning mod …

Afhørte stod og afventede for rødt lys ved fodgængerfeltet. Her bemærkede han en hvid personbil, som kørte ad … fra indre by mod krydset (fra vest mod øst). Dette var i forbindelse med, at han orienterede sig for at krydse kørebanen, når der blev grønt lys.

Idet afhørte bemærkede bilen kørte den i 2. vognbane med en hastighed på ca. 60 km/t og var ca. 25 meter fra krydset.

Afhørte bemærkede, at der blev rødt lyssignal i den hvide personbils færdselsretning, og bilen var på dette tidspunkt ca. 20 meter fra krydset.

Det undrede afhørte, at bilen fortsatte med uændret hastighed frem od krydset efter, at der var blevet rødt lyssignal.

Afhørte bemærkede, at det var en kvinde, som var fører af bilen. Han kunne se, at hendes blik havde fokus fremad mod krydset. Hun fortsatte ind i krydset og afhørte hørte/så på intet tidspunkt bilen blive nedbremset.
…
Afhørte [vidne 3] forklarede, at han kørte på … i nordlig retning. Han holdt som anden bil i venstresvingsbanen og skulle svinge til venstre i krydset …/…

Afhørte forklarede, at han havde holdt for rødt lys i krydset. Da lyssignalet skiftede fra rødt til grønt, satte bilen foran afhørte langsomt i gang og kørte frem i krydset.

I det samme passerede part 2 på afhørtes højre side. Afhørte vurderede, at part 2 kørte mellem 50 og 60 km/t. part 2 fortsatte ind i krydset uden at nedsætte farten. Der var grønt lys for part 2, da han kørte ind i krydset.
…
Afhørte var sikker på at der var grønt for part 2, da bilen foran ham og han selv også var begyndt at køre frem i krydset. Afhørte vurderede, at der havde været grønt 1-2 sekunder inden part 2 kørte ind i krydset".

Af bilag vedlagt klagerens skadeanmeldelse af 15/11 2015 fremgår bl.a.:

"Jeg kommer kørende hen ad … mod lyskryds. Få meter før jeg er ved lysreguleringen, skifter lyset til gult. Vælger derfor at fortsætte, da jeg ellers vil ende midt i krydset når den krydsende trafik får grønt lys. Umiddelbart derefter kører jeg sammen med den anden bil. Da jeg senere på dagen snakker med politiet i telefonen, oplyser de mig om, at de mener det er mig, der er kørt over for rødt lys. Dette kan jeg dog slet ikke forstå, da jeg er fuldt overbevist om, at der er gult, da jeg kører gennem krydset. Den eneste forklaring jeg har på dette er om jeg er kommet til at fokusere på det næste lyssignal længere fremme, da tingene gik så hurtigt og det har været en meget chokerende oplevelse, der stadigvæk sidder i kroppen på mig".

I klageskema af 10/1 2016 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Selskabet nægter at udbetale erstatning alene pga der er kørt over for rødt lys, uden at vurdere sagens omstændigheder, som jeg mener der bør tages hensyn til.
Se vedhæftede bilag fra forsikringsaftaleloven og uddrag af rettid.

Endvidere påstår selskabet, at der ikke er et lyskryds efter krydset hvor skaden skete, som der kunne tages fejl af. Dette er en forkert antagelse, foto af lyskryds vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning".

Hertil har selskabet i brev af 1/2 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Klager var fører af vores kundes bil, en … med reg.nr. ... Bilen er forsikret under forsikringsbetingelser 9063 - bilag A. Der er tale om en forsikring med fast præmie.

Vi har vurderet, på baggrund af parternes og vidnernes forklaringer, at klager, som fører af vores kundes bil, har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Vi har derfor meddelt klager, at hun skal betale os vores kaskoudgift.

Vi har modtaget skadeanmeldelse fra vores kunde den 15. november 2015 - bilag B. I anmeldelsen var der vedlagt forklaring fra klager. Det fremgår af forklaringen, at klager kørte mod det lysregulerede kryds, hvor det skifter til gult få meter før hun er ved lysreguleringen. Hun kører ud i krydset og kolliderer med en anden bil.

I forbindelse med vores vurdering af sagen, indhentede vi politirapporten. Vi modtog denne den 1. december 2015 - bilag C.

På baggrund af oplysningerne i politirapporten, vurderede vi, at klager havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed og meddelte vores kunde dette, i en mail den 11. december 2015 - bilag D.

Vores kunde klagede over denne afgørelse i mail til os den 17. december 2015 - bilag E.
Vi besvarede klagen i mail den 30. december 2015 - bilag F.

Vores anbringende
Det er vores opfattelse, at kørsel frem for rødt lys, indebærer en så indlysende fare for, at en skade som den skete vil indtræffe, at det som udgangspunkt må betragtes som groft uagtsomt.

Klager gør gældende, at lyset først skiftede til gult få meter fra lysreguleringen og hun derfor vurderede, at hun ikke kunne nå at bremse for krydset. Klager oplyser også, at hun muligvis er kommet til at fokusere på det næste lyssignal og dermed har set forkert.

Klager har til politiet afgivet samme forklaring, dog nævner hun ikke noget til politiet om, at hun kunne være kommet til at fokusere på næste lyssignal. Det er vores opfattelse, at dette er en efterrationalisering fra klager, som en mulig forklaring på, hvorfor hun kunne være kort frem for rødt lys.

Klager har indsendt billede af krydset for at illustrere, at der var et lyssignal efter krydset. Vi har ikke nægtet at dette skulle være tilfældet, men det er vores opfattelse, at det ligger i en sådan afstand fra krydset, at det er usandsynligt, at man kunne komme til at fokusere på dette signal. Vi har via Google Maps fundet samme kryds og vedlægger billedet, fra en lidt anden vinkel, som bilag G. Billedet fra Google Maps er taget i juli måned 2014 og det er vores opfattelse, at distanceforholdet mellem lyssignalerne er ens på vores og klagers billede.

Af politiets rapport fremgår det, at *'der på undersøgelsestidspunktet var dagslys, klart vejr, ingen nedbør og at kørebanen var fugtig. De vejtekniske foranstaltninger på stedet i form af lyssignaler, vejafmærkning og skiltning var til stede og virksomme. Der blev ikke fundet fejl ved lyssignalernes skien eller mangel på signalerne. Skiftet fra, at der blev rødt i klagers færdselsretning, til der blev grønt for den tværgående trafik var 2 sekunder'.*

Der er, af politiet, afhørt 3 vidner til uheldet. Af vidnet [vidne 1] afhøring fremgår det, at hun *'holdt stille for rødt lyssignal. Idet der blev grant lys i afhørtes færdselsretning, satte hun i gang. Hun havde fokus på [modparten] (den bil klager kolliderede med), som kørte ind i krydset fra syd, modsat hendes færdselsretning, idet hun skulle holde tilbage for denne, inden hun kunne foretage sit venstresving.*

Idet [modparten] var inde i krydset, blev den påkørt af [klager]. Afhørte mente ikke, at den kvindelige fører af … nåede at bremse, inden den påkørte [modparten]. På tidspunktet, hvor uheldet skete, var afhørte nået at køre ca. 1/2 meter ind i krydset'.

Af vidnet [vidne 3] afhøring fremgår det, *at 'han havde holdt for rødt lys i krydset. Da lyssignalet skiftede fra rødt til grønt, satte bilen foran afhørte langsomt i gang og kørte frem i krydset.*
I det samme passerede part 2 ([modparten], som klager kolliderede med) på afhørtes højre side. Der var grønt lys for part 2, da han kørte ind i krydset.
Afhørte vurderede, at der havde været grønt 1-2 sekunder inden part 2 kørte ind i krydset'.

Af vidnet [vidne 2] afhøring fremgår det, at *'afhørte stod og afventede for rødt lys ved fodgænger feltet.*
Afhørte bemærkede, at der blev rødt lyssignal i den hvide personbils færdselsretning, og bilen var på dette tidspunkt ca. 20 meter fra krydset.
Det undrede afhørte at bilen fortsatte med uændret hastighed frem mod krydset efter, at der var blevet rødt lyssignal'.

Det er vores vurdering, at lyssignalet på baggrund af politiets undersøgelser på stedet, sammenholdt med de 3 vidners forklaringer, skiftede til gult i tilpas afstand fra krydset til, at det var muligt at bremse bilen og klager på trods af dette, fortsatte kørsel frem mod og ud i krydset, med uændret hastighed.
2 af vidnerne bekræfter, at [modparten], som klager kolliderede med, havde grønt lys. Det sidste vidne vurderer, at klager var ca. 20 meter fra krydset, da lyssignalet skiftede til rødt og forrude for dette, må der have været gult.

Det er, som tidligere oplyst, vores vurdering, at kørsel frem for rødt lys, som udgangspunkt må betragtes som groft uagtsomt. Vi er også af den opfattelse, at der ikke er nogen formildende omstændigheder i sagen, som kan ændre ved denne vurdering. Til støtte for vores afgørelse, kan vi henvise til Nævnets tidligere kendelser nr. 81.985 og 85.550 - bilag H og I.

Det fremgår af vores forsikringsbetingelser punkt 4.2.5., at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed. Over dette punkt er det angivet, at forsikringstageren er dækket, når føreren er en anden end forsikringstageren selv, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger. Da klager ikke er en del af denne personkreds, har vi dækket skaden overfor vores kunde. Vi har derfor betalt for en skade, der normalt ikke er dækket af forsikringen, hvorfor vi har regresret mod klager, iht. forsikringsbetingelsernes punkt 1.6.

Klager har i denne forbindelse gjort gældende, at der ud over vurderingen af uagtsomhedsgraden, også skal tages hensyn til klagers økonomiske forhold.
Vores kundes bil blev, af vores taksator, erklæret totalskadet og erstattedes med 50.000 kr. Erstatningsopgørelse vedlagt som bilag J.
Bilens rester blev efterfølgende solgt til højestbydende til 7.100 kr. Rapport vedrørende salget af resterne vedlagt som bilag K.
Ved udbetaling af erstatningen, blev kundens selvrisiko på 7.550 kr. fratrukket. Kravet udgør derfor 50.000 kr. fratrukket 7.100 kr. og 7.550 kr. = 35.350 kr.

Vi mener ikke dette krav er urimeligt i forhold til klagers nuværende og fremtidige økonomiske situation.

Vi fastholder, at vores afgørelse i sagen er korrekt".

Heroverfor har klagerens far i brev af 14/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi ønsker at fastholde anken, da vi ikke mener at Alm Brand kan afvise sagen pga. grov uagtsomhed, da kørslen ind i lyskrydset ikke var en bevidst handling. [Min datter] har med stor sandsynlighed taget fejl af lyskrydsene og fokuseret på det næste lyskryds. Dette indikeres også iht. Vidne forklaringen, hvor vidnet udtaler at [min datter] har kørt ind i krydset med uændret fart. Ingen personer ville med almindelig sund fornuft køre over for et rødt signal. Her er der tale om en såkaldt klapfejl. Vi mener heller ikke at der er tale om en efterrationalisering i [min datters] forklaring. I [min datters] forklaring til politiet, forklarer hun jo netop at hun opfattede lyset som gult da hun kørte ind i lyskrydset, derfor må hun jo med stor sandsynlighed have taget fejl af lyskrydsene. At Alm Brand ikke mener at det vil påvirke [min datters] nuværende og fremtidige økonomiske situation, mener vi ikke de kan udtale sig om, da de ikke kender den. [Min datter] er udeboende og går i 3g på … gymnasium. Hendes indkomst består af SU, suppleret at fritids job ved en …. Efter gymnasiet vil hun søge ind på …studiet, hvor hun fortsat vil have en svag økonomi. Efterfølgende er der kommet en faktura fra politiet vedr. bjergning af bil, denne er også afvist af Alm Brand pr telefon. (bilag vedlagt)".

Hertil har selskabet i brev af 24/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Uagtsomhedsvurdering**
Klager gør gældende, at der ikke er tale om en bevidst handling og der må være tale om en klapfejl.

Vi påstår ikke, at klager bevidst kører ind i krydset for rødt lys, blot at det, ud fra vores vurdering, kan konstateres, at det er tilfældet. Når en bilist kører frem for rødt lys, vil dette typisk skyldes en fejl fra førerens side, da vi heller ikke formoder, at almindeligt fornuftige personer bevidst kører frem for rødt lys.

Vi er blot af den holdning, at denne fejl, som udgangspunkt, kan tilskrives føreren som grov uagtsom. Det skal derfor vurderes, ud fra de konkrete oplysninger, hvorvidt der er nogle formildende omstændigheder, der kan ændre denne opfattelse.

Klager kommer kørende frem mod lyskrydset, som efter vores vurdering er overskueligt, og pga. fejl fra klagers side, observeres det ikke, at lyset var skiftet til rødt. Klager kører derfor ud i krydset med uændret hastighed. Da der er gode oversigtsforhold og rig mulighed for at orientere sig korrekt, finder vi fortsat klagers fejl (klapfejl) som værende grov uagtsom.

Økonomiske forhold
Når der henvises til, at der skal tages hensyn til de økonomiske forhold, så tænker man på krav i en sådan størrelsesordning, at det ville være helt urimeligt at forvente, at personen på noget tidspunkt ville være i stand til at kunne betale beløbet.

Vi kender naturligvis ikke klagers nuværende eller fremtidige situation, men det er ud fra ovennævnte betragtning, at vi ikke mener vores krav er af en urimelig størrelse.

Det fremgår ikke umiddelbart af vores sag, at vi tidligere er blevet forelagt denne faktura.

Det fremgår af fakturaen, at der er tale om flytning af bilen i forbindelse med uheldet. Af vores kundes forsikringsbetingelser nr. 9063 (tidligere fremsendt) fremgår det under punkt

4.4., at vi *'betaler nødvendige omkostninger ved bilens transport til nærmeste reparatør. hvis transporten er nødvendig på grund af en skade.'*

Det kan undersøges hos … politi eller Dansk Autohjælp, om der er tale om flytning af bilen fra skadestedet til reparatør. Hvis dette er tilfældet, ville udgiften hertil være dækket af vores kundes forsikring. Denne udgift ville dog blive taget med i vores krav mod klager.

Vi vil lade det være op til klager, om hun ønsker vi skal undersøge ovennævnte og, såfremt udgiften er dækket af vores kundes forsikring, lade os betale fakturaen, mod at denne udgift ligeledes vil indgå i vores krav mod klager. Det må i den forbindelse antages, at politiet ønsker snarlig afregning, uagtet at sagen verserer hos Nævnet".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1. Hvem dækker forsikringen?**
1.1.1.
Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse bruger bilen, lader den benytte eller er fører af den.
…
2.3. Selvrisiko
Forsikringens selvrisiko fremgår af policen.
…
Vi beregner og opkræver selvrisiko ved alle kasko- og brandskader, der har medført udgift for Alm. Brand.

Afsnit 4 Kasko og brandforsikring
…
4.2. Hvilke skader dækker forsikringen?
Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.
Bortset fra
…
4.2.4.
…
Derudover dækker forsikringen ikke de skader, der er nævnt herunder, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de nævnte er forsikringstageren dækket medmindre han var vidende om, at det var sådan, eller hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

4.2.5.
Skade der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.
…
4.4. Transportomkostninger
Alm. Brand betaler nødvendige omkostninger ved bilens transport til nærmeste reparatør, hvis transporten er nødvendig på grund af en skade.

Er bilen efter tyveri eller røveri fundet, betaler Alm. Brand ud over den skade, der eventuelt er sket på bilen, også de nødvendige omkostninger til transport af bilen til forsikringstagerens adresse.

Forsikringen dækker ikke transportomkostningerne, hvis udgiften er dækket af en anden forsikring, abonnement eller lignende".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren til politiet har forklaret, at hun kørte frem mod krydset mod øst i 2. vognbane med en hastighed på ca. 50 km/t. Da hun nærmede sig krydset, var der grønt lys, hvorfor hun fortsatte med uændret hastighed. Lige før hun nåede stoplinjen, skiftede lyssignalet fra grønt til gult lys. Hun vurderede, at hun ikke kunne nå at bremse, da hun ellers ville holde stille midt i krydset, og hun valgte derfor at fortsætte ind i krydset. Da hun var midt i krydset, kom modparten kørende fra højre med høj hastighed, og hun kørte direkte ind i venstre side af modpartens bil.

Klageren har over for selskabet og nævnet afgivet samme forklaring, dog har klageren til sin forklaring tilføjet, at hun er overbevist om, at der var gult, da hun kørte ind i krydset, og at hun muligvis er kommet til at fokusere på det næste lyssignal længere fremme.

Modparten har til politiet forklaret, at han kom kørende mod krydset i østgående retning. Da han nærmede sig lyskrydset, skiftede lyssignalet fra rødt til grønt, og han fortsatte derfor ind i krydset med uændret hastighed. Bilerne i svingbanerne var begyndt at sætte i gang umiddelbart før, han kørte ind i krydset.

Tre vidner har forklaret, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys. Det ene af vidnerne har forklaret, at der blev rødt lyssignal i klagerens færdselsretning, og at bilen på dette tidspunkt var ca. 20 meter fra krydset. To af vidnerne har desuden bekræftet, at modparten havde grønt lys, da han kørte ind i krydset.

Efter en konkret bedømmelse af omstændighederne – herunder parternes indlæg og vidneforklaringerne – finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren kørte ind i

krydset for rødt lys, og at årsagen hertil var uopmærksomhed fra hendes side. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at der på uheldstidspunktet var dagslys, klart vejr og ingen nedbør, samt at de vejtekniske forhold på stedet i form af lyssignaler, vejafmærkninger og skiltning var til stede og virksomme, ligesom der ikke blev fundet fejl ved lyssignalernes evne til at skifte eller andre mangler ved signalerne. Nævnet har videre lagt vægt på, at tre vidner uafhængigt af hinanden har forklaret, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys, og at det ene af vidnerne har vurderet, at klageren var ca. 20 meter fra krydset, da lyssignalet skiftede til rødt lys. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der er tale om et forholdsvis overskueligt kryds, og at der ifølge de vedlagte fotos ikke er et foranliggende lyskryds, som kan have distraheret hende.

Nævnet finder herefter, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har gjort regreskravet gældende mod klageren.

Herefter, og da regreskravet ikke kan anses for urimeligt tyngende for klageren,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels