Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 88932:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Lokalforsikring G/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt svampeskade i husets gulve. Han klager også over, at selskabet i forbindelse med skaden har indsat en klausul vedrørende svamp- og insektskader.

Selskabet har anført, at skaden er opstået som følge af tilstoppede ventilationsåbninger, og at klausulen er indført i policen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af forsikringspolicen, at forsikringen er tegnet med ikrafttrædelsesdato den 1/5 2015.

I klageskema af 11/1 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> I forbindelse med konstateret svampeskade i gulv, kontakter jeg forsikringen. Forsikringen afviser sagen på grund af manglende ventilation.
> Vedlægges klagebrev + afvisning. Forsikringsselskabet udsteder ny forsikring uden svampedækning 22/10/15.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
>
> Erstatning for mine udgifter i forbindelse med nyt gulv, samt den oprindelige forsikring tilbage."

Selskabet har i mail af 11/4 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Villaen er kraftigt angrebet af hussvamp.
> Ved taksators besigtigelse af skaden kunne det konstateres, at ventilåbninger (til vent. af gulvkonstruktion) var blokerede.
>
> Gulvkonstruktionen er opbygget med en krybekælder på ca. 0,5 m, og gulvbjælker er oplagt på murede søjler. Der er lagt et laminatgulv oven på det oprindelige bræddegulv. Krybekælderen har ventilationsriste, som er monteret i sokkel.
>
> Ved besigtigelsen kunne der konstateres et meget kraftigt angreb af ægte hussvamp.
> Det angreb var på gulvbjælker og gulvbeklædning, og der kunne ses meget myseli (svampens vækstnet) overalt i det åbnede område.
> Der var ligeledes 'kakaopulver' fra svampens frugtlegeme på jorden i krybekælderen.
>
> Det kunne ligeledes konstateres, at flere af ventilationsristene var blokerede af isoleringsmateriale ol., som var sat i udefra.
> Det er oplyst overfor taksator af beboer, 'at da hun var flyttet ind for ca. 2 mdr. siden var alle riste blokerede, og de steder det var væk var fordi lejer havde fjernet det spærrende materiale'.
>
> Forsikringsbetingelser nr. VILLA.09.2013 er gældende for denne forsikring. (Vedhængt)
>
> Jfr. pkt. 7.4 pkt. 7 er skader opstået som følge af tilstoppede eller blokerede ventilationsåbninger ikke dækket af svampeforsikringen uanset hvornår det konstateres.
>
> **Da der er en tydelig sammenhæng mellem skaden og de tilstoppede ventilationsåbninger bliver den anmeldte skade jf. ovenstående afvist.**
>
> Forsikringstager påberåber sig at selskabet ikke har taget forbehold ved indtegningsbesigtigelsen, men det var ikke muligt at konstatere svampeangreb i.f.m. den udendørs visuelle besigtigelse.
>
> Lokal Forsikring G/S fastholder fortsat jfr. ovennævnte at skaden er afvist korrekt."

I mail af 21/4 2016 til nævnet har klageren bl.a. bemærket:

> "Ved kontakt til lejer [navn] oplyser hun mig at hun kun har oplyst til taksator at det kun var udluftning m. [?]. der var tilstoppet (kan bevidnes af lejers mor udluftningerne er ca. 14 + 21) så det kan jo ikke være årsagen. Jeg skal derfor fastholde krav om erstatning lig med et nyt gulv."

Af en tegning i mailen udført af klageren fremgår det, at der er 5 udluftningsriste, hvor de tre er åbne, en er helt lukket, og en er delvist lukket.

Selskabet har i mail af 8/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis kan jeg oplyse at kunden er opsagt per 1. juni 2016 så ønsket om S/I dækning derfor ikke relevant.
> I forbindelse med skadeanmeldelsen og taksators vurdering af skaden og efterfølgende afvisning, samt den i forbindelse med skaden foretagne gennemgang af bygning - meddelte taksator at en svamp og insekt skade dækning burde fjernes, da vi ikke burde påtage os denne risiko.
> Selskabet meddelte i henhold til FAL 33 at vi ønskede i ikke at dække svamp og insektskader og der blev indsat klausul mod S/I dækning jfr forsikringsaftalens § 16 (16.12)."

Selskabets taksator har i mail af 30/9 2016 til klageren bl.a. oplyst:

> "Jeg har været på adressen, … , i forbindelse med en anmeldt svampeskade i gulvkonstruktionen.
>
> Gulvkonstruktionen er opbygget med en krybekælder på ca. 0,5 m, og gulvbjælker er oplagt på murede søjler. Der er lagt et laminatgulv oven på det oprindelige bræddegulv.
> Krybekælderen har ventilationsriste, som er monteret i sokkel.
> Disse ventilationsriste er fordelt ok i soklen.
>
> Ved besigtigelsen kunne der konstateres et meget kraftigt angreb af ægte hussvamp.
> Det angreb var på gulvbjælker og gulvbeklædning, og der kunne se meget myseli (svampens vækstnet) overalt i det åbnede område.
> Der var ligeledes 'kakaopulver' fra svampens frugtlegeme på jorden i krybekælderen.
> Det må formodes at være et stort og omfattende angreb der er i fuld gang.
>
> Det kunne ligeledes konstateres, at flere af ventilationsristene var blokerede af isoleringsmateriale ol., som var sat i udefra.
> Lejer oplyste, at da hun var flyttet ind for ca. 2 mdr. siden var alle riste blokerede, og de steder det var væk var fordi hun havde fjernet det spærrende materiale.
> …
> Jf. pkt. 7.4 pkt. 7 er skader opstået som følge af tilstoppede eller blokerede ventilationsåbninger ikke dækket af svampeforsikring.
>
> **Da der er en tydelig sammenhæng mellem skaden og de tilstoppede ventilationsåbninger bliver den anmeldte skade jf. ovenstående hermed afvist.**"

Ved brev af 2/10 2015 til selskabet fremkom klageren med indsigelser til afslaget på dækning, idet det bl.a. fremgår:

> "Som jeg har fortalt dig vil jeg ikke anerkende din afgørelse. Det vil jeg ikke fordi Lokal Forsikring har haft en byggetekniker på adressen, for at godkende bygningen ved nytegning for ca. 3 måneder siden. Huset blev godkendt uden anmærkninger. Om ventilationristene har været blokeret på det tidspunkt ved jeg ikke. Hvad lejer oplyser beror nok mest på hvilken spørgsmål og hvordan man stiller dem. Til mig sagde hun at det nok var fordi brandvæsnet havde sprøjtet masser af vand ind i stuen. Jeg skal gøre indsigelse mod din afgørelse og vil så langt jeg kan for at få ændret denne afgørelse"

4. 88932

Ved brev af 22/10 2015 fremsendte selskabet en ny police til klageren uden dækning for svampe-, insekt- og rådskader.

Selskabet fastholdt afslaget på dækning i mail af 29/10 2015.

Nævnet er blevet forelagt billeder af den anmeldte skade.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"7 SVAMP- OG INSEKTSKADE
Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen

…

7.3 Hvilke skader er dækket?

…

7.3.2 Svamp

Skade på træ- og murværk som følge af aktivt træødelæggende svampeangreb. Ved svampeangreb forstås skader på træ, der er forårsaget af træødelæggende svampe, hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en hurtigt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

7.4 Forsikringen dækker ikke:

…

7. Skader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger.

…

8 RÅDSKADE
Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

…

8.3 Hvilke skader er dækket?

Råd beskrives som skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne.
Reparation af vinduer og døre dækkes uden dette krav.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

8.4 Forsikringen dækker ikke

…

4. Skader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger.

…

16.12 Ændring af forsikringsbetingelser m.v.

…

16.12.3 Fra den dag selskabet har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 14 dage efter, vi har betalt erstatning, eller har afvist af dække skaden, kan både forsikringstageren og selskabet opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

16.12.4 I stedet for at opsige forsikringen kan selskabet - også med 14 dages varsel - ændre forsikringens betingelser, f.eks. ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, indføre eller forhøje en selvrisiko eller kræve bedre sikring.

Forsikringstageren kan vælge at lade forsikringen udgår fra det tidspunkt, hvor ændringen skal i kraft.
Vi skal dog have skriftlig besked inden."

Nævnet udtaler:

Opsigelsen af svampe- og insektskadedækningen

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelsers punkt 16.12.3 og 16.12.4, at selskabet i forbindelse med en skadeanmeldelse og indtil 14 dage efter, der er betalt erstatning eller afvist dækning, kan opsige forsikringen eller begrænse dækningen fremadrettet med 14 dages varsel.

Det fremgår af sagen, at selskabet afviste at yde dækning for en anmeldt svampeskade den 30/9 2015, hvilket blev fastholdt ved mail af 5/10 2015 til klageren.

Selskabet fremsendte en ny police af 22/10 2015 til klageren, hvoraf det fremgår, at der ikke er dækning for svampe- og insektskader.

Nævnet lægger til grund, at selskabet varslede ændringen af forsikringen mere end 14 dage efter, at det afslog at dække skaden. Ændringen er derfor ugyldig. Selskabet har i øvrigt oplyst, at klagerens forsikring er opsagt pr. 1/6 2016.

Svampeskaden

Selskabet har i mail af 11/4 2016 oplyst, at selskabets taksator ved sin besigtigelse kunne konstatere, "at flere af ventilationsristene var blokerede af isoleringsmateriale o.l., som var sat i udefra. Ifølge selskabet har beboeren i huset oplyst til taksatoren "at da hun var flyttet ind for ca. 2 mdr. siden var alle riste blokerede, og de steder det var væk var fordi lejer havde fjernet det spærrende material". Taksatoren har konkluderen-

de anført: "Da der er en tydelig sammenhæng mellem skaden og de tilstoppede ventilationsåbninger, bliver den anmeldte skade, jf. ovenstående, hermed afvist."

Klageren har i mail af 2/10 2015 til selskabet anført, at han ikke havde kendskab til, at ventilationsristende var blokerede. Endvidere har klageren i mail til nævnet af 21/4 2016 udført en tegning, hvoraf det fremgår, at der er 5 udluftningsriste, hvor de tre er åbne, en er helt lukket, og en er delvist lukket.

Efter en gennemgang af sagen, herunder oplysningerne fra selskabets taksator og klageren, efter en samlet vurdering, at selskabet har godtgjort, at hovedårsagen til svampeskaden er, at ventilationsristene var helt eller delvist blokerede.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.7, at forsikringen ikke dækker svampe- og insektskader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger".

Nævnet har i kendelserne 69201 og 77618 fastslået, at en sådan undtagelsesbestemmelse må anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, hvor det afgørende for dækning er, om den, som sikkerhedsforskriften påhviler – det vil sige klageren - har udvist forsømmelse.

Svampeskaden er konstateret og anmeldt 4-5 måneder efter, at forsikringen trådte i kraft den 1/5 2015. Klageren har telefonisk til nævnets sekretariat oplyst, at han købte huset i begyndelsen af 2015 på en tvangsauktion. Endvidere fremgår det af hjemmesiden "Boliga", at klageren blev ejer af ejendommen pr. 15/4 2015, hvor den blev købt på en auktion. Nævnet finder på denne baggrund at måtte lægge til grund, at ventilationsåbningerne var tillukkede også forud for klagerens overtagelse af ejendommen. Nævnet finder det endvidere overvejende sandsynligt, at svampeskaden var til stede forud for tidspunktet, hvor klageren købte ejendommen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på det oplyste om årsagen til svampeskaden og omfanget af skaden jf. herved de modtagne fotos og tegninger.

Klagerens eventuelle forsømmelse ved ikke at opdage og fjerne tildækningerne af ventilationsåbningerne ved købet af ejendommen er derfor ikke af en sådan karakter, at sel-

skabet efter forsikringsaftalelovens § 51 eller forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.7 er berettiget til at afslå at dække den anmeldte svampeskade.

Nævnet bemærker endvidere, at selskabet foretog en besigtigelse af huset i forbindelse med tegningen af forsikringen, herunder svampeforsikringen, og at selskabet ved denne besigtigelse kunne have undersøgt, om ventilationsåbningerne i soklen var tilstoppede, og at selskabet som følge heraf burde have taget et konkret forbehold i relation hertil, da man udstedte policen. Nævnet finder, at selskabet - ved at indtegne huset med svamp- og insektdækning, men uden at tage et policeforbehold e.l., også af denne grund er afskåret fra at gøre gældende, at klageren har tilsidesat den ovenfor sikkerhedsforskriften. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren må have en berettiget forventning om, at han er dækket mod svampeskader som den omhandlede, når de tilstoppede ventilationsåbninger nemt kunne være konstateret af selskabets besigtigelseskonsulent ved besigtigelsen, der fandt sted kort forinden.

Nævnet finder af de ovennævnte grunde, at selskabet skal anerkende, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.7 ikke kan gøres gældende mod klageren, og at skaden derfor er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal anerkende, at selskabet var uberettiget til at udstede en ny police den 22/10 2015 uden svamp- og insektdækning, og at den anmeldte svampeskade er dækningsberettigende og opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand