Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 88951:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Lloyd's v/Søassurancen Danmark A/S. Han klager over selskabets behandling af en anmeldt skade på et forstag på den forsikrede båd. Det er klagerens opfattelse, at en modpart er ansvarlig for skaden.

Selskabet har anerkendt, at skaden er omfattet af forsikringen. Selskabet har efter henvendelse til modpartens ansvarsforsikringsselskab fået halvdelen af skadeudgiften dækket. Ved erstatningsopgørelsen har selskabet beregnet halv selvrisiko.

I klageskemaet af 13/1 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling** (Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag)
>
> Jeg vil hermed gøre indsigelse mod mit forsikringsselskab Søassurancen Danmark, der har accepteret, at forsikringsselskabet … ikke vil dække en oplagt ansvarsskade fuldt ud.
>
> Sagen startede med, at min nabo i havnen skulle lave nogle justeringer på sin mast. I stedet for at benytte havnens mastekranen afmonterede han fra sin plads i havnen begge vanter, der holder masten, i højre side, samtidig, med det resultat at masten væltede over i min mast, og ramte mit forstag med stor kraft. Jeg var ikke tilstede på havnen, men flere vidner så det ske. Skadevolder kom selv til mig og fortalte om sagen, og jeg fik hans forsikringsoplysninger.
>
> Umiddelbart kunne man ikke se noget på min mast, men på efterfølgende sejladser kunne jeg ikke justere min mast. Jeg sejler ikke kapsejlads, men justerer masten efter vindforholdene, hvilket jeg ikke kunne mere. Jeg kontaktede et riggerfirma anbefalet af [Masteproducenten]. Firmaet målte hele masten op og konstaterede, at mine topvanter og wiren i

forstaget havde strakt sig, og to vantskruer havde fået ødelagt gevindet i forbindelse med den belastning, den havde været udsat for. En udskiftning af nævnte komponenter var derfor nødvendig.

Men efterfølgende ville … kun dække halvdelen af udgiften, på ca.10 000 kr. med henvisning til forstagets alder, ca. 20 år. Mast og rigning er løbende blevet vedligeholdt og sliddele udskiftet. Resten af udgiften skulle dækkes af mit forsikringsselskab som en kaskoskade, hvilket Søassurancen Danmark accepterede. Jeg har derfor betalt halvdelen af min selvrisiko kr. 2.181. Herudover får jeg påført i mine forsikringspapirer, at jeg har haft en kaskoskade i 2015, hvilket kan være til ulempe for mig ved en evt. senere henvendelse til mit forsikringsselskab.

Det kan jeg ikke acceptere, da det er en ren ansvarsskade, som den anden bådejer har erkendt over for mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Søassurancen Danmark ikke anerkender …s afgørelse om at dele skaden halvt, således at jeg får tilbagebetalt min selvrisiko kr. 2.181. og får slettet påførelse af kaskoskade i min forsikringspolice."

Dertil har selskabet i brev af 16/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedr. klagen over, at … ikke vil dække ansvarsskaden fuldt ud skyldes, at … ikke er enig i vores forsikringstager [Klagers] beskrivelse af skaden.
I henhold til …s forsikringstagers anmeldelse af skaden stemmer den ikke overens med vores forsikringstagers anmeldelse og de vurderer, at en sådan skade aldrig ville kunne opstå. Jvf bilag 11.

… vurderer, at det meste er aldersrelateret, Furlex rullestaget er mere end 20 år gammelt, hvorfor vi accepterer en dækning på 50 % og derfor behandler 50 % af skaden som en kaskoskade.

Sagsfremstilling og bilag:

Bilag 1 : Police ...63
Bilag 2 : Skiftlig skadeanmeldelse fra [Klager]
Bilag 3 : Bekræftelse på skadeanmeldelsen med oprettelse af [Skadesnr]
Bilag 4: Mail dateret 29. oktober fra forsikringstager med information om skadevolders ansvarsforsikring.
Bilag 5: Mail dateret den 29. oktober til forsikringstager om, at vi har bedt … om at anerkende erstatningspligten og at sagen indtil accept deraf vil blive behandlet som en kaskoskade.
Bilag 6: Mail dateret 29. oktober, anmoder forsikringsselskabet … om at anerkende erstatningspligten i henhold til tilbud på reparation hos [Riggerservice] pålydende kr. 9.823,75
Bilag 7-8: Mail dateret den 12. november til … med anmodning om anerkendelse af erstatningspligten og betaling af faktura fra [Riggerservice] pålydende kr. 10.423,75
Bilag: 9 : Mail dateret den 12. november til forsikringstager [Klager] med information om at indbetale sin selvrisiko direkte til [Riggerservice] og vi restbeløbet, at vores forsikringstager skal oplyse registrerings nummer og kontonummer, hvortil vi kan overføre beløbet når … har anerkendt erstatningspligten.

> Bilag 10: Mail fra … dateret den 19. november. De er ikke enige i skadelidtes anmeldelse af skaden og vurderer, at den af skadevolders anmeldte skade aldrig vil kunne have fundet sted. De vurderer, at Furlex rullestag er blevet ovalt p.gr.a alder.
> Forsikringsselskabet …, skadevolder anerkender derfor kun en dækning svarende til 50 %. Bilag 11: Vi accepterer pr. mail skadevolders vurdering af sagen. (Mail af 19. november)
> Bilag 12:Vi meddeler forsikringstager, at … kun vil dække 50 % af fakturaudgiften, hvorfor vi kun returnerer 50 % af selvrisikoen pålydende kr. 2.181
> Vi foretager derfor ikke yderligere krav overfor … og har derfor behandlet de 50 % af skaden som en kaskoskade."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 25/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Som kommentar til selskabets svar er jeg først og fremmest utilfreds med, at Søassurancen Danmark AIS accepterer afgørelsen fra … A/S, uden at give mig lejlighed til at forelægge erklæringer fra vidner til skaden. Det forekommer at være en form for standardaftale forsikringsselskaberne imellem, til ugunst for skadelidte i ansvarssager.
>
> Dernæst undrer det mig, at … kun vil dække halvdelen af skaden, med henvisning til at forstaget var slidt. Som tidligere beskrevet har flere vidner overværet, at masten væltede over i min mast og ramte min mast og forstag med stor kraft. Riggerfirmaet, som jeg var blevet henvist til af [Masteproducenten], påviste, at wiren i forstaget var strakt på grund al påvirkningen. Beslaget som … påpeger er slidt, er en integreret del af forstagswiren.
>
> Endvidere kunne riggeren ved undersøgelse af [Skadevolders] mast, i masteskuret, påvise ved mærker på hans mast, hvor den havde ramt mit forstag."

Efterfølgende er selskabet og klageren fremkommet med yderligere kommentarer i mails af 13/4, 28/4 og 3/5 2016 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Faktura af 11/11 2015 fra den reparatør, der reparerede klagerens båd. Af fakturaen fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse
> Følgende skade opstod, da nabo båds mast på [modpartens båd] væltede til venstre ned over forsikringstagers forstag på båd …
> …
> Inspektion af [klagerens båd] årg. 1986 Belastning af topvanter samt forstag der er opstået stress korrosion Vi anbefaler udskiftning af nævnte komponenter
> …
> I alt: 10.423,75"

4. 88951

Mail af 19/11 2015 til selskabet fra modpartens ansvarsforsikringsselskab, hvoraf fremgår:

> "Som vores fst. skriver læner hans mast op ad jeres fst mast, så efter min vurdering kan der aldrig opstå de skader som i beskriver.
>
> På vedhæftet fotos som i har fremsendt kan se på øjeterminal på Furlex rullestag at det er blevet oval, det kan simpelthen ikke lade sig gøre i forbindelse med denne hændelse.
>
> Furlex rullestaget er mere end 20 år gammel, så at øjet er blevet oval er opstået over den tidsrum,
>
> Så i bund og grund skal vi kun dække 2 sidestag til ca. 2000,-
>
> Så jeg vil sige at det meste er alders relateret og jeg vil foreslå at vi dækket 1/2 delen af faktura for at få den afsluttet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**§ 3 Kaskoforsikring**
>
> **3.1 Kaskoforsikringen omfatter følgende**
> …
> c) Fartøjets inventar og sædvanlig udstyr.
> Til inventar og sædvanligt udstyr regnes mast, bom, rig, sejl, kaleche, cockpitpresenning, tovværk, ankre og ankerkæder, pumper, lanterner, fastmonterede navigationsinstrumenter, redningsbælter og -veste, ildslukker, kikkert, fastmonteret VHF- radio, varmeapparat, køleskab, kahytsudstyr og -montering samt andre genstande, der kan ligestilles dermed.
> …
> f) Jolle/gummibåd (når denne dækning er tilvalgt policen). Dækkes med op til kr. 20.000,- når jollen/gummibådens værdi er indregnet i kaskosummen, Jollen/gummibåden samt evt. motor skal være noteret på policen. Ved skade udgør selvrisiko 10 % af skadesudgiften.
> …
> **§ 4 Retshjælpsforsikring**
> 4.1 Retshjælpsforsikringen dækker i tilknytning til kaskoforsikringen (ikke ansvar alene).
>
> 4.2 Retshjælpsforsikringen dækker sikredes udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsret.
>
> 4.3 Får De brug for forsikringens dækning, bør De rette henvendelse til en advokat, da det er en betingelse for forsikringens dækning, at en advokat vil påtage sig sagen.
>
> 4.4 Dækningen er i overensstemmelse med Søassurancen Danmarks til enhver tid gældende forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring. De fuldstændige vilkår vedrørende denne dækning kan rekvireres hos Søassurancen Danmark A/S.
> …
> **§ 6 I tilfælde af skade**
> …
> **6.8 Selvrisiko: Se police**
> Selvrisikoens størrelse fremgår af forsikringspolicen.
> Ved skade på effekter som nævnt under § 3.1.f udgør selvrisiko 10 % af skadesudgiften.

Der opkræves ikke selvrisiko ved skader som er nævnt under § 5 — ulykkesforsikring.
Er der monteret alarm opkræves kun %: selvrisiko ved tyveri af båd eller motor. Hvis båd eller motor genfindes opkræves der ingen selvrisiko.
…
§ 7 Indeksregulering af præmie og selvrisiko
Præmien indeksreguleres hvert år pr. 1. januar på grundlag af løntallet fra Danmarks Statistik. Ophører udgivelsen af dette indeks, er selskabet berettiget til at forsætte indeksreguleringen på grundlag af et andet af Danmarks Statistik offentliggjort indeks. Indeksregulering er ikke ændring af præmietarif.
Selvrisiko fremgår af policen."

Nævnet udtaler:

Klageren har til sit forsikringsselskab anmeldt en skade på den forsikrede båd. Selskabet har anerkendt skaden som værende dækningsberettigende og har anerkendt, at udgiften til udbedringen af den skade, der opstod på klagerens forstag ved sammenstødet med modpartens mast, udgør 10.423,75 kr.

Klageren mener, at modpartens forsikringsselskab skal dække hele skadesudgiften.

Nævnet bemærker indledningsvist, at nævnet ikke kan afgøre spørgsmålet om modpartens forsikringsselskabs erstatningsansvar over for klageren, idet nævnet efter sine vedtægter alene har kompetence til at afgøre tvister, der angår en klagers forsikringer – som forsikringstager eller som sikret - i det pågældende selskab, og idet klageren hverken er forsikringstager eller sikret i modpartens forsikringsselskab, jf. § 2, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Nævnet bemærker endvidere, at klagerens forsikringsselskab ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modpartens forsikringsselskab om omfanget af modpartens erstatningsansvar for den opståede skade på klagerens båd. Klageren må i givet fald selv anlægge retssag - eventuelt under benyttelse af den til bådforsikringen knyttede retshjælpsforsikring – mod modparten. Klagerens eventuelle ønske om retshjælpsdækning må i så fald indgives til klagerens forsikringsselskab. Nævnet henviser til § 4 i forsikringsbetingelserne.

Da klageren har anmeldt skaden til selskabet, og idet selskabet efter kaskoforsikringen har dækket den del af skadesudgiften - som modpartens forsikringsselskab ikke har villet dække – kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet halv selvrisiko hos klageren, idet denne fremgangsmåde er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Nævnet kan ej heller kritisere, at det anmeldte forhold af selskabet registreres som en kaskoskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand