Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 88960:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin rådgiver (bygningskonstruktør) over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende en asbestforureningsskade.

Selskabet har anerkendt, at vandskaden med asbeststøv i ejendommen er dækningsberettigende som "anden pludselig skade". Selskabet har anerkendt at betale for asbestsanering i henhold til et entreprisetilbud af 5/10 2015, i alt 191.062,50 kr., idet selskabet dog har afvist at yde dækning for så vidt angår haveanlæg med henvisning til, at haveanlæg ikke er omfattet af dækningen over villaforsikringen. Selskabet har anerkendt at betale for genhusning til og med september 2016 inkl. diverse udgifter.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til yderligere forsikringsdækning end tilbudt af selskabet.

Klageren fik den 20/8 2015 af et tagrensningsfirma foretaget rensning af ejendommens tag med højtryksspuler forud for en malerbehandling. Taget er et asbestholdigt eternittag fra 1969. Under arbejdet trængte asbestholdigt vaskevand ind i tagrum og soveværelse, og ejendommen blev også asbestforurenet udvendigt, herunder i haven.

Selskabet rettede i oktober 2015 et regreskrav mod tagfirmaets ansvarsforsikring, som har afvist at yde ansvarsdækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at der foreligger et ansvarsgrundlag for tagfirmaet vedr. skaderne. Selskabet begærede herefter syn og skøn ved retten med henblik på at føre retssag om regreskravet.

Klagerens rådgiver meddelte i november 2015, at klageren ikke kunne acceptere, at der afholdtes syn og skøn på ejendommen, før der var klarhed over selskabets dækningsforpligtelse over for klageren, idet klageren efter omstændighederne kunne få brug for advokathjælp til at varetage sine interesser over for tagfirmaet. Klageren har efter sagens indbringelse for nævnet indvilget i, at der kan gennemføres syn og skøn, og der er herefter fremkommet en skønserklæring af 19/5 2016.

Klageren ønsker, at nævnet tager stilling til selskabets dækningsansvar, herunder dækning for udgifter vedr.: tag, rensning af haveanlæg, genhusning de første 2½ uge (hvor de boede hos venner), genhusning i øvrigt, ingeniørrapport af 4/9 2015, risiko for merudgifter i forbindelse med belåning af ejendom og dækning for rådgiverbistand.

Af selskabets konsulentrapport af 24/8 2015 fremgår bl.a.:

> **"Skadedato** 20.08.2015
> …
> **Årsag til skaden**
> Eternit Tag spulet med henblik på ny maling af ext. firma.
>
> **Omfanget af skaden**
> Vand/eternitrester er løbet ind på loft/isolering/lægter/spær stort set overalt i side samlinger på eternitplader og mange steder i overlap vandret på plader. Ft har optaget de øverste 100mm af samlet 300mm isolering, størstedelen af optaget isolering er lagt i garage rest ligger i bunker på loft. I stort område omkring hus er tydelige tegn af gråt vand og rester af tagplader. Ft oplyser der er løbet vand ud af loftudtag til el flere steder samt omkring vindue i soveværelse. Ft oplyser tagplader er fra 1969. Cembrit oplyser tagplader fra 1969 med garanti indholder asbest."

Selskabets taksator har i besigtigelsesrapport af 31/8 2015 bl.a. anført:

> **"Årsag til skaden**
> Firmaet …, har været igang med at afrense taget hos kunden, under arbejdet bliver nogen eternitplader trådt i stykker, ligeledes bliver der lavet enkelte mærker på fst tagerender. Fst oplyser at der angiveligt er blevet afrenset med et alt for højt tryk på højtryksanlægget, og derved er der blevet blæst vand igennem de lodrete overlæg på eternitpladerne. Når de har trukket anlægget op og ned på pladerne. … har efterfølgende været ned og udskif-

te de plader de har beskadiget. Ses tydligt på foto. Der ses tydligt asbest på isoleringen samt på undersiden af tagkonstruktionen. Fst har selv fjernet en del af det øverste lag isolering og lagt det i sin garage. Den ene håndværker har oplyst til kunden at de var hans 2. tag han har afrenset og han beklagede meget for de gener han har lavet. Efter at de havde afrenset taget, har håndværker stået og vasket facaderne ned, for asbest. Bla. ved fst soveværelse vindue. Hvor der er kommet vand ind ved jalousi lågen og ind på væggen og ned på gulvet. Der ses dog ikke synlige tegn på skader på gulvet."

Teknologisk Institut har på selskabets foranledning udarbejdet "Notat vedrørende asbestrengøring af hus og have" af 3/9 2015. Af notatet fremgår bl.a.:

"Formål
Ifølge aftale med kunden havde undersøgelsen følgende formål:

- At udarbejde en handleplan for en sanering af loft og hovedbygning.
- Oprensning af udenoms arealer.

Data og modtagne informationer
Ejendommen er et muret hus fra 60'erne med terrændæk og tag med 25-30° hældning. Tagbelægningen er eternitbølgeplader. Der er muret garage og nogle udhuse m.m. Der var ikke foretaget afdækning inden på loftet, og der var ikke flyttet havemøbler og cykler o.lign. væk fra huset.

Ved tagrensningen bemærker beboer vandindtrængning ved et par lampesteder i entreen og i opholdstuen og omkring loftslemmen i bryggers.

Entreprenøren forsøger med vand at nedvaske et par vinduer og nogle havemøbler med vand. Herunder sprøjtes direkte mod et vinduesskodde, hvorved der trænger vand ind i soveværelset. Beboer prøver selv at afhjælpe skaderne, bl.a. ved at tørre vand op, og at fjerne forurenet isoleringsmateriale fra loftet. Dertil kommer, at regnvejr har skyllet en del slam i kloak og ud i jorden.
…
Taget:
Det anbefales at gennemføre den planlagte tagmaling, idet denne vil forsegle det afrensede tag, der nu henstår med en ru overflade, hvor der er en risiko for, at der kan afgives asbestfibre til omgivelserne.

Loftet:
Teknologisk Institut vurderer, at hele loftet skal betragtes som asbestforurenet og at der skal foretages en asbestrengøring af hele loftet, hvor minimum al forurenet isolering fjernes, alle overflader og alle opbevarede effekter rengøres ved asbeststøvsugning og i videst muligt omfang aftørring med fugtig klud.

I betragtning af asbestforureningens omfang er det vanskeligt at afgøre forureningsgraden af isoleringen og det anbefales, at al isolering fjernes. Dette vil give mulighed for at besigtige og kontrollere mulig opfugtning og evt. skader på el-ledninger m.m.
…

Udendørs:
Teknologisk Institut vurderer, at en stor del af udenomsarealerne er forurenet med asbestholdigt slam fra afrensningen. Det anbefales, at ejendommen udvendigt og udenomsarealerne rengøres som følger:

Støvsugning og nedvaskning af tagrender, tage på skure og overdækninger, udhæng og sternbrædder, vinduer, døre og vægge.

Den hævede træterrasse mod syd er blevet spulet ren. Derfor anbefales det, at et par brædder i terrassegulvet løftes for at se hvor meget asbestslam, der evt. har aflejret sig på jorden under terrassen. Skulle der forefindes asbestslam under terrassen skal dette fjernes sammen med det øverste lag jord.

Afskæring/fjernelse af beplantning med synlige pletter efter slam. Støvsugning og afvaskning af alle hårde belægninger.

Afvaskning af havemøbler og andre effekter på arealet omkring huset. Støvsugning af øvrige arealer omkring huset, herunder græsplænen. Hvis der forekommer slam direkte på jorden, skal det øverste jordlag fjernes.
…
Indendørs:
Når loftet og udenomsarealerne er rengjorte for asbestholdigt materiale, anbefales det, at der indendørs gennemføres en hovedrengøring, som skal sikre, at indvendige overflader, møbler og andre effekter rengøres ved støvsugning/aftørring."

Klageren har indhentet et notat af 4/9 2015 fra en rådgivende ingeniør. Klageren har fremlagt en faktura vedrørende notatet på 4.250 kr. inkl. moms. Af notatet fremgår:

Vedr.: afrensning af eternittag
Nærværende notat belyser forhold efter afrensning af eternittag fra 1969 (46 år).

… (ejer) har fået afrenset eternittag på et et-plans parcelhus. … havde indhentet 2 tilbud på afrensning og maling af taget for at forlænge levetiden med ca. 5 år. Begge firmaer havde udtalt, at taget var i en sådan stand, at det var forsvarligt at afrense og male dette og med denne viden antog … et af tilbuddene.

Under afrensningen viste det sig at taget var meget utæt og at der skete en del vandskade. Taget var før afrensningen i flg. ejer tæt, men med en del mosbegroning.

Der er efter afrensningen foretaget udskiftning af plader som er blevet beskadiget/knækket under afrensningen ved at der er gået på dem.

Der er en del fejl på tagpladerne, såsom revner, knækkede hjørner manglende tæthed mellem plader, såvel mellem nye som gamle plader, der er ikke ilagt fugebånd mellem plader i henhold til forskrifterne for lægning.

Taget burde have været prøveafrenset i et begrænset omfang inden den endelige afrensning, for at konstatere om taget var egnet til afrensning og maling, hvilket ikke har været udført.

5. 88960

Den foretagne afrensning har helt fjernet den oprindelige overflade og taget fremstår nu som lys grå med enkelte spor af den oprindelige sorte overfladebehandling.

Ved afrensningens begyndelse burde resultatet af afrensningen have været vurderet da det blev konstateret at den oprindelige overflade forsvandt fra pladerne.

Taget har været udsat for en unødvendig hårdhændet afrensning og for at opnå en yderligere levetid på 4-6 år skal taget males mindst 4-5 gange for at opnå et tilfredsstillende resultat på overfladen.

Da tagets generelle levetid er ca. 45 år (overskredet) burde det ikke have været afrenset uden en grundig generel tilstandsvurdering og prøveafrensning, samt vurdering af prøveafrensningen.

Under de foreliggende omstændigheder, tagets alder og generelle tilstand taget i betragtning har det ikke været tilrådeligt at udføre afrensningen.

Se venligst vedlagte billeder."

Af tilbud af 5/10 2015 på asbestsanering fremgår bl.a.:

"Beskrivelse	**Pris**
Byggepladsforanstaltninger Levering, afhentning, rengøring, og leje af miljøvogn Levering, afhentning, og tømning af containere	**kr. 10.850,00**
Asbestsanering af loft	**kr. 28.400,00**
Asbestsanering af garage	**kr. 16.800,00**
Indvendig rengøring af hus	**kr. 18.100,00**
Udvendig rengøring af hus, udhus, og garage	**kr. 25.400,00**
Demontering af eksisterende tag Demontering af tagplader, transport og deponering af affald, samt diverse materialer	**kr. 37.100,00**
Inddækning af tag med presenning Prisen er inklusiv 160 m2 armeret presenning, lægter, mm.	**kr. 7.000,00**
Rengøring af have	**kr. 54.900,00**
Deponering af affald	**kr. 4.000,00**
Materialeforbrug Dragter, handsker, maskefiltre, filtre til miljøbokse, mm.	**kr. 5.200,00**

Alle priser er excl. moms"

Af mail af 19/10 2015 fra klageren til selskabets taksator fremgår:

> "Jeg har gennemgået priser for det drivhus med udstyr til som vi har pillet ned, efter det blevet oversvømmet med asbest-spildevand, og en af tag-folk spulede det igennem med en højtryksspuler.
>
> Juliana compact plus drivhus 8,3 m2 antracit med 3 mm glas koster **10.499 kr** (Julianas hjemmeside). Fundament til drivhus **1.999 kr** (Julianas hjemmeside). 6 m2 herregårdssten **414 kr.** Udstyr i drivhus (plantekasser, plantebord, lys mm., vandhane i kobber, vandslange) **1.299 kr**."

Selskabet har i brev af 2/12 2015 til klagerens rådgiver bl.a. anført:

> "Skaden er dækket af forsikringen.
>
> Efter kunden, på eget initiativ, har haft firmaet … til at afrense taget, er der sket vandindtrængen samt tilsværtning med asbest flere steder i ejendommen samt omfattende forurening af haveanlæg grundet asbest på haveanlæg.
>
> Taksator … har på vegne af Tryg undersøgt skaden og vurderet, at Tryg dækker skaden på ejendommen til og med udvendigt fundament. Skaden på haveanlæg er ikke dækket af forsikringen fordi forsikringen ikke dækker forurening.
>
> **Erstatningsopgørelse**
> Iht. Tilbudsnr … fra … kan Tryg tilbyde følgende erstatning:
>
Tilbud	259.687,50 kr.
- Rengørring af have	68.625,00 kr.
I alt inkl. moms	191.062,50 kr.
>
> Hertil kan der forekomme mindre malerreparationer efter aftale med Tryg. Arbejdet kan påbegyndes når der foreligger skriftlig accept fra Tryg."

Klagerens rådgiver har i brev af 16/1 2016 til nævnet anført, at han anmoder nævnet om at tage stilling til følgende punkter:

> **"1. Dækningsansvar**
> Jf. forsikringsbetingelserne (… pkt. 7.2, afsnit 3) er Tryg A/S forpligtet til at dække haveanlægget, såfremt skaden er en direkte følge af en dækningsberettiget skade.
>
> Da Tryg A/S tidligere har anerkendt skaden på ejendommens bygning …, godtgøres det at Tryg A/S er dækningsansvarlige for haveanlægget såvel som ejendommens drivhus, udhuse m.m. Ankenævnet bedes tage stilling til dækningsansvaret.
>
> **2. Udgift til overnatning hos vennepar**
> Da Tryg A/S jf. forsikringspolicen … er forpligtet til at afholde genhusnings udgiften for forsikringstager, har det været Tryg A/S opgave enten at stille alternativ beboelse til rådighed, eller honorere udgiften til overnatning på hotel.

Da forsikringstager vil være behjælpelig overfor Tryg A/S indtil der er fundet en brugbar løsning. Tilbyder forsikringstager at overnatte hos deres vennepar. Dette mod forventning om en kompensation ift. Tryg A/S normale afregning af genhusning. Tryg A/S har selv godtgjort en genhusnings margin på 12.000 kr. pr. mdr. …, hvorfor forsikringstager mener at være berettiget til 6.000 kr. til at kompensere venneparret for midlertidig overnatning. Ankenævnet bedes tage stilling til, hvorvidt Tryg A/S er pligtig til at honorere dette krav.

3. Udgift til rapport fra ing. …
Tryg A/S gør det gældende, at rapporten fra ing. … ikke har bidraget med noget nyt til sagen. … Det skal godtgøres ved bilag …, at [taksator] har modtaget rapporten tidligere, og har modtaget fakturaen herfor. [Taksator] har på intet tidspunkt gjort indsigelser imod dette, hvilket bekræfter forsikringstagers påstand om dækning af denne udgift. Ankenævnet bedes tage stilling til, hvorvidt Tryg A/S er pligtig til at afholde udgiften til denne rapport.

4. Genhusning.
Tryg A/S har gjort det gældende, at forsikringstager kan finde alternativt genhusning til de opstillede beboelsespavilloner, dog inden for en ramme af 12.000 kr. (Bilag …) Da det ikke er muligt for forsikringstager at finde en egnet eller lignende bolig i området inden for den angivne beløbsgrænse, mener forsikringstager at Tryg A/S jf. forsikringspolicen … pkt. 8, afsnit 4, flytteudgifter samt andre udgifter i forbindelse med midlertidig fraflyttelse, pkt. 2 og 3. *'Rimelige og dokumenterede udgifter ved sikredes fraflytning'* og *'Rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig til sikrede ved midlertidig fraflytning af den forsikrede ejendom'*, er forpligtet til at dække enhver udgift, som er forbundet med genhusning af forsikringstager og dennes familie i nærområdet.

Ydermere mener forsikringstager, at dækningen af genhusningen bør gælde for hele den periode som sagsbehandlingen hos Tryg A/S har varet, samt 12 mdr. fra afgørelsen om dækningsansvar er faldet. Det er forsikringstagers opfattelse, at det alene er Tryg A/S som har forhalet afgørelsen hvad angår dækningsansvar, og derved alene Tryg A/S som er ansvarlig for forsinkelsen af udbedringen af skaden.

Ankenævnet bedes derfor tage stilling til, hvorvidt Tryg A/S er pligtig til at afholde alle udgifter ved alternativ genhusnings bolig, og hvorvidt genhusningsperioden skal løbe 12 mdr. efter afgørelse af dækningsansvar.

5. Belåning af ejendommen
[Rådgiver] har tidligere i skrivelse til Tryg A/S den 14. december 2015 … anført forsikringstagers risiko for merudgifter ifm. skifte af job, da forsikringstagers mulighed for belåning af huset ikke er tilstede, da huset ingen værdi har pt. Det er forholdt Tryg A/S, at forsikringstager mener at selskabet er ansvarlig for denne potentielle risiko. Ankenævnet bedes tage stilling til, hvorvidt Tryg A/S er ansvarlige for eventuelle merudgifter som forsikringstager måtte blive påført.

6. Dækning af rådgiver bistand
Tryg A/S har ved skrivelse af hhv. den 2. december 2015 og 8. januar 2016 …, fastslået at Tryg A/S ikke er dækningsansvarlig for forsikringstagers udgift til rådgiver …, da Tryg A/S ikke mener at denne har bidraget med noget til sagen.

Jf. forsikringspolicen s. 17, 11. husejeransvar, afsnit 6, *'Forsikringen dækker også omkostninger ved erstatningsspørgsmålets afgørelse'*, er Tryg A/S dækningsforpligtet i forbindelse med afgørelse af erstatningsopgørelse. Da forsikringstager er af den opfattelse, at forsikringstager ikke selv har kunnet gennemfører sagen med Tryg A/S uden rådgiver

… hjælp, er det forsikringstagers opfattelse, at Tryg A/S er dækningsansvarlige for denne udgift jf. ovenstående bestemmelse.

Forsikringstager har allerede ved mail af den 11. november 2015 … meddelt Tryg A/S, at man var nødsaget til at antage rådgiver …, og ved Rådgivers mail af den 18. november 2015 … gjort gældende at Tryg A/S bør afholde enhver udgift hertil. Ankenævnet bedes tage stilling til, hvorvidt Tryg A/S er pligtig til at afholde enhver udgift til forsikringstagers rådgiver ifm. sagen."

Hertil har selskabet i brev af 18/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Ad pkt. 1 haveanlægget
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at vandskaden med asbeststøvet i ejendommen er anerkendt som en anden pludselig skade.

Der er således, bortset fra enkelte plader der blev beskadiget i forbindelse med rensningen, ikke anerkendt skade på selve tagbelægningen, der skulle rengøres.

Forureningen af haveanlægget er en direkte skade af den foretagne rensningen af tagbelægningen; men ikke en følgeskade af vandskaden på ejendommen.

Af betingelsernes pkt. C gruppe 7, fremgår det, at haveanlæg ikke er omfattet af den udvidet skadedækning, herunder pludselig skadedækningen; medmindre der er tale om en følgeskade af en i øvrigt dækket skade på ejendomsforsikringen.

Idet forureningen af haveanlægget ikke er en følgeskade, af den anerkendte vandskade med asbeststøv, vil forholdet omkring haveanlægget ikke være omfattet af forsikringen.

Ad 2 udgifter til genhusning de første 2½ uge.
Vores kundes rådgiver kræver en yderligere erstatning i omegnen af 6.000 kr. for den periode, hvor de overnattede hos nogle venner.

I henhold til betingelserne pkt. 8, dækker forsikringen rimelige og dokumenterede udgifter til leje af en erstatningsbolig til sikrede ved midlertidig fraflytning af den forsikrede ejendom.

Ved mail af 22. september 2015 oplyser vores kunde, at de har haft følgende foreløbige udgifter i forbindelse med den midlertidige fraflytning:

Hotel overnatning	2.970 kr.
Mad	1.956 kr.
Indkøb af møbler til beboelsesvogn	1.632 kr.
6 fl. Vin som tak for overnatning	1.066 kr.
Køb af adgang til portal	656 kr.
I alt	8.280 kr.

Hvilket beløb vi anviste til kunden den 25. september uden anmodning om dokumentation for udgifterne. Vi har således tre dage efter modtagelsen af vores kundes egen opgørelse af udgifterne, uden at anmode om dokumentation udbetalt det ønskede beløb, hvorfor vi ikke finder det dokumenteret, at vi ikke har opfyldt de retslige forpligtigelser på forsikringen for den periode.

Vores kunde eller dennes rådgiver opfordres til at fremsende dokumentation for udgifter på de 6.000 kr. såfremt kravet fastholdes.

Ad 3 Udgifter til Ing …
Ud fra de foreliggende oplysninger har vores eksterne taksator ikke anmodet om dette notat, hvilket også har formodningen mod sig henset til de rapporter, der allerede forelå i sagen.

Herudover finder vi ikke at rapporten fra … indeholdt nye oplysninger, der ikke allerede forelå i sagen. Samtidig fremgår det af telefonreferat dateret to dage før rapportens udfærdigelse, at vores kunde oplyser, at han havde engageret en Byggesagkyndig til hjælp.

Ud fra det foreliggende må vi fastholde, at omkostningerne til indhentelse af denne rapport ikke er omfattet af forsikringen, netop fordi den er indhente af vores kunde, samt da den ikke fremkom med nye oplysninger til belysning af sagen.

Ad 4. genhusning
Til nævnets orientering kan det oplyses, at Tryg har anerkendt alternativ midlertidig beboelse til vores kunde.

Med hensyn til perioden for genhusningen er udgangspunktet, at der skal ydes genhusning i reparationsperioden plus 1 måned, dog maksimalt i alt 12 måneder.

Ud fra de foreliggende oplysninger vil en udbedring tage XX antal måneder, hvorfor genhusningen som udgangspunkt kan anerkendes for i alt xx måneder + 1.

Vi er naturligvis indstillet på, også at anerkende genhusning for den periode, der skyldes regreskravet, herunder afholdelse af syn og skøn, dog med den begrænsning at, for hver dag syn og skønsforretningen bliver forsinket efter den 16. marts 2016 på grund af manglende adgang til afholdelse af syn og skønsforretningen, vil der ikke skulle ydes erstatning for genhusningen.

Ad 5. Belåning af ejendommen
Det er vores klare opfattelse, at der ikke i betingelserne er hjemmel til erstatning for denne usikkerhed, ligesom der er tale om et fjernt og upåregneligt krav i forhold til den skete vandskade.

Ad 5b Svie og smerte
Vores kundes rådgiver har endvidere rejst krav om godtgørelse for svie og smerte.
…
Vi finder det ikke dokumenteret, at vi har udvist en ansvarspådragende adfærd. Endvidere finder vi det ikke dokumenteret, at der er sket en personskade, eller at denne eventuelle personskade skulle skyldes eventuel ansvarspådragende adfærd fra vores side. Allerede af disse årsager kan kravet ikke imødekommes. Herudover er der ikke på bygningsforsikringen dækning for sådanne krav.

Ad 6 Omkostninger til rådgiveren.
Ud fra de foreliggende oplysninger har vores kundes rådgiver ikke bibragt sagen nye væsentlige oplysninger eller medvirket til sagen løsning, hvilket er en af forudsætningerne for, at vi skulle imødekomme et eventuelt krav fra rådgiveren.

Herudover fremgår har vores kundes rådgiver i to henvendelser klart har tilkendegivet, at der ikke arbejdes i firmaregi; men som privatperson, samt at der ikke endnu blev krævet betaling af vores kunde. Vores kunde har således ikke haft udgifter til denne rådgiver i hvert fald indtil sagen blev forelagt for Ankenævnet.

Vedrørende sagens behandling i nævnet tillader vi os at henvise til vedtægternes § 20, hvoraf det fremgår, at ingen af parterne skal betale omkostninger ved nævnsbehandlingen til den anden part.

Vi må derfor ligeledes afvise dette krav."

Klagerens rådgiver har i brev af 9/3 2016 bl.a. rejst en række spørgsmål:

"1. Med henvisning til … tilbud af den 5. oktober 2015 …, Side 1, afsnit 3, mangler der afklaring af hvem der levere ny isolering, samt udlægger denne?

2. Med henvisning til … tilbud af den 5. oktober 2015 …, Side 1, afsnit 3, mangler der afklaring af hvem der forestår anden reetablering efter … arbejder. Herunder genmontering af tagplader?

3. Med henvisning til … tilbud af den 5. oktober 2015 …, Side 2, afsnit Beskrivelse af asbestsanering i garage, samt side 3, afsnit Beskrivelse af udvendig rengøring af hus, udhus, og garage, beskriver … hvordan man påtænker at afrense hus, udhus og garage. Herunder facader udvendigt.

Såfremt Tryg A/S fastholder at der alene er dækning for indtrængende/nedsivende asbestholdigt vand, bedes Tryg A/S redegøre for hvorfor der … henvises til tilbud fremsat af netop …, hvor man tilbyder at afrense hhv. hus, udhus og garage, dette inklusiv facader, da dette ikke umiddelbart bør være en direkte skade, som følge af indtrængende/nedsivende asbestholdigt vand fra tagrensningen. Ydermere bør en forurening af haveanlægget omkring facaderne være forårsaget af samme kilde som facaderne. Tryg A/S opfordres derfor til at redegøre for dette forhold.

4. Tryg A/S har ikke forholdt sig til skaden på taget, og henviser alene til det indkomne/indsivede asbestholdige vand, som værende dækket. Alligevel henviser Tryg A/S til … tilbud af den 5. oktober 2015 …, hvori … konkret beskriver at taget demonteres.

Der mangler derfor afklaring for hvem der reetablere efter …, samt stillingtagen til genmontering af ødelagte og asbestholdige tagplader, hvilket i øvrigt ikke er tilladt jf. lovgivningen på området. Tryg A/S opfordres derfor til at forholde sig til denne problematik.

5. Med henvisning til … tilbud af den 5. oktober 2015 … Dette tilbud som værende anerkendt af Tryg A/S … som dannende grundlag for dækningsomfang. Det eneste punkt som ikke er dækket er jf. Tryg A/S skrivelser, er punktet omfattende haveanlægget.

Tryg A/S opfordres derfor til at redegøre for, hvilke betragtninger som ligger til grund for dækning af alle de andre punkter?

Tryg A/S opfordres til at redegøre for, når det af Tryg A/S godkendte tilbud … af den 5. oktober 2015 … beskriver demontering og bortskaffelse af det eksisterende tag, hvem der skal tilvejebringe og afholde udgiften til nye tagmaterialer, endsige montagen af disse?

11. 88960

Tryg A/S opfordres til at redegøre for, hvorfor demontering og bortskaffelse af taget er godkendt, når Tryg A/S alene dækker indtrængende/nedsivende vand?

…

6. Med … henvisning til Teknologisk instituts rapport af den 31. august 2015 … anvises asbestrester på facaden. Disse asbestrester er i … tilbud af den 5. oktober 2015 … tilbudssat som saneret.

…

Såfremt disse asbestrester skulle være forårsaget af det indtrængende/nedsivende asbestholdige vand, opfordres Tryg A/S til at redegøre for, hvorfor dette asbestholdige vand ikke skulle have været fortsat ud i haveanlægget, og derved ikke værende en direkte følgeskade af det indtrængende/nedsivende asbestholdige vand?

7. … Det anbefales af Teknologisk institut, at alt isoleringsmateriale optages og bortskaffes, således de underliggende bygningsdele kan besigtiges og skadesvurderes. Herunder hvorvidt de tekniske installationer har lidt skade.

Tryg opfordres til at redegøre for hvem der skal foretage denne skadesvurdering, samt redegøre for hvem der skal udbedre i så fald der forekommer skade på hhv. bygningsdele såvel som tekniske installationer.

…

8. Med … henvisninger til Notat af ing. … af den 4. september 2015 …, side 1, afsnit 5, beskrives det hvorledes det har været nødvendigt at udskifte tagplader, da disse har været beskadiget under udførelsen af tagrensningen. Ydermere beskrives det at tagpladerne efter afrensningen står tilbage med en del fejl i form af revner, knækkede hjørner samt manglende tæthed.

Tryg A/S opfordres til at redegøre for, hvorfor dette ikke er medtaget i skadesdækningen?

Tryg A/S opfordres endvidere til at redegøre for, at såfremt Tryg A/S ikke mener at dette er en dækningsberettiget skade, hvorledes taget tidligere har kunnet være tæt med sådanne beskrevne utætheder?

Tryg A/S opfordres endvidere til at redegøre for, hvordan dette ikke er ny tilvejebragt viden til sagen, da ingen andre rådgivere, endsige taksatorer, har gjort opmærksom herpå?

9. Med ovenstående henvisninger til Notat af ing. … af den 4. september 2015 …, side 1, afsnit 10, beskrives det hvorledes det har været foretaget en unødvendig hårdhændet afrensning, som har medført at det er nødvendigt at behandle taget med mindst 4-5 gange malerbehandling, før end der vil kunne opnås et tilfredsstillende resultat på overfladen. Dog forholder ing. … sig ikke til hvorvidt dette vil lukke revner og utætheder.

Tryg A/S opfordres til at redegøre for hvorvidt at sådanne malerbehandling vil være tilstrækkeligt, eller om tagpladerne er nødvendige at udskifte?

Ydermere opfordres Tryg A/S til at redegøre for, hvem der skal afholde udgiften til denne øgede mængde af behandlinger, som ing. … har beskrevet som værende nødvendig, udover det i tilbuddet angivne?

Ydermere opfordres Tryg A/S til at redegøre for, hvordan dette ikke er ny tilvejebragt viden til sagen, da ingen andre rådgivere, endsige taksatoren her redegjort for dette?
…
10. Med henvisning til Besigtigelses rapport af den 31. august 2015 … oplyses det at flere eternitplader har været trådt i stykker, og at Tagrens har været og udskifte nogle af pladerne. Det oplyses endvidere at de udførende håndværkere har stået og forsøgt afrensning på facader, ved at vaske disse ned med vand, hvorved vandet er kommet ind af jalousi låger.

Tryg A/S opfordres til at redegøre for, hvorledes det kan garanteres at alle beskadigede plader er udskiftet?

Tryg A/S opfordres endvidere til at redegøre for, hvorledes skaderne på taget ikke har været medtaget i dækningsomfanget, når Sagkyndige … som har udfærdiget ovenstående rapport, konstatere at der er skade på taget?

Tryg A/S opfordres endvidere til at redegøre for, hvordan det indkomne vand via jalousi lågerne adskiller sig fra samme handling, som den der er årsag til forureningen af haveanlægget?

Tryg A/S opfordres til at redegøre for, hvorledes det asbestholdige vand som har forurenet haveanlægget, ikke er en direkte følgeskade af den skade som Tryg A/S i … tilbud af den 5. oktober 2015 … har tilbudssat som saneret indvendigt.
…
11. Med henvisning til Besigtigelses rapport af den 31. august 2015 …, Side 8, Billede tekst til øverste billede, ses det hvordan isoleringen er fyldt med asbestslam.

Tryg opfordres til at redegøre for hvem der skal forestå udlægning af ny isolering, da denne isolering ikke kan genanvendes jf. gældende lovgivning."

Hertil har selskabet i brev af 31/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sammenfattende er det efter vores opfattelse, at vores kunde og dennes rådgiver, for at løfte bevisbyrden skal dokumenterer, at de krav der stilles, er omfattet af en af de i forsikringen nævnte dækningsberettigende hændelser, samt at det beskadigede er omfattet af de dækningsberettigende genstande.

Endelig kan jeg oplyse, at vi naturligvis har indhentet yderligere kommentarer fra vores eksterne taksator.

Vores yderligere kommentarer til indlægget.
Vores kundes rådgiver henviser på sin side 3 til tilbud dateret den 5. oktober 2015 fra …

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at der er tale om et revideret tilbud, efter at vores kunde havde oplyst, at de ønskede at udskifte tagbelægningen. Vedlagt er det oprindelige tilbud, hvor der ikke sker udskiftning af tagbelægningen.

Dette tilbud modtog vi ved mail af 13. september 2015, sammen med oplysninger fra håndværkeren om, at vores kunde ønskede at få udskiftet tagbelægningen, dels fordi de var mere medtaget end forventet, og dels fordi der ikke må genmonteres asbestplader.

Vi finder det fortsat ikke dokumenteret, at udskiftningen af tagbelægningen er forårsaget af en dækningsberettigende begivenhed.

Med hensyn til rådgiverens spørgsmål, har vi følgende svar:

1. Vores taksator oplyser, at der ikke tidligere har været drøftelser vedrørende etablering af ny isolering, og at der er tale om en forglemmelse fra hans side. Forsikringen omfatter etablering af tilsvarende mængde isolering som forud for skaden.

Vedrørende de øvrige spørgsmål finder vi ikke, at kundes rådgiver har løftet bevisbyrden for, at der er tale om dækningsberettigende forhold, herunder at eventuelle skader er forårsaget af en dækningsberettigende begivenhed. Det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed."

Klagerens rådgiver har i brev af 24/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager rettede henvendelse til Taksator …, og anførte telefonisk at Tryg A/S skulle udbedre skaderne på taget, herunder skifte tagbeklædningen da de asbestholdige tagplader ikke må genanvendes jf. gældende lovgivning.

Taksator … oplyste herefter, at Forsikringstager skulle være klar over at der i sådanne et tilfælde ville blive modregnet nedskrivningen iht. tagets alder.

Det skal medgives fra Forsikringstagers side, at Forsikringstager mundtligt har bedt Tryg A/S forestå udskiftning af det beskadigede tag, dog under den forudsætning at dette som værende en del af den dækningsberettigede skade, hvortil Taksator … har bedt … prissætte dette. Se bilag …, hvor Taksator … anfører følgende,

'Du må også gerne forholde dig til hvad det betyder hvis saneringen af tagrummet kan udføres i.f.m- udskiftning af tagbelægningen.'

Der er altså her tale om, at det er på foranledning af Taksator …, at … prissætter denne demontering og bortskaffelse. Dette gøres som en del af Tryg A/S Dækningsansvar for skaden på klimaskærmen.
…
Det må derfor med ovenstående henvisninger ses som værende bevist, at det er Taksator … som forestår ordring af demontering af tagplader samt bortskaffelse. Dette set i lyset af, at Taksator … har accepteret at skulle udskifte taget, modregnet sædvanlig nedskrivning iht. tagets alder. Med andre ord, Taksator … har anerkendt at dække taget."

Af syn- og skønsrapport af 19/5 2016 fremgår bl.a.:

"Forud og samtidig med syn og skønsforretningen var skadeservicefirmaet … i gang med at asbestrengøre indbo og fjerne dette fra boligen. Skønsmandens spørgsmål om, hvorvidt boligen i sin helhed var asbestrengjort, blev ikke besvaret entydigt.
…
Spørgsmål 1
…
Med baggrund i de hjemtagne prøver og laboratorieanalyserne forventes forureningen af asbest på grunden at være som markeret på bilag 1 med en rød markering.
…

Undersøgelsen har således ikke påvist asbest i boligens brugsareal.

…

Spørgsmål 2

…

I forbindelse med tagrensningen er der trukket vand og slam ind i tagrummet – der er således konstateret slam på loftlem i bryggers – se foto … – og på isoleringsmateriale, der på syn og skønstidspunktet var henlagt i garage – se foto … I begge prøver er der konstateret asbest – Chrysotil (hvid asbest).

…

Med baggrund i laboratorieanalyserne og at der i jordprøverne fra haven og i slammet (isoleringsmateriale og loftlem), der er fremkommet i forbindelse med tagrensningen, er det syn og skønsmandens opfattelse, at asbestspredningen i haven kan tilskrives den måde tagrensningen er gennemført på.

…

Spørgsmål 8

…

Som det fremgår af laboratorieanalyserne af prøverne taget inde fra boligen (brugsrum) – se svar til spørgsmål 1 – er der ikke konstateret asbest i prøverne. Det er således ikke forbundet med sundhedsrisiko at bo i boligen.

…

Spørgsmål 9

…

Taget er undersøgt dels fra tagrum dels udefra – se foto ... Der er ikke tilkendegivelser af, at tagrensningen har skadet tagbelægningen. Som det fremgår af f.eks. foto … er der foretaget udskiftning af enkelte plader og rygning. Syn og skønsmanden opfatter disse udskiftninger som værende udført efter rensningen. For god ordens skyld skal det oplyses, at det er normalt, at der umiddelbart efter en afrensning gennemføres en overfladebehandling/maling.

…

Spørgsmål 10

…

Ja, det er skønsmandens opfattelse, at tagfladen efter tagmaling fremstår tæt."

I brev af 26/5 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"I forbindelse med afholdelsen af syn og skønsforretningen kom det frem, at det af aftalen mellem vores kunde og tagrensningsfirmaet fremgik, at vores kunde skulle forestå afdækningen af loftsrummet. Dette er nye oplysninger i forhold til den oprindelige behandling af sagen, og det kan ud fra det foreliggende konstateres, at vores kunde ikke havde overholdt denne forpligtigelse.

På baggrund heraf, sammenholdt med oplysninger fra syn og skønsforretningen kan der sættes tvivl om, hvorvidt skaden egentligt skal betragtes som anden pludselig skade, idet vores kunde kunne have modvirket skaden, ved at efterkomme den afdækningsforpligtigelse, som var beskrevet i aftalen.

Vi skal herudover henlede nævnets opmærksomhed på kendelse nr. 75.886, hvor nævnet fandt, at asbestslam i et tagrum efter en afrensning ikke kan betragtes som anden pludselig skade.

Da der er givet dækningstilsagn til afrensning af boligen indvendigt for asbest, vil vi naturligvis ikke tilbagekalde dette tilsagn.

Herudover fremgår det, af dækningsskemaet i betingelsernes side 6 og 8, at skade på haveanlæg er undtaget for dækningen.

Allerede fordi haveanlæg er undtaget for dækning ved anden pludselig skade eller under dækning B, vil forholdet ikke være omfattet af forsikringen.

For god ordens skyld skal vi meddele, at vand, der strømmer ud af en højtryksdyse i forbindelse med højtrykningsrensning af taget, ikke kan betragtes som tilfældig udstrømning, hvorfor forholdet ikke kan være omfattet af dækningen under policens punkt B.
…
Indledningsvis må vi fastslå, at der i forbindelse med en afrensning af et asbesttag er risiko for, at der løbende vil komme asbestholdigt slam ned på ydervæggene. Selve afrensningen af taget er ikke den dækningsberettigende skade. Herudover er slammet på ydervæggene og haveanlægget ikke kommet pludseligt, idet det er sket fortløbende ved henholdsvis afrensningen af taget, og den efterfølgende afvaskning af væggene, og haveinventaret.

Sammenfattende finder vi fortsat ikke, at vores kunde eller dennes rådgiver har dokumenteret, at asbesten på haveanlægget er omfattet af den tegnede husforsikring.

Afslutningsvis skal vi meddele, at da det af syn og skønsrapporten blandt fremgår, at der ikke er konstateret asbestfibre i beboelsen, vil der efter vores opfattelse ikke være noget til hinder for, at vores kunde kan bebo ejendommen igen, hvorfor vi d.d. har meddelt kunden, at genhusningsaftalen skal opsiges."

Klagerens rådgiver har i brev af 31/5 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det skal fra Forsikringstagers side medgives, at Skønsmanden har vurderet at det ikke er forbundet med sundhedsrisiko at bebo huset for nuværende.

Det skal dog i forlængelse heraf bemærkes, at der i spørgsmålet ikke er taget stilling til hvorvidt den i spørgsmål 1 og spørgsmål 2 konstaterede forurening af haveanlæg og forurening af loftsrum kan medføre en evt. sundhedsrisiko ved brug af arealerne, som en naturlig forlængelse af det at bo i huset. Ydermere tager skønsmanden ikke stilling til hvorvidt huset har fået reetableret isoleringen på loftet, samt sikret udbedring af husets indvendige inventar inden en evt. indflytning.

Det skal på baggrund heraf, afvises at ejendommen kan bebos i sin nuværende form, upåagtet syn- og skønsmandens vurdering af sundhedsrisikoen for nuværende indvendigt i huset. Deres krav om tilbagebetaling af depositum afvises derfor, og De anmodes om at fortsætte genhusningen af Forsikringstager, ganske som De er forpligtet til jf. forsikringsbetingelserne.
…
Der kan med syn- og skønsmanden vurdering ikke længere være nogen form for tvivl om, hvorvidt forureningen af haveanlægget er en direkte følgeskade af den af Dem allerede anerkendte skade."

16. 88960

Selskabet har i brev af 7/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis må vi fastholde, at det, der er anerkendt som en dækningsberettigende skade på kundens husforsikring er, at der i forbindelse med tagrensningen trængte vand med asbest-støv ind i beboelsen og tagrummet.

Det er således ikke en generel anerkendelse af de skader, der måtte være forvoldt i forbindelse med tagfirmaets afrensning af taget.

Af betingelsernes side 16 fremgår det blandt andet, at i det omfang boligen midlertidigt ikke kan benyttes på grund af en dækningsberettigende skade, dækkes blandt andet rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig.

Dette medfører, at når den dækningsberettigende del er udbedret, og i den konkrete sag, når selve boligen, kan anvendes til beboelse, vil der ikke længere kunne fremsættes krav om betaling for en erstatningsbolig.

Det er endvidere vores opfattelse, at reetableringen af isoleringen i tagrummet ikke nødvendiggør en erstatningsbolig.

Idet syn og skønsmanden på baggrund af prøver kan konstatere, at der ikke er asbest i beboelsen, hvilket er anerkendt af vores kundes rådgiver, er det vores opfattelse, at risikoen for anvendelsen af beboelsen er elimineret.

Eller med andre ord er det anerkendte forhold udbedret i et sådant omfang, at en udbedring af den dækningsberettigende skade ikke fordre en genhusning af vores kunde.

Ved min gennemgang af sagen kan det konstateres, at vi på et tidligere tidspunkt har accepteret den lejekontrakt, som ligger til grund for genhusningen. I henhold til denne kontrakt er der 3 måneders opsigelse.

Dette medfører, at selvom vi i henhold til betingelserne side 16, alene er forpligtiget til at yde genhusning i op til 1 måned efter udbedringen er foretaget, er vi indstillet på, at betale genhusning i opsigelsesperioden, således at vi betaler for genhusningen for månederne juni, juli og august.

Idet vores meddelelse til kunden om opsigelse af lejemålet sendt den 31. maj 2016, måske har været lidt sen i forhold til, at kunden kunne nå at reagere overfor udlejeren, er vi endvidere indstillet på at betale leje for september måned.

De yderligere betaling af lejemålet er naturligvis under forudsætning af, at udlejeren bestræber sig på, at genudleje ejendommen, og hvis dette sker i opsigelsesperioden, vil der ikke skulle betales husleje for den periode, hvor lejemålet er genudlejet.

Endvidere skal vi ikke undlade at gøre nævnet opmærksom på, at vi har udlagt depositum på 39.600 kr. svarende til 3 måneders husleje, samt at vores kunde naturligvis skal refundere hele dette beløb.

Herudover fastholdes det som nævnt, at forureningen af haveanlægget ikke er omfattet af dækningen over den tegnede husforsikring."

17. 88960

Klagerens rådgiver har i brev af 30/6 2016 oplyst, at klageren har opsagt genhusningslejemålet pr. 1/7 2016.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"C. Udvidet forsikring

Dækkede dele af ejendommen:

Gruppe 1
Forsikringen omfatter, for så vidt dette tilhører sikrede, den forsikrede ejendoms bygninger, inkl. faste bygningsinstallationer samt faste bygningsdele og -tilbehør, bygninger under opførelse samt fundamenter og pilotering. For bygninger under opførelse eller ombygning, omfatter forsikringen tillige de på byggepladsen værende materialer, som er bestemt til indføjelse i bygningen. De nævnte genstande i gruppe 2-7 er ikke medtaget i gruppe 1.

Gruppe 2
Garager, carporte, hobbydrivhuse, redskabsskure og andre småbygninger inkl. faste bygningsinstallationer og fundamenter samt plankeværker, stakitter og murede hegn inkl. fundamenter. Glas og sanitet se dækningsskema D.

Gruppe 3
Verandaer, altaner, udvendige trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger, pergolaer o. lign. åbne konstruktioner udsat for vind og vejr. Træpilotering. Sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklister og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender. Træbeklædning/-belægning i kældre med tilhørende underlag af træ.
…
Gruppe 6
Vægmalerier, relieffer og anden udvendig udsmykning på bygning. Haveskulpturer, solure, fuglebade, flagstænger, antenner o.lign., der er fastmonteret på støbt fundament. Medforsikret svømmebassin med tilhørende faste installationer.
…
Ikke dækkede dele af ejendommen
…
Gruppe 7
Haveanlæg, beplantning, stensætninger, havefliser, springvand, fiskebassiner og småstensbelægning i blomsterbede, havegange o.lign., se dog afsnit 7.2.
…
Forsikringen dækker skader som følge af:

- Tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie, kølevæske, damp o. lign. fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, samt beholdere og akvarier på 20 l og derover.

…
Forsikringen dækker:
Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.
…

Pludselig skade
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.
…
7.2
…
Haveanlæg
Haveanlæg er dækket mod brand. Herudover dækkes haveanlæg, når skaden er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på ejendomsforsikringen.
…
8. Øvrige erstatningsberettigede omkostninger
…
Flytteudgifter samt andre udgifter i forbindelse med midlertidig fraflytning
I det omfang boligen midlertidigt ikke kan benyttes på grund af en dækningsberettiget skade, dækkes sikredes og dennes husstands:

- Nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering af sikredes private indbo.
- Rimelige og dokumenterede udgifter ved sikredes fraflytning.
- Rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig til sikrede ved midlertidig fraflytning af den forsikrede ejendom.

…
Erstatning ydes indtil 1 måned efter, at skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter, at skaden er indtruffet.

11. Husejeransvar
…
Omkostninger og renter
Forsikringen dækker også omkostninger ved erstatningsspørgsmålets afgørelse. Det er dog en betingelse, at der er truffet aftale med Tryg Gruppeforsikring herom."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder bl.a. parternes korrespondance og fotos.

Nævnet udtaler:

Dækningsomfang

Klageren fik den 20/8 2015 af et tagrensningsfirma foretaget rensning af ejendommens tag med højtryksspuler forud for en malerbehandling. Taget er et asbestholdigt eternittag fra 1969. Under arbejdet trængte asbestholdigt vaskevand ind i bygningen, og ejendommen blev også asbestforurenet udvendigt, herunder i haven.

Selskabet har anerkendt at yde forsikringsdækning. Af selskabets brev af 2/12 2015 fremgår, at selskabet dækker skaden i henhold til asbestsaneringstilbud af 5/10 2015 –

dog undtaget posten på 54.900 kr. eksklusiv moms for rengøring af have. Tilbuddet omfatter bl.a. asbestsanering af loft og garage, indvendig rengøring af hus og udvendig rengøring af hus, udhus og garage. Selskabet har i sin korrespondance til nævnet anført, at skaden er anerkendt som "anden pludselig skade".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at den dækningsberettigende skade nødvendiggør en udskiftning af taget. Det fremgår af skønserklæringen af 19/5 2016, at der er foretaget udskiftning af enkelte plader og rygning. Skønsmanden vurderer, at tagfladen efter tagmaling fremstår tæt. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at taksator har givet et dækningstilsagn vedrørende taget, som klageren vil have udskiftet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning for oplægning af nyt tag. Det forhold, at selskabet har givet tilsagn om dækning for blandt andet demontering af tag - som selskabet ikke nødvendigvis havde været forpligtet til at dække - kan ikke føre til andet resultat.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes litra C (udvidet forsikring), at haveanlæg ikke er blandt de forsikringsdækkede dele af ejendommen ved "anden pludselig skade". Dog dækkes haveanlæg, jf. betingelsernes punkt 7.2, når skaden er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på ejendomsforsikringen.

Nævnet finder, at asbestforureningsskaden på haveanlægget er en umiddelbar følge af tagrensningen, der som sådan ikke udgør en dækningsberettigende skade. Asbestforureningen af haveanlægget er efter nævnets vurdering ikke en følge af, at asbestholdig vand er trængt gennem taget og ind i huset. Asbestforureningsskaden på haveanlægget er derfor ikke en følgeskade af en dækningsberettigende skade. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for så vidt angår haveanlæg med henvisning til, at haveanlæg ikke er blandt de forsikringsdækkede dele af ejendommen ved anden pludselig skade.

Nævnet bemærker, at selskabet har givet et dækningstilsagn for udbedring af asbestforureningsskaden opgjort i henhold til tilbud af 5/10 2015, der omfatter sanering både ude og inde, dog undtaget rengøring af haven. Nævnet forudsætter, at selskabets er-

statningstilbud må forstås sådan, at det omfatter afrensning – hvor påkrævet – af asbestforurening på alle de dele af ejendommen, der er dækket ved "anden pludselig skade", dvs. gruppe 1-3 og 6 i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at drivhuset var totalskadet, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for et nyt drivhus i stedet for det gamle, som klageren efter de foreliggende oplysninger har revet ned.

Selskabet har under sagens behandling i nævnet anerkendt at betale for udlægning af ny isolering.

Med disse bemærkninger kan nævnet ikke kritisere selskabets opgørelse af den dækningsberettigende del af skaden.

Genhusning

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8, at forsikringen dækker rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig til sikrede ved midlertidig fraflytning af den forsikrede ejendom. Det påhviler således sikrede at dokumentere de afholdte merudgifter i forbindelse med genhusning.

Selskabet har anerkendt at yde forsikringsdækning for genhusning af klagerens familie til og med september 2016. Det fremgår af sagen, at familien de første 2½ uge boede midlertidigt hos venner. Selskabet har oplyst, at det har betalt klagerens anmeldte udgift på 1.066 kr. til 6 flasker vin som tak for overnatning.

Nævnet finder, at klageren ikke har dokumenteret, at han har afholdt rimelige genhusningsudgifter, som selskabet ikke allerede har anerkendt at betale. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at betale klageren eller hans venner en kompensation i anledning af genhusningen. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for genhusning i en længere periode, end selskabet har tilbudt i brev af 7/6 2016 til nævnet.

21. 88960

Udgifter til ingeniørnotat af 4/9 2015

Ingeniørnotatet er indhentet af klageren. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet før eller efter indhentelsen af notatet har givet ham et tilsagn om at betale udgiften hertil, eller at selskabet har bedt klageren om at indhente notatet. Notatet vedrører hovedsageligt ingeniørens vurderinger omkring tagets tilstand og det fagligt forsvarlige i at foretage tagafrensningen, og notatet indeholder efter nævnets opfattelse ikke væsentlige, nye oplysninger om dækningsberettigende skader på ejendommen i relation til villaforsikringen.

Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet – der allerede havde indhentet besigtigelsesrapporter af 24/8 2015 og 31/8 2015 samt notat vedrørende asbestrengøring af 3/9 2015 – at betale for klagerens ingeniørnotat af 4/9 2015.

Udgifter til rådgiverbistand

Der er ikke i forsikringsbetingelserne bestemmelser om, at forsikringen dækker udgifter til rådgiverbistand i en situation som den foreliggende. Det fremgår af § 32, stk. 3, i forsikringsaftaleloven, at sikrede kan kræve dækning for rimelige og nødvendighed udgifter til advokatbistand i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet, og det følger af nævnets praksis, at sikrede også kan kræve udgifter til øvrig sagkyndig bistand dækket, hvis udgifterne til den sagkyndige bistand efter omstændighederne må anses for rimelige og nødvendige at afholde.

Klageren har i sagsforløbet fået bistand fra en bygningskonstruktør som rådgiver i forbindelse med at forestå sagskorrespondancen med selskabet. Nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at sagen har været af en karakter, så det har været nødvendigt for klageren at inddrage sagkyndig bistand fra en bygningskonstruktør.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for klagerens eventuelle udgifter til sin rådgiver.

22. 88960

Øvrige krav

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han i øvrigt har lidt tab, som selskabet er pligtigt til at yde erstatning for i henhold til forsikringsbetingelserne eller på andet grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Idet selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har anerkendt at betale for udlægning af ny isolering og dermed delvist har imødekommet klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand