Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88969:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Kongeriget Danmarks Hesteforsikring G/S
Valkendorfsgade 30, 1. sal
Postboks 105
1004 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft hesteforsikring hos Kongeriget Danmarks Hesteforsikring G/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for den forsikrede hest, der blev aflivet den 2/7 2015.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke - i form af dyrlægeattest - har godtgjort, at aflivningen var påkrævet i henhold til dyreværnslovens § 20.

Klageren har i klageskema af 17/1 2016 bl.a. anført:

> "**Er KDHs afvisning af udbetaling af livsforsikring korrekt?**
> Min gamle hest … blev aflivet den 2. juli 2015. Han var ca. 22 år gammel og dyrlægen konstaterede, at han havde gigt i benene. … havde udviklet store muskler på forsiden af forbenene, hvilket ifølge dyrlægen er tydelige tegn på aflastning på grund af smerter. … reagerede desuden på bøjeprøver på alle 4 ben.
>
> Ifølge dyrlægen var den mest humane udvej, … alder taget i betragtning, at aflive ham. Dyrlægen informerede mig om, hvilke andre muligheder der var, hvilket indebar at … skulle have smertestillende medicin og sygebeslag resten af hans liv. Men da gigt ikke kan helbredes, og kun bliver værre, vurderede jeg i samråd med dyrlægen, at det ville være at trække pinen ud. Det ville medføre unødig lidelse for … at lade ham leve - som beskrevet i dyreværnsloven § 20 stk. 2.
>
> Det kan tilføjes, at … for et par år siden have mavesår, og derfor sart mave, hvilket gjorde at han ikke så godt kunne tåle smertestillende medicin i maven. Dette er oplyst af dyrlæge, da jeg på et tidspunkt troede han havde fået tilbagefald med mavesår, og dyrlægen

helst ikke ville give ham smertestillende medicin af hensyn til evt. mavesår. Det var selvfølgelig med i overvejelserne ved beslutningen om aflivning eller smertestillende medicin resten af hans liv for gigt-smerter.

I KDHs forsikringsbetingelser står der under Afd. A (begrænset livsforsikring), at forsikringen IKKE dækker ved kroniske halthedslidelser. **Jeg har tegnet forsikring Afd. F (fuld livforsikring), og i betingelserne til den forsikring står der ikke noget om, at kroniske halthedslidelser ikke dækkes.**

KDH har oplyst, at for at få udbetalt livsforsikring så skulle der enten have været foretaget en nødaflivning, eller jeg skulle have haft tegnet forsikringstypen Afd. AB (livs- og uanvendelighedsforsikring). Som jeg læser forsikringsbetingelserne for denne forsikringstype, er uanvendelighedsforsikringen blot en udvidelse af livsforsikringen, hvor der er mulighed for at beholde hesten og få udbetalt 50% af forsikringssummen. Denne forsikringstype er således ikke relevant i mit tilfælde, da der jo ikke var tale om, at jeg skulle beholde hesten.

Ordet *nødaflivning* er ikke nævnt noget sted i forsikringsbetingelserne eller på KDHs hjemmeside. Til gengæld står der, at forsikringen dækker uanset hvilken lidelse, der fører til aflivning.

Heller ikke i Dyreværnslovens § 20 er ordet nødaflivning nævnt.

Jeg har været kunde hos KDH i ca. 25 år med samme type forsikring (Afd. F - Fuld livsforsikring samt sygeforsikring S3) på alle de heste, jeg har haft. Jeg har tidligere fået to andre heste aflivet på grund af benlidelser - også dengang i samråd med en dyrlæge. Begge gange har KDH udbetalt livsforsikring UDEN nødaflivningsattest.

Jeg er ikke på noget tidspunkt blevet orienteret om, at der er sket ændringer i forsikringsbetingelserne for den forsikring jeg har tegnet. Jeg kan ikke se i de aktuelle betingelser for forsikringen, at der er et krav om en nødaflivningsattest, når en hest aflives på grund af benlidelser.

Jeg beder derfor Ankenævnet for Forsikring om at gennemgå min sag og tage stilling til om jeg har ret til udbetaling af livsforsikringen eller ej.

Jeg vedlægger mine forsikringsbetingelser og KDHs afvisning af udbetaling af livsforsikring".

Hertil har selskabet i brev af 4/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klager], indtegnede sin hest, … , policenummer …, med en fuld livsforsikring, med en forsikringssum på 18.000 kr. oprindeligt, i 2015 nedskrevet til 8.800 kr. og med en sygeforsikring uden selvrisiko, S III, med ikrafttræden pr. 17.02.2003. For police, se bilag 1.

Årsagen til kundens klage er, at hun mener vi i henhold til hendes tolkning af de af hende medsendte betingelser skulle erstatte hesten, ….

Vores svar er, at kunden kan få udbetalt erstatning kr. 8.800 kr. for hesten, …, såfremt vi modtager en attest fra dyrlægen, der beskriver, at hesten er blevet aflivet i henhold til dyreværnsloven.
Fremgangsmåden for anlæggelse af en skadessag fremgår af vores forsikringsbetingelser (01-03-2012, se bilag 2), afsnit I, pkt. 7b: '... Ved aflivning skal selskabets tilladelse ind-

hentes, før aflivning sker, medmindre en dyrlæge attesterer, at udsættelse af aflivningen ville være i strid med Lov om Værn for Dyr § 20 ...'.
Dette er forklaret kunden, se mailkorrespondance (bilag 3) af 3. juli 2015. Her orienteres også om at forsikringen naturligvis opsiges, da vi ikke længere har en risiko.
Hertil svarer kunden 21. juli 2015 (bilag 4): 'Jeg har talt med dyrlægen for at få dem til at skrive en nødaflivnings attest, men det vil de ikke da de siger en nødaflivning er baseret på fx et brækket ben eller tarmslyng/kolik som ikke kan reddes …. blev 22 år og havde gigt i samtlige ben'.
Vi kan desuden tilføje at selskabets ansvar bortfalder i følgende tilfælde, jf. forsikringsbetingelserne, afsnit I, pkt. 8j: Når det forsikrede dyr på grund af alder eller af andre årsager (herunder henregnes stivhed) må anses for opslidt. Dette punkt har ikke været i spil og bliver det ikke. Dog vil vi stadig fastholde vores krav om, at vi må have en utvetydig dyrlæge attest på, at hesten er aflivet i henhold til Dyreværnsloven § 20".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Fremgangsmåde ved sygdom, død og erstatning

a. Såfremt et forsikret dyr kommer til skade, bliver sygt eller viser tegn på sløjhed eller afmagring, skal forsikringstageren straks sørge for, at dyret kommer under dyrlægebehandling, følge dyrlægens anvisninger og holde dyret under dyrlægebehandling i hele sygdomsperioden.
b. Skaden skal anmeldes på selskabets blanketter. Det påhviler forsikringstageren for egen regning at fremskaffe de dyrlægeerklæringer og andre oplysninger, som selskabet skønner nødvendige, herunder evt. obduktionsattest for døde eller aflivede dyr. Ved aflivning skal selskabets tilladelse indhentes, før aflivning sker, medmindre en dyrlæge attesterer, at udsættelse ville være i strid med Lov om Værn for Dyr § 20. Såfremt selskabet giver tilladelse til aflivning, skal denne ske inden 14 dage efter tilladelsen hvis ikke andet aftales parterne imellem.

…

8. Selskabets ansvar bortfalder i følgende tilfælde:

…

k. Nar det forsikrede dyr på grund af alder eller af andre årsager (herunder henregnes stivhed) må anses for opslidt.

…

II FORSIKRING AF HESTE

1. LIVSFORSIKRING OG UFØDTE FØL

…

2. HESTE KAN FORSIKRES MED FØLGENDE LIVSFORSIKRINGER:

…

Liv (tidligere afdeling F – fuld livsforsikring)

Tyveri.
Hestens død, herunder transportulykke og brand, der ikke er dækket at anden forsikring.
Hestens aflivning iflg. Lov om Værn for Dyr § 20.

…

3. ERSTATNINGEN UDGØR:

Ved død, aflivning efter Lov om Værn for Dyr § 20 og ved uanvendelighed: Forsikringssummen med fradrag af slagte- eller destruktionsprisen, der tilfalder ejeren.

Af dyreværnslovens § 20 fremgår:

> "En dyrlæge, der bliver bekendt med, at et dyr behandles uforsvarligt, skal anmelde forholdet til politiet. Dette gælder dog ikke, hvis forholdet ikke er groft og i øvrigt straks rettes.
> Stk. 2. En dyrlæge, der tilser et tilskadekommet eller sygt dyr, skal opfordre den ansvarlige til at lade dyret aflive, hvis det ikke kan helbredes, og det vil medføre unødig lidelse at lade det leve. Aflives dyret ikke, skal dyrlægen indberette forholdet til politiet.
> Stk. 3. Dyrlægen kan aflive dyret straks, hvis den ansvarlige nægter at efterkomme en opfordring efter stk. 2, og hvis det vil medføre unødige alvorlige lidelser for dyret at følge fremgangsmåden i § 21, jf. § 20, stk. 2, 2. pkt.".

Nævnet udtaler:

Klagerens 22-årige hest blev aflivet den 2/7 2015. Klageren har oplyst, at hesten blev aflivet, fordi den havde fået konstateret gigt i benene, hvilket havde medført store smerter for hesten. Klageren har endvidere oplyst, at en aflivning af hesten – ifølge den behandlende dyrlæge - var den mest humane udvej, når man tog hestens høje alder i betragtning.

Det er oplyst, at klageren havde tegnet fuld livsforsikring, afdeling F, på hesten.

Ved mail af 21/7 2015 til selskabet har klageren oplyst, at dyrlægen ikke har imødekommet klagerens ønske om at skrive en nødaflivningsattest, idet dyrlægen har anført, at en nødaflivning er baseret på for eksempel et brækket ben eller tarmslyng/kolik, som ikke kan reddes.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke – i form af dyrlægeattest - har godtgjort, at aflivningen var påkrævet i henhold til dyreværnslovens § 20.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 7.b. er det – i tilfælde af at hesten aflives - en forudsætning for udbetaling af erstatning, at 1) selskabets tilladelse indhentes, før aflivning sker eller 2) at en dyrlæge attesterer, at udsættelse af aflivningen ville være i strid med dyreværnslovens § 20.

Da klageren ikke forud for aflivningen har sørget for at indhente selskabets tilladelse hertil, og da hun heller ikke har fremlagt dyrlægeattest, der godtgør, at hestens aflivning var påbudt i henhold til dyreværnslovens § 20, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels