Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88970:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Sikrede er omfattet af en ulykkesforsikring i Popermo Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet afviser at udbetale ménerstatning for en række anmeldte hændelser, der har medført PTSD.

Klagerens har anmeldt hændelser sket den 23/1 1990, den 4/2 2005, den 2/3 2005 og den 25/2 2009 til selskabet.

I 2010 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen i arbejdsskadesagen en samlet méngrad på 20 %.

Selskabet afviser at udbetale erstatning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældede.

I brev af 20/1 2016 til nævnet, der var vedlagt klageskema modtaget i nævnet den 22/1 2016, har klageren bl.a. anført:

> "Jeg vil herved klage over forsikringsselskabets afgørelser vedr. mine anmeldelser om psykisk personskade, PTSD..
>
> Popermo har afgjort sagerne med, at de er forældede, altså for sent anmeldt.

Jeg blev i november 2010 afskediget fra … og førtidspensioneret … p.g.a. anerkendt psykisk arbejdsskade - ptsd, med 70 % erhvervsevnetab.

PTSD blev udviklet gennem mange år, ved nogle især meget voldsomme forhold. Jeg anmeldte selv sagerne til Arbejdsskadestyrelsen, og de blev i maj 2008 afgjort første gang med 10 % mén.

Jeg forsatte med arbejdet i …, og kom igen ud for traumatiserende forhold, og jeg blev for alvor sygemeldt.

[Fagforening] ansatte advokat, …, i september 2009, til at varetage mine interesser i forbindelse med sygdommen, og en evt. afskedigelse. Arbejdsskadesagen blev via advokaten genoptaget.

Jeg har i løbet af 2009 og 2010, haft mange samtaler med [advokaten] i telefonen om sagen.

Den 6. december 2010 afgjorde Arbejdsskadestyrelsen, at jeg havde fået forhøjet mén til 20 %, og 70 % erhvervsevnetab.

Som pensionist, blev jeg i sommer 2015 overfaldet af en gerningsmand, og fik pådraget mig en flænge over højre øje, og skader på en jakke og en kikkert.

I august 2015 anmeldte jeg telefonisk overfaldet til min ulykkesforsikring i Popermo, vedrørende de aktuelle skader, og under samtalen forklarede jeg damen, at det faktisk var værre med min psykiske tilstand, at jeg igen var blevet overfaldet. I den forbindelse blev jeg orienteret om, at jeg ikke mere var forsikret for psykisk mén, som jeg havde været, da jeg var i tjeneste, og dengang var forsikret i Popermos gruppeulykkesforsikring.

Under samtalen blev jeg klar over, at jeg i sin tid kunne have anmeldt ptsd skaderne til gruppeulykkesforsikringen, og der muligvis have et krav. Dette var jeg ikke klar over.

Jeg forklarede damen i telefonen, at jeg aldrig havde vidst dette, og var heller ikke blevet orienteret om dette af [fagforening] eller af advokat, …

Jeg har efterfølgende kontaktet Popermos skadechef, …, og forklaret ham, at jeg havde været udsat for mange voldsomme forhold, og om Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Han forklarede mig, at jeg muligvis kunne have et krav mod Gruppeulykkesforsikringen, men at jeg skulle anmelde sagerne et for et.

Da jeg som nævnt, har været udsat for mange ting, udvalgte jeg først 2 forhold, og efterfølgende 2 mere.

De 2 første anmeldte forhold, er blevet afgjort med, at de er forældet senest den 28. maj 2011, og de 2 sidst anmeldte forhold, var forældet senest den 2. januar 2013, og jeg dengang burde have vidst, at jeg kunne have et krav mod Popermo.

Jeg har klaget til Popermo over deres afgørelser, men deres klageansvarlige, …, har fastholdt deres afgørelser om forældelse.

Popermo skriver, at de ikke har taget stilling til, om sagerne kan være dækket af gruppeulykkesforsikringen.

Jeg har i klagerne påpeget, at jeg ikke har kunnet vide, at jeg muligvis kunne have et krav mod gruppeulykkesforsikringen, da jeg af [fagforening] netop havde fået advokat, …, til at varetage mine interesser. Og jeg er af den opfattelse, at advokaten skulle have foretaget anmeldelse til Popermo, hvis jeg kunne have haft et krav.

Jeg har stillet min lid til at [advokaten] har gjort, hvad han skulle, og jeg var på det tidspunkt blevet rigtig syg med PTSD og depression, hvor man mister koncentration og overblik - i det hele taget med alt i livet.

Det skal også nævnes, at gruppeulykkesforsikringen blev tegnet i netop [fagforening], og administreret af … forsikringsselskab, Popermo, hvor hele bestyrelsen er ...

[Medarbejder], …, fra [fagforening], som har med forsikringssager at gøre, ringede til mig og orienterede om advokat, …, der var ansat af [fagforening], til at varetage [ansatte i klagerens tidligere jobfunktions] interesser i sager, som den situation, jeg var kommet i. Og derfor undrer det mig meget, at advokaten ikke har orienteret mig, og af sig selv har foretaget anmeldelse til Popermo, eller at … fortalte mig om muligheden dengang.

Jeg kan ikke lægge den tanke fra mig, at de må have talt om, at PTSD ramte, også kunne være omfattet af [fagforeningens] gruppelivsforsikring, og at man så blot har undladt at orientere om dette til mig og evt. andre i samme situation, fordi det kunne gå hen og blive rigtig dyrt for forsikringsselskabet.

Jeg mener derfor, at jeg ikke kunne vide, at jeg muligvis kunne have et krav mod gruppeulykkesforsikringen.

Jeg har ikke ansat en advokat til at redegøre for mine synspunkter, men talt med advokat, …, som arbejder med bl.a. arbejdsskadesager og har skrevet en afhandling om emnet psykiske skader.

Hun har i telefonen sagt til mig, at advokat, …, af sig selv skulle have anmeldt skaden til gruppeulykkesforsikringen, da han var ansat til at varetage mine interesser i sagen. Hun har også forklaret at der er flere afgørelser om psykiske skader og særligt PTSD, der er afgjort i Højesteret.

Jeg har i sommer og efteråret talt og mailet med advokat, …, og forespurgt, om han ikke skulle have anmeldt min psykiske skader - PTSD- til gruppeulykkesforsikringen i 2009 og 2010.

Han har skrevet til mig, at PTSD ikke er en ulykke, men en sygdom, og derfor ikke skulle være omfattet af gruppeulykkesforsikringen, og han slutter mailen med, at han ikke mere er ansat af [fagforening] til at varetage sådanne sager.

Men som jeg kan forstå, så er denne opfattelse forkert, og at PTSD skader, som naturligvis er en sygdom, men også er en personskade, og derfor omfattet af en ulykkesforsikring.

Men efter opfordring fra skadechef, …, udvalgte jeg 4 episoder ud af mange, hvoraf flere er meget voldsommere med overfald m.m. over 30 år. Men jeg går ud fra, at hvis jeg skulle få medhold i at episoderne ikke er forældede, kan disse også anmeldes. Alle episoderne er anført og bevist i Arbejdsskadestyrelsens sagsmappe, ligesom jeg er i besiddelse af alle papirer."

Dertil har selskabet i brev af 8/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klageren] har indtil 1. oktober 2010 via [fagforening] været omfattet af Gruppeulykkesforsikring police nr. …02.

Gruppeulykkesforsikringen har i perioden haft dækning, jf. den 'gamle' ulykkesdefinition, og fra 1. juli 2009 ændrede parterne dækningen til den 'nye' ulykkesdefinition samtidig med psykiske følger af ulykkestilfælde blev undtaget, jf. forsikringsbetingelsernes § 2.1. Endvidere blev der indført særlig dækning for medlemmer, i denne sammenhæng [klageren], således at skadelidte kunne få erstatning for psykiske følger af et ulykkestilfælde hvis ulykkestilfældet var indtruffet i arbejdstiden og andre nærmere vilkår var opfyldt, jf. § 11.7.

Popermo modtog fra [klageren] d. 5. august 2015 en generel forespørgsel, og anmeldelse af 'de psykiske personskader, der kan være omfattet af forsikringen.' Vi svarede medlem ved brev af 1. september 2015.

Efterfølgende har [klageren] blandt andet anmeldt 4 ulykkestilfælde, som Popermo har afvist med forældelse. Det er følgende skadenumre:

- Skadenummer …415. Hændelse sket d. 23. januar 1990. Anmeldt ved brev af 15. september 2015. …
- Skadenummer …515. Hændelse sket d. 4. februar 2005. Anmeldt ved brev af 15. september 2015. …
- Skadenummer …315. Hændelse sket d. 2. marts 2005. Anmeldt ved brev af 17. december 2015. …
- Skadenummer …615. Hændelse sket d. 25. februar 2009. Anmeldt ved brev af 17. december 2015…

…
Popermo har afvist de 4 skader, idet der inden anmeldelserne blev modtaget var indtrådt forældelse. Vi har inden vurderingen af forældelse i de 4 anmeldte hændelser indhentet den fulde sag (490 sider) i Arbejdsskadestyrelsen.

Vi har ikke realitetsbehandlet oplysningerne i forhold til, om de anmeldte hændelser hver især vil kunne anerkendes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. [Klageren] har under arbejdsskadelovgivningen samlet fået anerkendt de psykiske følger under dækningen for erhvervssygdomme.

Medlem nævner i klagen til Nævnet, at han finder at hans advokat burde have anmeldt skaderne til Popermo, og endvidere at [fagforening] burde have varetaget hans interesser overfor Popermo. Popermo har ikke kommentarer til i hvilket omfang medlems repræsentanter burde have anmeldt de nævnte hændelser. Vi afviser at der kan blive tale om identifikation mellem Popermo (som forsikringsselskab) og [fagforening] eller dennes advokat-

forbindelse (som forsikringstager) i forhold til behandling af skader overfor en skadelidt (som sikret).

Vi anser sagen for velbelyst og på baggrund af sagens akter fastholder vi vores afgørelser om forældelse i de 4 skader nævnt ovenfor og henviser til vores breve af 16. november 2015, 1. december 2015, 23. december 2015 og 11. januar 2016."

Af forsikringsbetingelserne, der var gældende til 2009, fremgår bl.a.:

"**Forsikringens omfang § 1**

1. Ulykkestilfælde.
a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

…

OBS

Alle henvendelser vedrørende præmiebetalingen rettes til [fagforening]. Tilmelding og afmelding kan kun ske ved henvendelse til [fagforening]. Husk afmelding af børnedækningen, når yngste barn er fyldt 21 år - se § 14,4. Afmelding kan kun ske til den 1. i en måned.

Anmeldelse af ulykkestilfælde og alle andre henvendelser vedrørende skade skal ske til Popermo."

Af forsikringsbetingelserne, der var gældende fra 2009, fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker § 1**

1. Følger af ulykkestilfælde.
a. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

Forsikringen dækker ikke § 2

1. Psykiske følger af ulykkestilfælde.

…

Udvidet dækning for medlemmer § 11

…

OBS

Alle henvendelser vedrørende præmiebetalingen rettes til [fagforening]. Tilmelding og afmelding kan kun ske ved henvendelse til [fagforening]. Husk afmelding af børnedækningen, når yngste barn er fyldt 21 år - se § 14.4. Afmelding kan kun ske til den 1. i en måned.

Anmeldelse af ulykkestilfælde og alle andre henvendelser vedrørende skade skal ske til Popermo."

6. 88970

Nævnet udtaler:

Klagen vedrører, om klagerens eventuelle krav i henhold til ulykkesforsikringen vedrørende hændelserne den 23/1 1990, den 4/2 og den 2/3 2005 og den 25/2 2009 – som ifølge klageren har været medvirkende til, at han lider af PTSD, er forældede forud for klagerens anmeldelse i 2015 til selskabet.

Selskabet har oplyst, at Arbejdsskadestyrelsen i arbejdsskadesagen har anerkendt klagerens lidelse som en erhvervssygdom og den 6/12 2010 fastsatte en samlet méngrad på 20 %.

Nævnet finder, at klageren ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelsen den 6/12 2010 fik et sådant kendskab til de omstændigheder, der kunne begrunde et krav mod selskabet, at forældelsesfristen på tre år senest er begyndt at løb fra denne dato, jf. herved forældelseslovens § 3, stk. 1 og 2.

Da klageren først anmeldte hændelserne i august 2015 til selskabet, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på dette tidspunkt afviste dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav i henhold til forsikringsaftalen mod selskabet var forældede. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Klageren gør derudover gældende, at selskabet bør hæfte for, at hans fagforening og den advokat, som fagforeningen ansatte til at varetage hans interesser i forbindelse med anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen ikke rettidigt sørgede for at anmelde hændelserne til ulykkesforsikringen.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er grundlag for, at selskabet skal identificeres med klagerens fagforening eller advokaten eller på andet grundlag hæfter for deres eventuelle fejl. Allerede af den grund kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

7. 88970

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand