Ankenævnet for Forsikring

Den 29. juni 2016 blev i sag nr. 88971:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning ved erhvervsevnetab i Nordea Pension. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for erhvervsevnetab efter den 1/8 2012.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og månedlige udbetalinger af ydelser, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med mindst 2/3. Der er en karensperiode på 3 måneder. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og en tredjedel, er der adgang til halve ydelser.

Sagen er tidligere blevet behandlet under sagsnr. 85.667, og der blev den 20/5 2015 afsagt kendelse, hvori nævnet fandt, at klageren ikke havde godtgjort, at hans generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen. Sagen er blevet genoptaget, blandt andet fordi klageren pr. 1/11 2015 er blevet ansat i fleksjob.

Af nævnets kendelse 85.667af 20/5 2015 fremgår bl.a.:

> "Klageren, der er født i 1977 og bl.a. er uddannet klejnsmed og vicevært, arbejdede som montør på en fabrik, da han den 30/6 2011 fik et akut smæld i lænden, idet han løftede en generatorhub, der vejede ca. 29 kg. Han fortsatte efterfølgende i sin stilling i et arbejdsprøvningsforløb på nedsat tid, men blev afskediget pr. 27/9 2013. Han ansøgte i december 2011 om helbredsbetingede ydelser, og selskabet ydede derefter midlertidige ydelser fra udløbet af karensperioden til den 1/8 2012, hvor selskabet standsede ydelserne med

henvisning til, at det ikke var godtgjort, at hans generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen.

…

I neurologisk speciallægeerklæring af 12/1 2015 hedder det bl.a.:

> '...**Resumé**
> 37-årig tidligere rygrask mand der efter forløftningsuheld d. 30.6.2011 har haft konstant rygsmerte uden effekt af forskellige behandlingsmæssige og skånende regimer. Der har ved MR-skanning ikke kunnet påvises abnormiteter af betydning for tilstanden. De aktuelle klager er konstant, belastningsforværret lændesmerte, træthed og behov for hvile samt dårlig nattesøvn. Objektivt findes ømhed af den paravertebrale muskulatur og proc. spin. i lettere grad cervikalt og i udtalt grad lumbalt. Der er ikke radikulære udfaldsfænomener.
>
> **Diagnose**
> / Dolores dorsi lumb. musc. - Muskulær smerte i lænderyggen /
>
> **Konklusion**
> Der er tale om muskulært betinget lændesmerte, som dels er forårsaget af en let, medfødt rygskævhed og suboptimal rygstatik samt en svag muskulatur. Dette betinger en aktuel reduktion af funktionsniveauet i såvel erhvervsmæssige funktioner som i hjemmet, men ikke i forhold til psykisk belastende funktioner. Forløftningsuheldet d. 30.5.2011 er udløsende faktor for den aktuelle tilstand, men er ikke årsag til den. Der er tale om godartede, ikke varige gener som siden forløftningsuheldet har været betydeligt indgribende i forsikredes livsfunktion, men som vil kunne bedres betydeligt ved en målrettet, støttet rygstyrkende træningsindsats. Tilstanden er ikke betinget af en varig legemlig skade, og er trods den lange varighed fortsat forenelig med tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Der er et varigt skånebehov vedr. enhver form for tung rygbelastende arbejde.'

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> '**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**
> Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
>
> Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.
>
> Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling.
>
> Ved tilkendelse af præmiefritagelse pristalsreguleres præmien i 3 år, hvis der er aftalt præmieregulering for forsikringen.

23. Udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse
Udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder. Er anmeldelse sket senere end 6-måneders dagen for erhvervsevnetabets indtræden, træder udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne og/eller ydelse af præmiefritagelse først i kraft på anmeldelsesdagen.

Ydelse af erstatning for tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse gives tidsbegrænset med mulighed for forlængelse. Udbetalingen sker månedsvis forud.'

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1977 og bl.a. er uddannet klejnsmed og vicevært, i forbindelse med en stilling som montør på en vindmøllefabrik den 30/6 2011 fik et akut smæld i lænden, da han løftede en generatorhub, der vejede ca. 29 kg. Han har siden ulykkestilfældet haft lavtsiddende lændesmerter, og en MR-skanning har efterfølgende påvist en degeneration mellem L3/L4. Han fortsatte i sin stilling på nedsat tid i et arbejdsprøvningsforløb, indtil han blev afskediget pr. 27/9 2013.

Klagerens bopælskommune vurderede den 8/11 2013, at han ikke længere var berettiget til sygedagpenge, og kommunen har efter, at klageren klagede herover, fastholdt sin afgørelse, og sagen blev herefter indbragt for Ankestyrelsen, der gav klageren medhold.

Selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelser fra udløb af karensperioden til den 1/8 2012, hvorefter det har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Nævnet finder det efter en samlet vurdering af sagens oplysninger ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Nævnet har i sin afgørelse bl.a. lagt vægt på oplysningerne fra det kommunale jobcenter. Det fremgår heraf, at klageren i perioden mellem oktober 2011 og september 2013 blev arbejdsprøvet på sin arbejdsplads, og at han frem til starten af 2013 var i generatorafdelingen, hvor han også arbejdede før ulykkestilfældet, og ved hjælp af en kombination af generatorarbejde og tillidsmandsfunktioner lykkedes det ham gradvist at trappe sin arbejdsmængde op til 27 ugentlige arbejdstimer i efteråret 2012.

Med virkning fra den 22/4 2013 blev han flyttet til virksomhedens lager, hvor han efter anbefaling fra en ergoterapeut fik stillet en række skånerekvisitter til rådighed i form af bl.a. arbejdsstol, stødabsorberende ståmåtte, stødabsorberende fodtøj samt en briks til aflastning, og frem til efteråret 2013 arbejdede han mellem 20 og 27 timer om ugen. Hans arbejdsgiver ønskede ikke at forlænge perioden yderligere bl.a. med henvisning til, at han ikke havde udnyttet sine hjælpemidler tilstrækkeligt, og i visse tilfælde havde fravalgt dem. Klageren er uenig i denne fremstilling, og det er desuden hans opfattelse, at arbejdsgiveren i prøveforløbet pressede ham for hårdt til at komme tilbage på fuld tid.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 15/10 2013 bl.a. fremgår, at klageren har beskrevet sin tilstand som gradvist forværret siden ulykkestilfældet, specielt siden sommeren 2013, hvor han oplevede tre tilfælde af lændehold i løbet af sin sommerferie, og at han synes, at smerterne nu har arbejdet sig lidt længere op i ryggen. Overlægen har endvidere anført, at han betragter klagerens tilstand som stationær, og har desuden vurderet, at der ikke er nogen aktuelle behand-

lingsmuligheder. Det er overlægens vurdering, at den eneste realistiske måde at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet er i en eller anden form for arbejde på nedsat tid, svarende til 3-4 timer om dagen, hvor der samtidig bliver taget hensyn til at minimere rygbelastningerne, dvs. ingen tunge løft, arbejde i foroverbøjede stillinger og vrid og drej i ryggen.

Endeligt har nævnet lagt vægt på indholdet i neurologisk speciallægeerklæring af 12/1 2015 , hvoraf det fremgår, at der er tale om godartede, ikke varige gener, som siden forløftningsuheldet har været betydeligt indgribende i klagers livsfunktion, men som vil kunne bedres betydeligt ved en målrettet, støttet rygstyrkende træningsindsats, at tilstanden ikke er betinget af en varig legemlig skade, og trods den lange varighed fortsat er forenelig med tilbagevenden til arbejdsmarkedet, samt at der er et varigt skånebehov vedrørende enhver form for tung rygbelastende arbejde.

Til trods for, at klageren har en nedsat funktionsevne, finder nævnet det bl.a. på baggrund af det ovenfor anførte ikke bevist, at han ikke ville kunne opretholde en stilling på mere end halv tid, hvis de fornødne skånehensyn iagttages.

Klageren har anført, at et andet forsikringsselskab har anerkendt, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det indklagede selskab ikke er bundet af et andet selskabs afgørelse, og dette kan derfor ikke føre til et andet resultat."

Klageren har i forbindelse med den nye sag fremsendt nye kommunale oplysninger. Om klagerens seneste arbejdsprøvningsforløb fremgår det af brev fra kommunalt beskæftigelsescenter den 7/9 2015 bl.a.:

"**Stillingsbetegnelse:** Pedelmedhjælper
Arbejdsopgaver: Forefaldende opgaver såvel ude som inde
Periode: 03.06 - 28.08.15
Sidste opfølgningsdato: 10.08.2015

Arbejdstid: 12,5 timer ugentlig
…
Skånehensyn: Der har været mulighed for at tage de beskrevne skånehensyn.
…
Kort resume af hele forløbet: [Klageren] har været i et praktikforløb som pedelmedhjælper v/ … i perioden 03.06 - 28.08.15.
Arbejdsopgaverne har været forfaldende opgaver såvel ude som inde (Ordne affald, luft i kørestole, afvaskning af lamper, lysskilte, udskiftning af el-pærer, gulvvask med maskine, græsslåning, male hegn mm). Der har været mulighed for at tage de fornødne skånehensyn ud over mangel på hjælpemidler indimellem, men [klageren] har som regel fundet en løsning med hjælp fra sine kolleger. [Klageren] startede på 10 timer incl. 20 min pause dagligt, efter 2 uger aftalte vi at reducere arbejdstiden til 8 timer, idet [klageren] genoptog bassintræning i … om onsdagen. Fra uge 27 reducerede vi arbejdstiden yderligere ned til 6 timer ugentlig, for at afprøve om 2 x træning i … havde en positiv effekt på arbejdsintensiteten ugens øvrige 3 dage. [Klageren] nåede frem til den konklusion, at træningen ikke havde den effekt som ventet ift at give mere energi, således han kunne øge arbejdstiden på de 3 arbejdsdage. [Klageren] har de sidste 3 uger øget arbejdstiden til en 5 dages uge med det resultat, at tempoet og effektiviteten er aftagende den sidste ½ -1 time.

Arbejdsgivers vurdering: … vurderer, at [klagerens] fremtidige tilknytning til arbejdsmarked vil fungere bedst med en 3 dags uge, set ud fra resultatet af praktikforløbet. Hun vurderer [klagerens] arbejdsintensitet til ca. 70% ift en ordinær medarbejder pga [klagerens] behov for ekstra pause samt nedsat tempo i den sidste ½ -1 time.

Jobkonsulentens vurdering: Det er min vurdering, at [klageren] har været velplaceret i ovenstående praktik. Han har medvirket særdeles positiv ift at få afklaret sin arbejdsevne. Arbejdsopgaverne har været forenelig med skånehensynene og [klageren] har haft de fornødne faglige kompetencer til at klare arbejdsopgaverne. Det kan ikke udelukkes, at [klageren] fremadrettet vil få brug for hjælpemidler ift at undgå akavede rygbelastende stillinger, samt personlig assistance i situationer hvor hjælpemidler ikke kan kompensere for hans skånehensyn.

Hvilke arbejdsområder kan nuværende praktik sidestilles med: Praktikken kan sidestilles med et andet job som pedelmedhjælper i en privat virksomhed eller offentlig institution, lettere lager/kontor arbejde, det afgørende er, at der er mulighed for vekslende arbejdsfunktioner.

Beskrivelse af antal timer og effektivitet:
[Klagerens] arbejdsevne viser nedsat funktion ud fra den konkrete aktuelle praktik. Han har et ugentlig fremmøde på 12,5 time (de 12,5 time er incl. 20 min daglig betalt pause), [klageren] har udover den betalte pause brug for yderligere 20 min. pause dagligt, hvilket reducerer arbejdstiden til 10 timer og 50 min og arbejdsintensiteten vurderes til 70 % ift en ordinær medarbejder.
Skånehensynene vurderes opfyldt. Praktikken vurderes retvisende ud fra borgerens aktuelle situation.
Det kan ikke udelukkes, at der på sigt kan være udviklingsmuligheder, der kan øge funktionsevnen og dermed også arbejdsevnen."

I fleksjobbevilling af 26/10 2015 hedder det bl.a.:

"Begrundelsen for bevilling af fleksjob er, at vi har fundet din arbejdsevne varigt nedsat på grund af:

Årsag til arbejdsevnenedsættelsen/diagnose:
Konstante rygsmerter med forværring ved løft eller vrid
Nedsat bevægelighed i lænd

Skånehensyn:
Nedsat arbejdstid
Undgå stationær arbejdsstilling, rygbelastning og vrid samt tunge løft"

I brev fra kommunalt jobcenter af 16/11 2015 fremgår det om klagerens fleksjob:

"**Ansættelse i fleksjob**
…
Fra: 01/11/2015
Som: Servicemedarbejder
…

Arbejdsopgaverne: Afhentning af varer ved leverandører og levering af varer ved kunder, lettere adm. arbejde, opmåling af facader og ruder, oppilning (aftage plastfolie), mindre forefaldende opgaver.

Jobcenter … vurderer, at [klageren] fremmøder på arbejde ca. 12½ timer om ugen og at pgl. har en arbejdsintensitet på 60% og lønnes derfor for 7½ timer om ugen.
[Klageren] har følgende skånebehov: Nedsat arbejdstid, undgå stationære arbejdsstillinger, undgå rygbelastning og vrid, undgå tunge løft."

Klageren har i mail til nævnet af 20/1 2016 bl.a. anført:

"Nordea Liv & Pension mener ikke jeg er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Jeg henviser til sag nr. 85667.
…
Jeg vedlægger hermed nye dokumenter, hvor jeg er blevet udredt af … Kommune og er blevet tilkendt et fleksjob på en virksomhed i …, som kan håndtere og tage de fornødne hensyn til mit ryghandicap.

Jeg er ansat med 12,5 time om ugen med en effektivitet på 60%, hvilket svarer til 7,5 timer om ugen. Derudover har min læge, …, sagt at min helbredsmæssige situation er stationær.

Jeg har været igennem et træningsforløb, ergoterapeut, fysioterapi, læger, kommunal jobafklaringsforløb m.m., hvor der ligger en udredning af mig og min helbredssituation. Den udredning viser tydeligt, at jeg ikke er i stand til at arbejde mere end 12,5 time pr. uge med nedsat arbejdsfunktion.

Dette er min baggrund for at sende sagen til Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har i brev af 8/2 2016til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsforløb**
Vi henviser til tidligere Ankenævnssag 85667 og sagsforløbet i denne. Vi modtog kendelsen i sagen den 1. juni 2015, og det fremgår af denne, at det ikke er fundet bevist, at forsikrede ikke vil kunne opretholde en stilling på mere end halv tid, hvis de fornødne skånehensyn iagttages.

Den 9. november 2015 modtager Nordea Liv & Pension en mail fra forsikrede vedhæftet kopi af brev fra [andet pensionsselskab] og kopi af oplysninger fra kommunen (bilag B). Oplysningerne giver ikke anledning til at ændre vores tidligere afgørelse, hvilket vi meddeler forsikrede i brev af 30. november 2015 (bilag C).

Forsikrede sender igen den 3. december 2015 en mail vedhæftet en kopi lægeattest til Rehabiliteringsteam, en specifik helbredsattest og en arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring (bilag D). Dette fører dog ikke til en anden afgørelse, og vi fastholder derfor vores afgørelse i brev af 14. januar 2016 til forsikrede (bilag E).
…
Vi henviser til Ankenævnets kendelse i den tidligere sag 85667, hvori det fremgår, at forsikrede ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Spørgsmålet er derefter, om der er sket en forværring af forsikredes tilstand, således at erhvervsevnen efterfølgende er nedsat i tilstrækkelig grad.

Forsikrede fremhæver i sin nye klage, at han er ansat i et fleksjob 12,5 timer om ugen med en effektivitet svarende til 7,5 timer om ugen, og at dette er grundlaget for, at han mener, at han er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at kommunens afgørelse om fleksjob ikke er afgørende for vores vurdering. Kommunen vurderer arbejdsevnen med udgangspunkt i en række grundprincipper blandt andet uddannelse, arbejdsmarkedserfaring, fremtidsønsker og sociale forhold. Helbredet udgør kun ét element i disse grundprincipper. I forhold til forsikringen er det alene det helbredsmæssige, der indgår i vurderingen af forsikredes erhvervsevne. Kriterierne for kommunens vurdering af arbejdsevnen er altså ikke sammenfaldende med kriterierne i Nordea Liv & Pensions forsikringsbetingelser.

Derudover gør vi opmærksom på, at løntilskud og antal timer i fleksjobbet er fastsat ud fra arbejdsevnen i den konkrete funktion og ikke alene ud fra de helbredsmæssige forhold. Størrelsen af tilskuddet og antal timer kan derfor ikke sidestilles med vores vurdering af erhvervsevnen. Vi henviser i øvrigt til Højesteretsafgørelsen i sagen U.2007.846H, hvor konklusionen er, at kommunens vurdering af arbejdsevnen hverken beviser eller i sig selv skaber formodning omkring størrelsen af erhvervsevnetabet.

Det er de helbredsmæssige oplysninger, der ligger til grund for vores vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, og som beskrevet i Ankenævnssagen 85667, vurderer vi ikke, at det er dokumenteret, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. I forbindelse med forsikredes nye henvendelse har han fremsendt helbredsmæssige oplysninger i form af kopi af en lægeattest til Rehabiliteringsteam, en specifik helbredsattest og en arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring. Både den specifikke helbredsattest og speciallægeerklæringen har vi tidligere modtaget, og disse indgik i den tidligere Ankenævnssag. Lægeattesten til Rehabiliteringsteamet er nyere end den tidligere Ankenævnskendelse, men denne tilfører ikke sagen nye helbredsmæssige aspekter. Lægeattesten bekræfter som tidligere vurderet, at forsikredes tilstand er stationær, og at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder. Den bekræfter også, at forsikrede ikke kan varetage rygbelastende arbejde og skal have arbejde med mulighed for skiftende arbejdsstillinger. Der er intet nyt i attesten i forhold til forsikredes helbredsmæssige situation og de oplysninger, der lå til grund for vores tidligere afgørelse og Ankenævnets tidligere kendelse. Der er ikke dokumenteret en forværring i forsikredes tilstand, og der er dermed ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse.

Det er derfor fortsat vores vurdering, at der ikke er helbredsmæssig dokumentation for, at forsikrede ikke skulle kunne arbejde mere end 12,5 timer eller mere end halv tid i et arbejde med de rette skånehensyn for rygbelastende arbejde og mulighed for skiftende arbejdsstillinger. Vi henviser endvidere til de helbredsmæssige oplysninger, som er beskrevet i tidligere Ankenævnssag.

Vi bemærker i øvrigt, at forsikrede i sit tidligere arbejde som montør klarede at vende tilbage på over halv tid, men han blev opsagt, fordi han ikke kunne komme op på fuld tid igen. Der er ingen helbredsmæssig forklaring på, hvorfor forsikrede i nuværende fleksjob ikke kan arbejde mere end 12,5 timer om ugen. Vi bemærker i øvrigt, at det af Rehabiliteringsplanens forberedende del fremgår, at der for forsikrede i praktikken som pedelmedhjælper, der har ført til fleksjob på 12,5 timer om ugen, var opgaver, som umiddelbart virkede for hårde, men han kunne klare dem, hvis det var i kort tid han skulle være beskæftiget med dem. Dette mener vi ikke er optimalt og ikke foreneligt med skånehensynene.

> Vi fastholder således, at det ikke er dokumenteret, at forsikrede generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at forsikrede ikke er berettiget til yderligere præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension."

Klageren har i mail til nævnet af 15/2 2016 heroverfor bl.a. anført:

> "I jeres afgørelse angiver I, at der ikke er dokumentation for at jeg ikke kan arbejde mere end 12,5 time om ugen, og I påpeger at jeg i arbejdsprøvning i mit gamle montørjob klarede at vende tilbage på over halv tid.
>
> Dette tyder på, at I ikke har forstået nuværende kommunal praksis for arbejdsprøvning. Det forholder sig sådan, at man under arbejdsprøvning undersøger hvor meget, hvordan og hvor længe man kan holde til at arbejde.
>
> Det betyder i praksis, at man presser sig selv til at komme op i tid, også mere end man reelt kan holde til. Det er en normal proces i en arbejdsprøvning.
>
> Det er korrekt at jeg i perioden opholdt mig flere timer på arbejdspladsen, men heraf var en stor del af tiden i form af hvile og pauser. Altså fik arbejdsgiver langt færre arbejdstimer end den tid jeg opholdt mig på arbejdspladsen.
>
> Jeg må også påpege at det er korrekt at jeg er ansat i fleksjob 12,5 time om ugen, med en effektivitet på 60%, men den reelle værdi af mit arbejde er stadig 7,5 time og altså langt under 1/3 af 37 timer ugentlig.
>
> I antyder at jeg med de rette skånehensyn skulle kunne arbejde mere end 12,5 time om ugen. Jeg vil påstå, at der ikke på det danske arbejdsmarked findes reelle job med denne skånemulighed.
>
> Endelig finder jeg det kedeligt, at jeg mister mine rettigheder fordi I ikke anerkender kommunens ekspertise i vurdering af arbejdsevne."

Selskabet har i brev af 2/3 2016til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "Som anført i vores tidligere brev finder vi ikke, at der er dokumentation for at være sket en forværring i forsikredes tilstand, siden der blev afsagt kendelse i den tidligere sag 85667.
>
> Der er som tidligere oplyst ikke sammenfald mellem vores og kommunens vurdering, og da vi ikke ser nogen helbredsmæssig årsag til, at forsikrede ikke skulle kunne arbejde mere end 12,5 timer om ugen, finder vi os ikke bundet af kommunens afgørelse. Vi bemærker desuden fortsat, at forsikredes afprøvning som pedel-medhjælper ikke optimalt har tilgodeset hans skånehensyn."

Nævnet udtaler

Sagen er tidligere blevet behandlet under sagsnr. 85.667, og der blev den 20/5 2015 afsagt kendelse, hvori nævnet fandt, at klageren ikke havde godtgjort, at hans er-

hvervsevne fortsat var nedsat med mindst halvdelen. Udover de lægelige oplysninger, der var fremlagt i sagen, lagde nævnet blandt andet vægt på, at klageren var i arbejdsprøvningsforløb mellem oktober 2011 og september 2013, og at han gradvist optrappede sin arbejdsmængde til 27 ugentlige arbejdstimer i efteråret 2012.

Det fremgår af sagens nye oplysninger blandt andet, at klageren var i virksomhedspraktik som pedelmedhjælper mellem den 3/6 2015 og den 28/8 2015, og at han havde et ugentligt fremmøde på 12,5 timer med en arbejdsintensitet på 70 % "ift en ordinær medarbejder". Han blev den 1/11 2016 ansat i fleksjob som servicemedarbejder, og det fremgår af de kommunale akter, at han "fremmøder på arbejde ca. 12½ timer om ugen", og at han "har en arbejdsintensitet på 60 % og lønnes derfor for 7½ timer om ugen."

Efter en fornyet gennemgang af sagen, herunder de nye oplysninger, finder nævnet det fortsat ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bedømmelsen af erhvervsevnetabet i henhold til forsikringsbetingelserne sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse, og at der ikke er fremlagt nye væsentlige helbredsmæssige oplysninger. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at de opgaver, klageren har varetaget i det seneste arbejdsprøvningsforløb forud for bevilling af fleksjob, i det væsentlige har været af overvejende fysisk karakter, og at de derfor ikke har været optimale i forhold til hans relevante skånebehov.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings