Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 88974:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring for sin campingvogn hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har krævet delvis tilbagebetaling af erstatningen, som selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt totalskade af campingvognen.

Klageren anmeldte den 15/6 2015 telefonisk til selskabet, at hans campingvogn var blevet skadet, da den ramte autoværnet under kørsel på grund af vindtryk fra en passerende lastbil, som bragte den i slinger. Campingvognen blev besigtiget af selskabets taksator, der erklærede den for totalskadet. Erstatningen blev herefter fastsat til 60.000 kr. og udbetalt til klageren den 10/9 2015.

Af slutseddel af 20/2 2015 samt medfølgende faktura fremgår blandt andet, at campingvognen blev købt som beset og antaget uden reklamationsret til 42.500 kr. Det fremgår videre, at campingvognen blev købt med fugt i venstre side, højre side og front.

Til støtte for sit krav om tilbagebetaling af 17.500 kr. henviser selskabet til, at efterfølgende undersøgelser af campingvognen har vist, at den havde omfattende fugtskader, og at klageren var bekendt med fugtskaden i forbindelse med købet af campingvognen, hvorfor han burde have oplyst herom. Selskabet henviser i øvrigt til forsikringsaftalelovens § 21, stk. 2, og § 22, stk. 1 og 2.

Selskabets taksator har efterfølgende vurderet campingvognens reelle værdi til maksimalt 30.000 kr. Da taksatorens vurdering er usikker som følge af, at der ikke findes tilsvarende campingvogne til salg med fugtskader, har selskabet alene fremsat krav om tilbagebetaling af 17.500 kr., hvilket betyder, at klageren opnår en erstatning, der svarer til købsprisen på 42.500 kr.

I klageskema af 17/1 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**Hvad jeg konkret vil opnå hos selskabet??**
> At de trækker deres krav på 17.500,00 kr. tilbage, da campingvognen var kasseret og videresolgt af forsikringsselskabet, til anden side.
> Skaden var opgjort til over 60.000,00 kr. efter uheldet, hvorfor vognen blev totalskadet.
> Totalskaden har efter min mening, ikke noget med en evt. fugtskade at gøre.
> Se i Øvrigt min korrespondance med selskabet.
> Efterfølgende, efter forsikringsselskabet havde videresolgt vognen, klager denne kunde til forsikringsselskabet, over en fugtskade, efter at han havde fjernet den fastlimede venyl, samt hele siddegruppen.
> Da jeg ikke havde bemærket en større fugtskade og ikke havde været generet af en sådan, selvom … camping havde oplyst om mindre fugtskader ved dør samt v. og h. side, var
> Jeg ikke opmærksom på at oplyse dette, da vognen blev totalskadet efter uheldet.
> Flere i branchen er bekendt med, har jeg efterfølgende undersøgt, at f.eks. Adria fra år 2000 til 2015 er ca. 90% vogne, mere eller mindre fugtskadet. Hoppy har samme %, medens småvogne ligger på Ca. 40%.
> Jeg kan derfor ikke se, når både deres taksator og … camping, som fagmænd, har totalskadet vognen, uden at være opmærksom på fugt, med den baggrundsviden, de burde have, at jeg kan komme i klemme i denne sag.

I supplerende bilag har klageren endvidere anført:

> "Fra købstidspunktet d. 20/2-2015, hvor vi bl.a. reparerede en løs skinne ved dørtrinnet, Samt en løs pakning ved gasforrummet og indtil skadestidspunktet d. 12/6-2015, har vi Ikke bemærket nogen fugtskade, det være sig ved lugt eller på anden måde.
> Det skal bemærkes, at vognen er født med en 'fastlimet venylbelægning'.
>
> Den eneste måde, man kan bese, en eventuel mistanke om fugtskade på er, som Forsikringen har gjort, ved at fjerne hele rundsiddegruppen og flå den fastlimede Venylbelægning op.
>
> Fra d. 12/6-2015, hvor vi anmeldte uheldet og campingvognen blev totalskadet til Over 60.000,00 kr., fik vi tilladelse af taksator til at benytte campingvognen indtil, Vi afleverede den hos … Camping i uge 35.
> Det skal bemærkes, at skaden ikke indvirkede på vognens køreegenskaber.
>
> I disse 2 1/2 måned, kan en evt. fugtskade være opstået eller forværret, da forreste Løbeskinne var presset ind ved uheldet d. 12/6-2015.

Jeg kan derfor ikke se, at jeg bevist har undladt at oplyse om en evt. fugtskade, Men handlet i god tro, bl.a. p.g.a. beslutningen om totalskade fra forsikringens Eksperters side, der ikke havde noget med fugtskade at gøre.

Som de kan se, af min korrespondance med forsikringen, er forsikringen bekendt med, at 90% Af Adria campingvogne, fra 2000-2015, er mere eller mindre fugtskadede.
Denne oplysning har jeg hentet senere igennem div. Foreninger.
Man må derfor gå ud fra, at forsikringen og deres eksperter tager højde for sådanne skader.

I håbet om en uvildig og saglig bedømmelse".

Hertil har selskabet i brev af 15/2 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Klager har kaskoforsikret sin Adria campingvogn, med reg.nr. …, under forsikringsbetingelser 10.1 - bilag A. Der er tale om en forsikring med fast præmie og uden selvrisiko.

Sagsfremstillinq
Vi har bedt klager tilbagebetale os et beløb, efter vores udbetaling af aftalt erstatning. Årsagen til vores beslutning er, at vi mener klager har forsømt at oplyse os om relevant info ved værdifastsættelse af campingvognen, og klager derfor har fået for meget i erstatning.

Den 15. juni 2015 kontakter klager os telefonisk og anmelder, at hans campingvogn er blevet skadet, da den rammer autoværnet under kørsel, hvilket skyldes vindtryk fra passerende lastbil, som fik campingvognen i slinger.

Campingvognen bliver besigtiget af vores taksator, og bliver erklæret totalskadet. Klager aftaler med vores taksator, at han kan køre med campingvognen indtil uge 35 (24 - 30. august 2015), hvorefter den blev indleveret til endelig opgørelse af erstatning. Erstatningen bliver aftalt til 60.000 kr. - bilag B. Denne erstatning blev udbetalt til klager den 10. september 2015.

Campingvognens rester sælges herefter til ophugning. Den 21. oktober 2015 bliver vi kontaktet af taksator, som er blevet kontaktet af køber af campingvognens rester. Denne køber informerede taksatoren om omfattende fugtskade, som først opdages under adskillelse af campingvognen.

Herefter undersøges sagen yderligere og der bliver fremskaffet en slutseddel fra tidligere ejer af campingvognen, … Camping. Af denne slutseddel fremgår det, at campingvognen blev købt den 20. februar 2015 en gros og uden garanti, til 42.500 kr. Det fremgår desuden, at campingvognen er købt med fugt - Bilag C.

Vores taksator har efterfølgende vurderet campingvognens reelle værdi til maksimalt 30.000 kr. Da taksatorens vurdering er vanskeliggjort af, at der ikke findes tilsvarende campingvogne til salg med fugtskade, vælger vi kun at kræve klager tilbagebetaling af 17.500 kr., hvilket betyder at klagers erstatning svarer til købsprisen på de 42.500 kr. Dette meddeles klager i mail af den 18. november 2015 - bilag D.

Den 24. november 2015 modtager vi mail fra klager, hvor han informerer os om hans utilfredshed med vores afgørelse - bilag E.

Herefter gennemgår vi sagen igen og meddeler klager, i mail af 2. december 2015, at vi fastholder vores afgørelse - bilag F.

Det er vores opfattelse, at klager har forsømt at oplyse os om fugtskaden, hvorfor klager kun er berettiget til erstatning svarende til den erstatning vi ville have givet, såfremt vi havde været bekendt med fugtskaden.

Vores taksator besigtiger den fysisk synlige skade og reparationsomkostning til denne skade alene betyder, at campingvognen er totalskadet. Billeder af den fysisk synlige skade vedlagt som bilag G.

Klager gør gældende, at vores taksator burde have været i stand til at opdage fugtskaden, inden der blev aftalt erstatning. Det er vores opfattelse, at konstatering af fugtskaden krævede en adskillelse i kabinen, og når den opgjorte skade er på ydersiden af campingvognen, har taksatoren ikke umiddelbar grund til at foretage denne adskillelse, medmindre klager havde nævnt forholdet eller det var synligt. Billeder af fugtskaden vedlagt som bilag H.

Klager gør derudover gældende, at de kørte med campingvognen i ca. 2 1/2 måned efter skaden skete, og der i denne periode kunne opstå fugtskade, samt eventuel forværring af eksisterende fugtskade. Efter vores taksators besigtigelse af fugtskaden, er det hans vurdering, at den er opstået før påkørslen af autoværnet, og at den ikke har nogen relation til denne påkørsel. Som det fremgår af slutseddelen, er campingvognen solgt med fugt, hvorfor vi finder det usandsynligt, at det skulle være en ny fugtskade. Derudover er det vores opfattelse, at den konstaterede fugtskade er af et sådant omfang, at den ikke er blevet væsentligt forværret i perioden mellem påkørslen af autoværnet og den endelige opgørelse ca. 21/2 måned senere.

Det er også vores opfattelse, at det bør være klart, at en eventuel fugtskade har indflydelse på værdien af campingvognen. Vi er af den holdning, at klager har været bekendt med fugtskade i et, for klager, uvist omfang og han ved undladelse af at oplyse dette til vores taksator, ikke er berettiget til erstatning i videre omfang, end hvis han havde oplyst dette.

Vi henviser i den forbindelse til forsikringsaftalelovens § 21, stk. 2 og § 22, stk. i og 2:

§22
'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelse for fastsættelse af det beløb, selskabet skal yde. Forsømmer den sikrede at give sådanne oplysninger, har dette den i § 21, stk. 2, angivne virkning.'

§ 21, stk. 2
'Forsømmer den sikrede dette, er selskabet ikke ansvarligt i videre omfang, end det ville have været, hvis sådanne meddelelse var givet.'

Konklusion
Vi fastholder, at vores afgørelse i sagen er korrekt. Vi lægger til grund at:

- Taksator ved besigtigelse af påkørselsskaden, ikke har nogen forudsætning for at antage øvrige skader
- Der er tale om ældre fugtskade
- Fugtskade er af et sådant omfang, at den ikke er blevet væsentligt forværret i perioden mellem påkørslen af autoværnet og den endelige opgørelse
- Klager var bekendt med fugtskade, dog uvist for klager, i hvilket omfang
- Det bør være klart at fugtskade, uagtet omfanget, kan have indflydelse på værdien af campingvognen
- Vi ikke er forpligtet til at yde større erstatning, end vi ville have gjort, såfremt vi var blevet informeret om fugtskade".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, slutseddel af 20/2 2015med tilhørende faktura samt fotos.

Af faktura af 20/2 2015 fremgår bl.a.:

"Vognen er købt med fugt i venstre side, højre side og front.
Vogn er købt som beset og antaget uden reklamationsret".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.2. Kontant erstatning.**

7.2.1.
Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til veje inden 4 uger efter, Alm. Brand og politiet har modtaget skriftlig anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, se dog pkt. 7.2.2.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/6 2015 telefonisk til selskabet, at hans campingvogn var blevet skadet, da den ramte autoværnet under kørsel på grund af vindtryk fra en passerende lastbil, som bragte den i slinger. Campingvognen blev besigtiget af selskabets taksator, der erklærede den for totalskadet. Erstatningen, der blev fastsat til 60.000 kr., blev udbetalt til klageren den 10/9 2015. Campingvognens rester blev herefter solgt til ophugning.

6. 88974

Af slutseddel af 20/2 2015 samt medfølgende faktura fremgår blandt andet, at campingvognen blev købt med fugt i venstre side, højre side og front. Campingvognen blev købt som beset og antaget uden reklamationsret til 42.500 kr.

Selskabet henviser til, at efterfølgende undersøgelser af campingvognen har vist, at den havde omfattende fugtskader, og at klageren var bekendt med fugtskaden i forbindelse med købet af campingvognen, hvorfor han burde have oplyst herom. Selskabet henviser i øvrigt til forsikringsaftalelovens § 21, stk. 2, og § 22, stk. 1 og 2.Selskabets taksator har efterfølgende vurderet campingvognens reelle værdi til maksimalt 30.000 kr. Da taksators vurdering er vanskeliggjort af, at der ikke findes tilsvarende campingvogne til salg med fugtskade, har selskabet fremsat krav om tilbagebetaling af 17.500 kr., hvilket betyder, at klageres erstatning svarer til købsprisen på 42.500 kr.

Klageren har over for nævnet anført, at han af sælgeren blev gjort bekendt med, at campingvognen havde mindre fugtskader, men anfører, at han ikke har bemærket en større fugtskade, og at han ikke har været generet af en sådan. Klageren oplyser, at flere i branchen er bekendt med, at cirka 90 % af campingvogne af samme mærke og årgang som klagerens er mere eller mindre fugtskadede. Han oplyser endvidere, at campingvognen er "født" med en fastlimet venylbelægning, og at den eneste måde at undersøge en mistanke om en eventuel fugtskade på er, at fjerne hele rundsiddegruppen og fjerne den fastlimede venylbelægning.

Klageren gør gældende, at selskabets taksator burde have været i stand til at opdage fugtskaden, inden der blev aftalt erstatning. Klageren gør derudover gældende, at han kørte med campingvognen i ca. 2 ½ måned efter skaden skete, og der i denne periode kunne opstå fugtskade, samt en eventuel forværring af en eksisterende fugtskade.

Selskabet har oplyst, at det er taksatorens vurdering, at fugtskaden er opstået før påkørslen af autoværnet. Da campingvognen var købt med fugt, finder selskabet det usandsynligt, at der skulle være tale om en ny fugtskade. Derudover er det selskabets opfattelse, at fugtskaden er af et sådant omfang, at den ikke er blevet væsentligt for-

værret i perioden mellem påkørslen og den endelige opgørelse cirka 2 ½ måned senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal at måtte lægge til grund, at campingvognen på skadetidspunktet i juni 2015 led af omfattende fugtskader, og at klageren allerede ved købet af campingvognen den 20/2 2015 blev gjort bekendt med, at der var fugt i venstre side, højre side og front. Det er nævnets opfattelse, at klageren burde have været klar over, at oplysningen om, at vognen var fugtskadet, kunne have betydning for værdien af campingvognen, og at han på denne baggrund burde have oplyst loyalt herom til selskabet i forbindelse med takseringen. Flertallet lægger herved navnlig vægt på, at campingvognen var købt med fugtskaden kun 4 måneder tidligere for et beløb, der relativt set var betydeligt lavere end takseringen. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har rettet tilbagebetalingskravet mod klageren.

Nævnets mindretal finder, at selskabet ikke har krav på delvis tilbagebetaling af den tidligere udbetalte erstatning. Det er mindretallets opfattelse, at selskabet ved at udbetale erstatningen på baggrund af taksatorens udvendige besigtigelse af campingvognen har accepteret risikoen for, at der senere kunne fremkomme oplysninger som de foreliggende om fugtskaderne, og at selskabet ikke har bevist, at klageren har modtaget erstatningen i ond tro.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det ifølge klagerens oplysninger er sædvanligt, at der er fugtskader i ældre campingvogne af den pågældende art i større eller mindre omfang, at selskabet i forbindelse med takseringen kunne have indhentet oplysninger om campingvognens art, stand, købspris m.m. – eksempelvis i form af slutsedlen, at klageren har oplyst, at han ikke havde bemærket en større fugtskade, og at han ved sin brug af campingvognen ikke havde været generet af en sådan.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

8. 88974

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand