Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 88979:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med to anmeldte indbrudstyverier. Klagen vedrører selskabets afvisning af at betale erstatning for fire ægte tæpper, anmeldt stjålet ved et indbrudstyveri af 4/9 2014, og tæpper, prismelysekroner, og safran anmeldt stjålet ved et indbrudstyveri af 21/12 2014.

Selskabet har afvist at yde dækning for ægte tæpper og safran med henvisning til, at med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han var i besiddelse af dem.

Selskabet har, efter sagen blev indbragt for nævnet, ydet en skønsmæssig erstatning på 1.000 kr. per styk for to lysekroner og 1.500 kr. per styk for to gulvtæpper. Selskabet har afvist at yde yderligere erstatning, under henvisning til at klageren ikke har fremlagt dokumentation for ægthed og lødighed i form af certifikater.

Klagerens advokat har i brev modtaget af nævnet den 21/1 2016 bl.a. anført:

> "I forbindelse med tegning af indboforsikringen har forsikringsselskabet ifølge min klient ikke oplyst noget om, at min klient eventuelt skulle sikre specielle beviser/fotos af tingene som betingelse for udbetaling af erstatning.
>
> Yderligere oplyser min klient, at forsikringsselskabet ikke har været i kontakt med min klients vidner, der eventuelt kunne bekræfte min klients besiddelse af tingene.
> …

Ifølge min klient er der fremlagt kvittering vedrørende de stjålne tæpper ved indbruddet 4. september 2014, ligesom min klient har afleveret fotos til forsikringsselskabet.

Jeg skal venligst anmode Ankenævnet om at vurdere sagen."

Selskabet har i brev af 14/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde har tegnet en indboforsikring, betingelser 1202, selvrisiko 3290 kr. Bilag 1.
Sagen drejer sig om to indbrudstyverier sket henholdsvis 4. september 2014 og 21. december 2014, hvor vi har afvist at betale fuld erstatning, idet vi ikke har tillid den fremsendte dokumentation.

Tyveriet den 4. september 2014
Vedr. dette tyveri drejer det sig om afvist erstatning for 4 tæpper købt i [udlandet].

Kunden indsendte en opgørelse og kvitteringer for tæpper fra [udlandet], bilag 2.

Efterfølgende fik vi tilsendt to fotos ud fra hvilke det ikke var muligt at se, hvilke tæpper det drejede sig om og værdien af disse.

Kunden har i forbindelse med sagen oplyst, at tæpperne var nye og var købt ved et ophørsudsalg.

I forbindelse med sagen har vi haft kvitteringer vedr. tæpperne til nærmere undersøgelse i [mellemøsten] ved vores samarbejdspartner på stedet.

I den forbindelse har vi modtaget følgende oplysninger fra vores samarbejdspartner:
Der er tale om 2 kvitteringer fra samme forretning. Den ene kvittering er dateret den 6. januar 2013 og den anden kvittering er dateret 11 måneder senere den 24. december 2013.
Af kvitteringerne fremgår forretningens adresse som: [by]: [gade], Nabo til … Hospital, No. 124.

Tlf.numrene på kvitteringen til fastnet telefon har været afprøvet, og det ene tilhører en ældre dames bolig. Den ældre dame kendte ikke [tæppehandlere] eller en tæppeforretning ved navn '… [by] Carpet Trading'.
Det andet tif.nr. tilhørte en optikerforretning [navn] Optics, i et andet distrikt. Optikeren kendte ikke til en [tæppehandleren] eller en tæppeforretning med ovenstående navn.

Af kvitteringen fremgik af teksten: 'adresse på filial nr. 2'. Dette indikerede, at der burde være flere filialer af forretningen. Der var imidlertid ingen adresse anført.
Det er normalt, at hvis en forretning består af mere end en filial vil adresse og tlf.nr. på øvrige filialer fremgå af kvitteringen. Af denne kvittering fremgik imidlertid intet.
Der blev derfor taget kontakt til telefonselskabet for om muligt at få oplyst adresse /tlf.nr. på den anden filial. Telefonselskabet kunne imidlertid ikke finde nogen oplysninger hverken på forretningens navn eller på ejerens navn.

I toppen af kvitteringerne under forretningsnavnet fremgik, 'Supplier of Best Hand-woven Carpets to European and Asian Countries'.
Der blev derfor taget kontakt til [bynavn] Hand-woven Carpet Exporters Association.
Imidlertid havde de ingen informationer om hverken forretningen eller [tæppehandleren].
De foreslog imidlertid at tage kontakt til [bynavn] Hand-woven Carpet Sellers Association, hvor resultatet var det samme. De havde ingen kendskab til hverken forretning eller ejer.

Hvis en tæppehandlerforretning har mere end 1 filial burde en af ovenstående sammenslutninger have hørt om forretningen eller kendt dem, da sammenslutningen bliver styret af nogle af de tæppeforhandlere, der har deres egne tæppeforretninger i byen.

De opgivne mobiltlf.nr. på kvitteringerne blev endvidere undersøgt. Det var ikke muligt at komme igennem til nogen af telefonnumrene.

Herefter besøgte vores samarbejdspartner i november 2014 [Hospitalet] på … Street. Her fandt han en lille tæppeforretning på østsiden af hospitalets grund.
Butikken var lukket.
Et rødt neonskilt, der hængte bag ved butiksvinduet sagde "… Carpet" , som betyder silke tæpper. Det stod ikke klart, om butikken annoncerede med silke tæpper eller det var et forretningsnavn, som tæppehandleren havde valgt.
Der var ikke noget forretningsnavn med … [bynavn] Carpet Trading', eller '[tæppehandleren] & Sons' nogen steder på ejendommen. Det store skilt på toppen af ejendommen tilhørte en optiker forretning kaldet "… Optics".
Der blev foretaget forespørgsler i naboforretningerne om, hvem der ejede tæppeforretningen, og om det var ejendommen tilhørende '… [bynavn] Carpet Trading'.
Tæppeforretningen var en del af en lille bygning, der havde en separat indgang til 2. sal. Bygningens nr. var 539 og ikke 124, som der stod på kvitteringen.
Ejeren af naboforretningen oplyste, at der ikke var lavet om på ejendommenes husnumre på … Street, og der var heller ikke lavet om på husnumrene, hvor tæppeforretningen lå. Husnumrene havde været de samme i mange år, og ingen husnumre var blevet skiftet.
Endvidere blev det oplyst, at husnummer 124 ikke lå i den del af gaden, da numrene der startede ved 300.
Naboforretningen havde aldrig hørt om hverken tæppeforretning eller ejer med navnene '… [bynavn] Carpet Trading', og ejeren [tæppehandleren].
Han blev forevist kvittering for tæpperne, hvortil han svarede, at det ikke gav nogen mening, da hospitalet havde været der i årevis, men de havde ikke nr. 124 i det område.
Han oplyste, at han selv havde haft forretning på stedet i årevis.
Han blev spurgt ind til den tæppeforretning, som lå ved husnummer 539. Hertil oplyste han, at den tæppehandler netop var flyttet ind få dage tidligere, og at han ikke havde åbnet forretningen endnu. 14 dage tidligere havde det været en optikerforretning, som nu var flyttet over på den anden side af gaden, forretningen havde bare ikke nået af flytte deres butiksskilt endnu.
Der blev herefter forespurgt i Optikerforretningen, der var flyttet over på den modsatte side af gaden. Optikeren havde aldrig hørt om hverken '… [bynavn] Carpet Trading' eller ejeren … .
Der blev herefter forespurgt hos politiet længere nede ad samme gade, da disse kender forretningerne i området og ejerne, særligt når dem der ligger i samme gade. Ingen kendte hverken forretning eller ejer.
Herefter fortsattes ned ad gaden mod den vestlige del, hvor der lå en tæppeforretning, der solgte tæpper til at hænge på væggen. Heller ikke denne forretning havde hørt om '… [bynavn] Carpet Trading', eller ejeren [tæppehandleren].
Længere nede af gaden dukkede husnummer 124 op. Det var en meget lille købmandsbutik. Der var ingen husnummer på butikken, men ejeren, der havde haft butikken i 20 år, bekræftede, at det var nr. 124. Heller ikke ejeren her havde hørt om '… [bynavn] Carpet Trading', eller ejeren [tæppehandleren].

Det måtte herefter konstateres, at ingen kendte den pågældende butik på trods af, at de alle havde et godt kendskab til forretningerne i gaden og området i øvrigt.

På baggrund heraf afviste vi at udbetale erstatning for tæpperne, da vi ikke havde tillid til den fremlagte dokumentation.

I januar 2015 fik vi af to omgange fremsendt en kopi af en skrivelse på …, der skulle være en bekræftelse på, at forretningen havde eksisteret. Endvidere en skrivelse fra en bekendt, der kunne bekræfte, at han i sommeren 2014 havde set 4 tæpper hos vores kunde. Ved samme lejlighed gjorde vores kunde opmærksom på, at han ikke havde fotos af de 4 tæpper, som var nye.

Taksator fastholdt afgørelsen, da der efter undersøgelsen i [udlandet] ikke var tillid til kvitteringerne, der fandtes ingen anden dokumentation som f.eks. kunne underbygge, at vores kunde havde købt tæpperne i [udlandet] til den anførte pris. Det kunne f.eks. være et bilag fra banken, hvoraf kunne ses, at der var overført så store beløb til den anførte tæppehandler.
Forklaring fra en i vennekredsen om, at man har set nogle tæpper i huset kunne ikke godkendes som dokumentation for disse store erstatningskrav for tæpper, hvorfor taksator fastholdt afgørelsen.

Der er udbetalt i alt 173.146 kr.

Tyveriet den 23. december 2014
Mens tyveriet fra september fortsat var under behandling, anmeldte kunden telefonisk et nyt indbrud den 23. december 2014, og vi modtog en foreløbig opgørelsesliste fra kunden den 15. januar 2015. Bilag 4.

Sagen blev herefter sendt til vores konsulentafdeling, der også var ved at behandle det først anmeldte indbrud.

9. februar 2015 modtog vi et underskrevet samtykke samt nogle fotos. Fotos som bilag 5.

Vi rekvirerede herefter politirapport, som vi modtog den 23. marts 2015. Bilag 6.

Politiet havde en mand på gerningsstedet den 23. december 2014, hvor anmeldelsen blev foretaget, og der blev optaget en række fotos på gerningsstedet.
Det bemærkes at, af politirapporten fremgår, at der umiddelbart intet var stjålet. Den 5. januar 2015 modtog politiet imidlertid en liste med ting, der var stjålet. Krav omkring 300.000 kr.
Den 23. marts 2015 afleverede kunden på vores kontor 2 prismer fra en lysekrone og en form for kontoudtog fra banken.

Vores konsulent havde møde med kunden den 21. april 2015. Her blev det aftalt, at kunden skulle fremfinde yderligere dokumentation i sagen, ligesom der var nogle ting, som konsulenten skulle undersøge.

Konsulenten havde herefter kontakt til en tæppeforretning, hvor kunden havde oplyst, at han havde købt tæpper, og til Bruun Rasmussen auktioner for at få bekræftet lødigheden af de af kunden afleverede prismer. Købssted og lødighed kunne imidlertid ikke bekræftes.

Efter endt undersøgelse fra konsulentens side, og da vi ikke havde modtaget yderligere dokumentation fra kunden, skrev konsulenten til kunden den 11. maj 2015. Bilag 7.

Af konsulentens brev til kunden fremgik:*'**[Møbelhandler]** har udtalt, at du har købt en del tæpper i forretningen for 10-15 år siden. Tæpperne blev købt af [møbelhandlerens] nu afdøde far. Der foreligger ikke nogen kvitteringer for disse, og du har udleveret to fotos der viser deludsnit af to af de fire stjålne tæpper. [Møbelhandleren] kan ikke bekræfte, at netop de to tæpper der er forevist fotos af, er købt i forretningen. Samtidig oplyser han, at den prissætning der er sket i forbindelse med dit krav, er noget i overkanten af det realistiske.*

Det er nødvendigt for at dokumentere og sandsynliggøre dit krav, at vi får yderligere dokumentation for de stjålne tæpper, for at kunne opgøre erstatningen korrekt.

***Auktionshuset Brun Rasmussen** … har fået forevist de to prismer, du har indleveret, og skulle stamme fra de to stjålne krystallysekroner. Bruun Rasmussen kan ikke med sikkerhed sig, at prismerne er af krystal, men hælder mere til, at det er støbt glas. Prismerne er af nyere dato.*

Det er nødvendigt for at dokumentere og sandsynliggøre dit krav, at vi får yderligere dokumentation for de stjålne lysekroner, for at kunne opgøre erstatningen korrekt. Det kan være certifikater for ægtheden ved købet i [udenlandsk by], kvittering for købet, samt foto af lamperne i deres helhed, og ikke kun den nederste del af lampen, som vi har fået. Du har oplyst, at lamperne er købt kontant i [den udenlandske by] i 2011 for 9.800 Euro, så det absolut være muligt at finde noget af ovenstående.

Derudover ønskes yderligere dokumentation for følgende:
- *PC mrk. Toshiba. Købt i 2011-2012 i Bilka. Du bedes finde dokumentation for købet.*
- *Sony kameraudstyr købt i [by] i 2010-2011 i ukendt forretning (ikke Elgiganten). Du bedes finde dokumentation for købet.*
- *Ipad, købt brugt via Den Blå Avis. Du må prøve at finde sælger og få kvitteringen fra ham.*
- *1 kg safran. Købt i [udlandet] 2008-2009. Brugt 50-75 g af det samlede kg. Der ønskes dokumentation for købet, herunder ægtheden af krydderiet, samt sikkerhed for, at dette ikke er indkøbt til dine tidligere virksomheder.*
- *Smykker. Alt købt i …., muligt omkring 2006. Kvitteringer har efter det oplyste været opbevaret i skabet i værelset ved stuen, hvor også dit safran lå.*

  Du bedes venligst oplyse i hvilken forretning smykkerne er købt, således vi kan få sikkerhed for guldets lødighed, og for brillanternes karat. Samtidig bedes du finde fotos, hvor smykkerne bæres, fx af dig.

- *Kontanter. Du bedes få en erklæring fra banken på, at de 160.000 du hæver d. 17.10.2014 er udbetalt kontant og ikke overført til andet kontonr. i egen eller anden bank (der er anført nr. … ved udbetalingen, som vi snakkede om under mødet).*

Når jeg har modtaget det ønskede vender jeg hurtigst muligt tilbage.'

Kunden vendte herefter tilbage ved brev af 1. juni 2015, idet han var utilfreds med afgørelsen, men der var ikke medsendt yderligere dokumentation.

Herefter skrev vores taksator til kunden den 8. juli 2015, hvori vi fastholdt afvisningen for tæpper, lysekroner, smykker og safran grundet den manglende dokumentation. Bilag 8.
Der var fortsat ikke indsendt dokumentation for Ipad, kamera og pc, men da disse var mindre krav og af ældre dato, blev der for disse ting fastsat skønsmæssig erstatninger. Da

vi endvidere havde modtaget et udbetalingsbilag på kontanter, udbetalte taksator forsikringens max. erstatning for kontanter i alt 25.455 kr.. Fra den samlede erstatning blev fratrukket selvrisiko.
Vi blev herefter kontaktet af kundens advokat, der forespurgte, hvorvidt vi havde taget fornyet kontakt til tæppeforretningen, således som vores kunde havde opfordret os til, og om hvorvidt de afleverede prismer fra lamper var blevet undersøgt nærmere.

Taksator skrev til advokaten den 15. oktober 2015 og forklarede, hvad vi havde fået oplyst i tæppeforretningen, og at vi havde forsøgt at undersøge prismerne. Der manglede fortsat også dokumentation for safran og smykkers ægthed, karat m.v. Bilag 9.

Kundens advokat rettede herefter henvendelse til vores Retshjælpsafdeling, og blev henvist til forelæggelse for Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering af ankenævnssagen vedr. begge tyverier
Kunden giver i sin klage til ankenævnet udtryk for, at han aldrig er blevet oplyst, at han skulle sikre sig beviser/fotos af tingene som betingelse for udbetaling af erstatning.
Det påhviler vores kunde at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne:

'7.6 Dokumentation
…

Kontakt til vores kundes bekendte kan ikke bruges som dokumentation i sagen.
En erklæring fra kundens familie/venner og bekendte i [udlandet] på [fremmedsprog] kan heller ikke bruges som dokumentation.

Tyveriet den 7. september 2014
For så vidt angår tyveriet den 7. september 2014 er der udbetalt en samlet erstatning på 173.146 kr.

Hertil kommer krav for tæpper på henholdsvis 65.000 kr., 90.000 kr. og 20.000 kr.

Ud fra de undersøgelser som er foretaget i [udlandet] og som meget udførligt er beskrevet ovenfor, er vi fortsat af den opfattelse, at der ikke foreligger brugbar dokumentation for de store erstatningskrav for tæpperne. På baggrund af vores undersøgelser i [udlandet] har vi ikke tillid til kvitteringerne, og der foreligger ikke anden dokumentation for kravet, ligesom der heller ikke foreligger dokumentation for, at vores kunde har haft midler til indenfor 11 måneder at købe tæpper for 175.000 kr.

På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afgørelse vedr. tæpperne.

Tyveriet den 23. december 2014
For så vidt angår tyveriet den 23. december 2014 er der udbetalt en samlet erstatning på 26.329 kr.

Yderligere er der et krav for 2 lamper på omkring 73.000 kr., 1 kg. Safran til 55.000 kr. og 2 gulvtæpper til 95.600 kr., og 1 gulvtæppe til 29.000 kr.

Der foreligger ingen dokumentation hverken i form af kvitteringer, kontoudtog hvoraf køb kan ses, dokumentation for, at der er brugt så store beløb, ligesom der ikke er dokumentation for ægthed og lødighed i form af certifikater.

Det er ikke lykkedes for vores konsulent at få en bekræftelse omkring køb af tæpperne og deres værdi hos tæppehandleren og Bruun Rasmussen auktioner kunne ikke bekræfte, at der var tale om prismer af krystal.

Kunden er trods utallige opfordringer ikke fremkommet med dokumentation for hverken safran eller smykker.

Det er kunden, der skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden for erstatningskravet, og ved større erstatningskrav som disse, må der stilles strenge krav.

Da der foreligger fotos, hvor vi meget svagt kan skimte kanten af en lysekrone, vil vi erstatte 2 prismelamper skønsmæssigt med 1.000 kr. stk., hvilket svarer til brugtprisen på en brugt prismelysekrone.

Yderligere erstatning for lamper kræver, at kunden kan dokumentere, at der er tale om krystaller. Det man kan se af lampen på foto giver ikke anledning til at tro, at der er tale om krystaller..

Da møbelhandler … kan bekræfte, at kunden for mange år siden har købt en del tæpper i forretningen, mens hans far havde butikken, vil vi erstatte skønsmæssigt for 2 brugte almindelige løse tæpper med 1.500 kr. for hver.

Generelt omkring tæpper skal vi henlede opmærksomheden på en artikel på Bruun Rasmussen auktioners hjemmeside hvoraf fremgår:

For 20-30 år siden blev mange orientalske tæpper solgt som såkaldte 'investeringstæpper' hvor priserne på tæpperne blev skruet op til niveauer, som gjorde investeringselementet til en selvopfyldende profeti og som fik større og større sandhedsværdi, jo dyrere tæpperne blev.
I 1990erne revnede ballonen, og tæpperne begyndte at falde i pris. Dette skete som følge af flere faktorer, der tilsammen havde en accelererende virkning på prisfaldet: Krigstilstand … medførte forøget produktion af stadig ringere produkter. En stor skare af købere trak sig ud af markedet, da det nu viste sig, at priserne ikke længere var stigende, og den fremherskende, minimalistiske boligindretning gjorde behovet for ægte tæpper endnu mindre.
Som køber i dag har man større mulighed end nogensinde før for at gøre et godt køb. Man kan med lidt held erhverve et tæppe for 10.000-20.000 kr., som for 20 år siden kostede 3-4 gange så meget. At investere i et orientalsk tæppe er derfor lige nu en rigtig fornuftig investering, da det næppe kan blive meget billigere.

Hvis der havde foreligget dokumentation for tæpperne købt for mange år siden, ville der sandsynligvis ikke være blevet udbetalt erstatning i den af kunden angivne størrelsesorden grundet det kraftige fald i tæppepriserne. Men det ville naturligvis være kommet an på en konkret vurdering.

Til orientering vedlæges flere eksempler med forskellige priser fra auktionsfirmaet Lauritz.com, der har solgt såvel [bynavn] … tæpper og [bynavn] tæpper jævnligt. Bilag 10.
Det samlede beløb på 5.000 kr. for lamper og tæpper vil blive fremsendt til vores kunden en af de nærmeste dage. Den øvrige del af afgørelsen fastholdes."

Klageren har ved brev af 13/6 2015 til nævnet kommenteret selskabets redegørelse.

> "Jeg undertegnede forstår ikke hvordan Politi sender skema til mig efter aftale ang. skadeanmeldelse ag stjålne ting som er udfyldt og send til politi også til tryg f. hvor efter politi skriver at intet er stjålet.
>
> ((Hvordan kan det ske))
> Hvordan er det hvis Forsikring selskabet har fået en rapport Fra politi at div. ting ikke blev stjålet men forsikrings selskabet har betalt kun til Billige og brugt Ting men ikke til Så værdifulde og dyre ting ! !
>
> Jo, Politi fik alt værktøj som gerning manden brugte i mit hjem og tog med til politi stationen, og de 2 politi snakkede med mig at jeg snart får et skema fra politi og jeg skulle skrive alle de stjålne ting og sende til politi og forsikring .
>
> Forklaring om stjålne ting med 3 voksne personer 2 mand og 1 kvinde (som vidner) , jo der 3 person ikke kun een person heller ikke fra vennekredsen men naboer og en fabriks ejer.
>
> Man kan se i forsikrings selskabets breve som sendt til mig, meget modsigelser og undskyldninger som viser for at være fri at betale erstatninger.
>
> Som sagt før, at jeg har ikke haft foto af de 4 stjålne tæpper !? Men forsikrings selskabet har send 2 foto som står i forsikring selskabets (Bilagsfortegnelse 3. i side 7) !? og det bliv betalt fordi det var billig tæppe selvom jeg har ikke haft faktura til dette tæppe ! !
>
> Taksator har forklaret for mig at kontakt personen i [land] søgt også tlf. nr. som står i kvittering ene tlf.nr.svarede hun havde købt tlf. af tæppehandler … men ingen forklaring står i forsikring selskabets rapport til Ankenævnet for forsikring !?"

Af forsikringsbetingelserne (1202) fremgår bl.a.:

> "**7.6 Dokumentation**
> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
>
> Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang, man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
>
> I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Anmeldt indbrudstyveri af 7/9 2014

Selskabet har udbetalt i alt 173.146 kr. i erstatning. Klageren kræver herudover i alt 175.000 kr. for ægte tæpper. Klageren har til støtte for sit krav fremlagt udenlandske kvitteringer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til en højere erstatning, end den selskabet har ydet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på det af selskabet oplyste om kvitteringernes lødighed. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt brugbare fotos af tæpperne, ligesom han ikke har sandsynliggjort, at han har haft midlerne til at erhverve tæpper for så højt et beløb inden for en periode på knap et år.

Anmeldt indbrudstyveri af 23/12 2014

Selskabet har udbetalt i alt 26.329 kr. i erstatning. Klageren kræver herudover erstatning for to lamper på omkring 73.000 kr., 1 kg. Safran til 55.000 kr. og to gulvtæpper til 95.600 kr., og et gulvtæppe til 29.000 kr.

Selskabet har, efter sagen blev indbragt for nævnet, ydet en skønsmæssig erstatning på 1.000 kr. per styk for to lysekroner og 1.500 kr. per styk for to gulvtæpper.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til en højere erstatning, end den selskabet har ydet. Nævnet har lagt på, at kla-

geren hverken har fremlagt kvitteringer eller kontoudtog på så store beløb, ligesom han ikke har fremlagt certifikater eller andet som dokumentation for genstandenes værdi.

Det af klageren anførte vedrørende vidner kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels