Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88980:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Himmerland Forsikring gs. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt tyveri og totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har i klageskema af 22/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> [Klager] havde i sommeren 2012 indbrud i sit daværende lejemål, hvor den ene nøgle - ud af to nøgler - til hans personbil, [Klagers bil], [reg.nr], blev stjålet. [Klager] punkterede i slutningen af 2012 i den nordlige del af …, hvor han efterlod bilen låst med henblik på at [klagers far], skulle komme forbi og skifte hjulet — højre forhjul. Dette var ved ... i ... Faderen fik skiftet hjulet, men havde ikke fået udleveret en nøgle til bilen, hvorfor han kun skifter hjulet — bilen er derfor fortsat aflåst. Da [Klager] efterfølgende vil afhente bilen er bilen stjålet. [Klager] anmelder dette til ... Politi.
>
> Politiet lokaliserer efterfølgende bilen på ... den 18. januar 2013, hvor bilen er havareret. Politiets fotorapport fremlægges som bilag 1. Bilen har ingen tegn på indbrud, og Politiet beslutter sig derfor for at rejse en straffesag mod [Klager] om forsøg på bedrageri over for hans forsikringsselskab. Politiet opgiver dog tiltalen efter RPL 721, stk. 1, nr. 2, under sagsnummer ...13. Bilen er i denne periode blevet beslaglagt af Politiet og opbevaret hos [Bilforhandler], dvs. fra den 19. januar 2013 til den 23. marts 2015. I denne periode sker der hærværk på bilen, hvor ruderne ved førerdøren bliver knust, og ligeledes bliver bagruden og baglygterne stjålet. Dette

på trods af at området, hvor bilen er blevet opbevaret, er indhegnet. Politirapport af den 19. marts 2015, fremlægges som bilag 2.

[Klager] anmelder derpå sit tab over for sit forsikringsselskab, Himmerland Forsikring, hvor sagen for skadesnummeret ...21. Forsikringsselskabet afviser den 8. januar 2015 kravet, fordi selskabet er af overbevisningen, at [Klager] ikke har løftet sandsynligheden for at der har fundet en dækningsberettiget skade sted, hvorfor selskabet afviser at yde erstatning for skaden på bilen. Afvisningen begrundes med at der ved de tekniske undersøgelser af bilen kunne konstateres, at bilen ikke var punkteret. Bilen var moneret med ens vinterdæk på alle fire hjul, og fælgene havde ikke været afmonteret længe. Derudover var der ikke fundet tegn på opbrud af bilens døre. Forsikringsselskabets skrivelse fremlægges som bilag 3.

[Klager] klager over denne afgørelse den 12. maj 2015, fordi at det fremgår af politirapport at bilen er født med nøgle nr. 5124, hvilken er identisk med den nøgle og vedhæng som [Politibetjent] den 1. januar 2013 kl. 23:55, fandt liggende på fortovet ved siden af …[Klagers kammerat], pnr. ...9 - men som [Klagers kammerat] nægtede ethvert kendskab til, hvorfor [Politibetjent] medbragte nøglerne til PG, som værende hittegods. Den stjålne nøgle til bilen, som antages at være blevet brugt til brugstyveriet af bilen, blev derfor efterfølgende indleveret som hittegods, og forklarer hvorfor der ikke var fundet tegn på opbrud af bilens døre. Hertil kommer at [Klager] både har et sæt sommer- og vinterdæk, hvor alle dæk er monteret på hvert sin original … fælg. Det eneste der adskiller de forskellige sæsondæk fra hinanden er således producenten af dækkene, fordi dækkene sidder på samme type fælg. Sommerdækkene er fra producenten Bridgestone, og vinterdækkene er fra producenten BF Goodrion. Derfor er det korrekt anført af forsikringsselskabet at det udskiftede dæk ikke har været afmonteret fra fælgen længe, fordi at hele hjulet inklusiv fælg blev skiftet af [Klagers] fader. [Klagers] skrivelser fremlægges som bilag 4 & 5.

Forsikringsselskabet responderede på denne klage den 30. december 2015, hvori de stadfæstede deres oprindelige afgørelse om at afvise erstatningskravet. Dette begrundede forsikringsselskabet således: *"Uanset om der er tale om 4 ens dæk eller ej, ændrer det ikke på at undersøgelserne heraf viste, at dækkene ikke havde været afmonteret længe, hvorfor din påstand om at bilen blev hensat grundet en punktering ikke stemmer overens".* Forsikringsselskabets stadfæstelse fremlægges som bilag 6.

Det er således klart at forsikringsselskabet ignorer det faktum at vinterdækkene og sommerdækkene er monteret på samme type fælge, dvs. at hvert dæk - sommer eller vinterdæk - er monteret på hver sin original fælg. Billede af det udskiftede højre forhjul, dvs. sommerdækket af mærket Bridgestone, fremlægges som bilag 7. Billede af bilens højre baghjul, dvs. af vinterdækket af mærket BF Goodrion, fremlægges som bilag 8. Billeder er taget, signeret og verificeret af politiassistent [Politibetjent 2].

Derudover blev bilens hjul skiftet den 30. november 2013, hvorefter den blev stjålet samme dag. Bilen blev først lokaliseret den 18. januar 2014, dvs. at bilen har været brugsstjålet i hele december måned samt 18 dage i januar. I denne tidsperiode var der faldet sne, hvorfor at disse vejrforhold også kunne have sløret tegn på udskiftningen af dækket.

Da forsikringsselskabet således har nægtet at udbetale [Klagers] erstatningskrav på et uberettiget grundlag er nærværende klage nødvendiggjort.

...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
[Klager] ønsker at forsikringsselskabet anerkender hans tab, og på denne baggrund udbetaler erstatning for den totalskadede bil, som er vurderet til en værdi på omkring 90.000,00 kr."

Selskabet har i brev af 3/2 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

"Selskabet har tegnet kaskoforsikring på bilen med [reg.nr]. Den 03.01.2013 anmelder vores forsikringstager [Klager], at hans bil er blevet stjålet. Ved anmeldelsen til selskabet oplyses det, at han den 02.01.2013 var punkteret med bilen på ...vej i ... ca. kl. 12.00. Herefter ringede han til en kammerat, der skulle komme med et reservehjul. Kammeraten havde dog ikke tid, hvorfor han lod bilen stå. Det oplyses videre, at han kl. 18.00 vendte tilbage til ...vej med et reservehjul, men her var bilen stjålet. Herefter kontaktede han straks ... Politi og anmeldte tyveriet. Ved anmeldelsen oplyser forsikringstager på forespørgsel, at han er i besiddelse af begge nøgler til bilen, og at bilen er monteret med startspærre, værdien anslås af forsikringstager til ca. kr. 95.000.

Den skriftlige skadeanmeldelse modtages af selskabet den 15.01.2013, heraf fremgår det tillige at bilen er stjålet den 02.01.2013 mellem kl 11.30-18.00 samt at tyveriet anmeldes til politiet den 02.01.2013. (Skadeanmeldelsen vedlægges som bilag 1)

Den 21.01.2013 bliver selskabet kontaktet af forsikringstager, som oplyser, at bilen er fundet ude i .... Bilen er kørt ind i et træ og forsikringstager mener, at bilen er totalskadet. Det oplyses videre, at bilen er blevet fundet af politiet i torsdags (den 17.01.2013), hvor politiet efterfølgende har taget kontakt til forsikringstager. Ifølge forsikringstager er der stjålet et stereoanlæg og nummerplader fra bilen. Han vil sørge for, at bilen transporteres til [Bilforhandler].

Samme dag den 21.01.2013 bliver vi kontaktet af ... Politi, som tillige oplyser, at bilen er fundet, og at de har foretaget en besigtigelse af køretøjet på skadestedet. Alle ruderne i bilen var rullet ned, da den blev fundet. Det oplyses fra politiet, at dette ofte ses, for at tage trykket fra airbags når de udløses, hvorfor det formodes at bilen er kollideret med træet med vilje. Politiet er uforstående overfor, at bilen skulle være punkteret, da bilen ikke er punkteret. Der er de samme 4 ens dæk+fælge på bilen, og der er ingen tegn på opbrud hverken i dør eller i lås. Der er endvidere ikke skade på ledningerne i bilen. Politiet er uforstående overfor, at vi allerede er blevet kontaktet af forsikringstager, da det fremgik af deres sag, at han ikke skulle kontaktes, såfremt bilen blev fundet, grundet en mistanke mod forsikringstageren.

Bilen besigtiges af selskabets taksator den 22.01.2013, og bilen erklæres totalskadet. Taksatoren anslår værdien på daværende tidspunkt til kr. 68.000 (taksatorrapport vedlægges - Bilag 2), hvorfor vi alene kan anerkende, at bilens værdi på skadetidspunktet er kr. 68.000, og ikke som anført af forsikringstagers advokat kr. 90.000. Ved en erstatningsudbetaling skal selvrisikoen på kr. 9588 tillige fratrækkes, hvorfor forsikringstagers samlede krav imod selskabet kan opgøres til kr. 58.412.

Forsikringstager påpeger over for taksatoren/værkstedet, at låsene skulle være skiftet på bilen af tyvene. Taksator bemærker, at den fjernbetjente centrallåsnøgle bærer tydeligt præg og har mærker af, at være skilt ad, og der er monteret en gammel nøgle, så denne ikke længere passer til bilen. Forsikringstager oplyser tillige over for taksatoren at tyvene skulle have afmonteret bagerste skørte som ligger i bilen. Jf. taksatoren har skørtet aldrig

været monteret på bilen, da skørtesættet mangler udskæring til trækket, og derfor ikke kan monteres på bilen, før udskæringen er udført.

Vi har modtaget kopi af politirapporten som vedlægges som bilag 3. Af politirapporten fremgår det, at bilen meldes stjålet til politiet den 03.01.2013 kl. 02.00 og det er oplyst at gerningstidsrummet er mellem den 02.01.2013 kl. 11.00 og 03.01.2013 kl. 01.50. Dette stemmer ikke overens med, at forsikringstager oplyser til selskabet, at han konstaterer at bilen er væk den 02.01.2013 kl. 18.00 og straks kontakter politiet. Politiet finder bilen fredag den 18.01.2013, her er der igen en uoverensstemmelse med forsikringstagerens oplysninger om, at bilen findes om torsdagen den 17.01.2013. Politiet konstaterer, at bilens integrerede radio er fjernet fra instrumentpanelet, den er dog ikke stjålet men ligger i bilens varerum. Ved en anholdelse af forsikringstager den 27.12.2012 for spiritus/promillekørsel konstaterer politiet, at der på dette tidspunkt ikke var nogen form for radio eller navigation i instrumentbordet i samme bil. Vi finder det ikke sandsynligt, at radio/navigationen skulle være blevet monteret igen mellem den 27.12.2012 og den 03.01.2013, for derefter at blive afmonteret og blive placeret i varerummet, hvorfor forsikringstagers oplysninger igen ikke stemmer overens med de oplysninger der gives til selskabet om, at radio/navigation er stjålet.

Bilen gennemgåes af politiet og værkstedet tekniker og der konstateres følgende:

- Varebilen var blevet stjålet med rette nøgle, idet tændingslås og ratstamme ikke bar præg af opbrud.
- Varebilens ratlås var aktiveret og kunne kun med rette nøgle låses op.
- Varebilens tændingslås var aldrig blevet skiftet, idet bundstykke til tændingslåsen aldrig havde været afmonteret.
- Varebilen var monteret med ens vinterdæk på alle fire hjul og fælgene havde ikke være afmonteret længe, jf. teknikeren på værkstedet.
- Varebilens dørlås var ikke opbrudt.
- Varebilens dørlåse var aldrig blevet skiftet idet der ikke fandtes mærker efter dette i dækprop i døren.
- Ved gennemgang af bilens udstyr og nøgler blev det konstateret, at bilens ruder ikke kunne rulles ned uden brug af rette nøgle til bilen.
- Varebilen havde på undersøgelsestidspunktet ikke et reservehjul.

Samlet vurdering fra teknikeren var, at varebilen som den var indbragt til værkstedet ikke kunne have været stjålet uden rette nøgle.

Vedrørende nøglerne:
Forsikringstager oplyser selskabet ved anmeldelsen af tyveriet, at han er i besiddelse af 2 nøgler til bilen.

Forsikringstager afleverer én nøgle til politiet, hvor det viser sig, at det alene er nøglens øverste del - den fjernbetjente del, der passede til bilen. Den anden del af nøglen passer ikke fysisk i hverken dørlås eller tændingslås.

Politiet finder den 03.01.2013 kl. 23.55 en nøgle liggende ved siden af [Klagers kammerat] (forsikringstager og [Klagers kammerat] er af politiet kendt som kammerater). [Klagers kammerat] nægter ethvert kendskab til nøglen, som indbringes som hittegods. Denne nøgle er en af de nøgler, som bilen er født med.

Den 03.01.2013 kl. 02.35 bliver forsikringstager standset af politiet, hvor han er fører af en [Bilmærke]. På bagsædet af denne [Bilmærke] lå der foruden 3 cd-radioer til bil og en

[Bilmærke 2] navigation/radio, som muligvis var stjålet fra et indbrud i ..., tillige 2 stk. nøgler til en [Klagers bilmærke]. Begge 100% identiske med de nøgler politiet er i besiddelse af. Herudover 1 stk. [Klagers bilmærke] klapnøgle samt 1 stk. [Klagers bilmærke] alm. nøgle med vedhæng.

Af afhøringsrapporten af forsikringstager den 25.04.2013 oplyser forsikringstager, at han har været i besiddelse af de 2 nøgler, som han fik, da han købte bilen. Han bekræfter, at han har indleveret 1 stk. til politiet, men kan ikke forklare, hvorfor det kun er fjernbetjeningen der virker og ikke selve nøglen. Han nægter at have foretaget en udskiftning af nøglen. Han oplyser, at han ikke ved hvor bilens anden nøgle er, da han havde mistet den sammen med bilens forsikringspapirer på et ukendt tidspunkt. Han kunne ikke oplyse nærmere om dette. Han har ingen kommentarer til politiets fund af en original nøgle til den stjålne bil ved siden af [Klagers kammerat].

På baggrund af ovennævnte er vi meget uforstående over for den ændrede forklaring til Ankenævnet, da det nu anføres, at der er stjålet en nøgle til bilen ved et indbrud i sommeren 2012 i forsikringstagers lejlighed.

Vedrørende dæk:
Ved anmeldelsen er det anført, at bilen er punkteret hvorfor den er hensat på ...vej i ... Da forsikringstager kommer tilbage for at skifte dækket, er bilen stjålet.

Af afhøringsrapporten af forsikringstager, oplyser forsikringstager det samme som ved anmeldelsen til selskabet. Det er her anført, at bilen er punkteret på det ene bagdæk.

Herefter bekræfter en biltekniker, at der er ens dæk og fælge på samtlige af bilens hjul. Dette klager forsikringstager over til politiet den 16.03.2015, hvorefter bilen gennemgåes på ny og der kan konstateres at højre fordæk ikke er identisk med de resterende 3. Dette er for så vidt sagen uvedkommende, da bilen skulle være punkteret på et bagdæk og bagdækket ikke ses skiftet.

Ved klagen til ankenævnet ændres der igen forklaring vedrørende det punkterede dæk, idet det anføres, at forsikringstagers far skulle have skiftet dækket og der skulle være tale om højre forhjul.

Sagens indbringen for Ankenævnet ændrer ikke på vores tidligere afgørelse i sagen. Selskabets hovedbegrundelse er, at vi fortsat ikke mener at vores forsikringstager har løftet bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettiget tyveri af bilen. Ud fra de nye oplysninger vedrørende tyveriet af nøglen fra forsikringstagers lejlighed, er vores supplerede begrundelse, at forsikringstager har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, hvilket må tilregnes ham som groft uagtsomt, ved ikke at få omkodet låsen i bilen efter tyveriet af nøglen."

Klagerens advokat har i brev af 11/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Dato for skadens indtræden, anmeldelse og lokalisering af bilen
Indledningsvist vil klager påpege, at det ikke er korrekt når forsikringsselskabet anfører, at 'bilen er blevet fundet af politiet i torsdags (den 17.01.2013)', fordi at det af forsikringsselskabets eget brev af den 8. januar 2015 fremgår at 'Det fremgår heraf, at politiet har foretaget undersøgelser af brugstjålet bil med [reg.nr.] efter den blev fundet på ...vej d. 18.01.2013 efter at have påkørt et træ', jf. klagers bilag 3. Forsikringsselskabet må derfor mene at den omtvistede bil er lokaliseret af politiet den 18. januar 2013. Forsikringsselskabet bedes oplyse nævnet samt klager om de er enige heri. (1)

Klager er enig med forsikringsselskabet i at tyveriet blev begået den 2. januar 2013, og anmeldelsen til politiet skete den 3. januar 2013.

Politiets oplysninger over for forsikringsselskabet af 22. januar 2013
Forsikringsselskabet skriver, at politiet over for selskabet den 22. januar 2013, formodede at bilen var kollideret med vilje, og politiet ligeledes var uforstående overfor, at bilen skulle være punkteret, da bilen ikke var punkteret. Det af forsikringsselskabet anførte er udelukkende formodninger, som politiet efterfølgende har ændret. Formodninger kan ikke tillægges nogen bevismæssig betydning. Heroverfor har politiet - eller forsikringsselskabet - ikke været opmærksom på, at klager havde både et sæt vinter- og sommerdæk, som var monteret på hver sin original fælg. Dette har politiet også senere dokumenteret, fordi at [Politibetjent 2] efterfølgende har fotograferet bilen, jf. klagers bilag 8. Bilens højre forhjul blev udskiftet med et sommerdæk af mærket Bridgestone, som sad på en original fælg jf. klagers bilag 7, hvorimod bilens øvrige dæk - som er vinterdæk - er af mærket BF Goodrion, som også sidder på originale fælge, jf. klagers bilag 8. [Politibetjent 2] har signeret og verificeret billederne.

Forsikringsselskabets oplysninger fra egen taksator
Forsikringsselskabet anfører at 'skørtet aldrig har været monteret på bilen, da skørtesættet mangler udskæring til trækket, og derfor ikke kan monteres på bilen, før udskæring er udført'. Denne oplysning er ikke korrekt, fordi anhængertrækket er aftageligt, og derfor er udskæring ikke nødvendiggjort før at skørtesættet kan monteres. Klagers oplysning til værkstedet om at tyvene har afmonteret skørtet er derfor korrekt, og forsikringsselskabet opfordres til at redegøre for relevansen af dette ift. nærværende sag. (2)

Ift. den fjernbetjente centrallåsnøgle, så var den ene originale nøgle stjålet, fordi denne blev stjålet fra klagers hjem grundet et indbrud i sommeren 2012. Den anden originale nøgle var en fjernbetjent klapnøgle, som klager indleverede til værkstedet. Klager udskiftede metaldelen på nøglen (selve nøglen på klapnøglen), fordi han derfor ville kunne tilgå bilen, hvis værkstedet skulle smide den originale fjernbetjente klapnøgle væk. Værkstedet kunne stadigvæk tilgå bilen via den fjernbetjente klapnøgles knapper. Klagers udskiftning af metaldelen fandtes da også fornuftig, fordi politiet efterfølgende har destrueret denne klapnøgle, hvorfor der ikke ville være en nøgle til bilen, hvis ikke klager havde udskiftet metaldelen til klapnøglen.

Klager udskiftede derfor ikke metaldelen i klapnøglen, fordi han havde stjålet sin egen bil, men fordi han alene havde en mistanke om at værkstedet ville miste nøglen. Derpå skabte klager to nøgler, som ville have adgang til den omtvistede bil.

Forsikringsselskabet fremlæggelse af politirapporten, jf. bilag 3
Forsikringsselskabet anfører at det 'af politirapporten fremgår det, at bilen meldes stjålet til politiet den 03.01.2013 kl. 02:00 og det er oplyst at gerningstidsrummet er mellem den 02.01.2013 kl. 11.00 og 03.01.2013 kl. 01.50. Dette stemmer ikke overens med, at forsikringstager oplyser til selskabet, at han konstaterer at bilen er væk den 02.01.2013 kl. 18.00 og straks kontakter politiet'. Klager er uforstående over for at forsikringsselskabet ikke mener, at disse faktuelle oplysninger stemmer overens, fordi at klager netop opdager at bilen er stjålet i gerningstidsrummet. Klager opdager nemlig at bilen er stjålet den 02.01.2013 kl. 18.00, og dette ligger mellem tidspunkterne den 02.01.2013 kl. 11.00 og 03.01.2013 kl. 01.50.
...

Forsikringsselskabet fremfører videre, at dette heller ikke stemmer overens med at politiet skulle havde fundet bilen den 17. januar 2013, men klager har netop anført at politiet fandt bilen den 18. januar 2013. Derimod er det forsikringsselskabet, som har anført at bilen er lokaliseret den 17. januar 2013, jf. forsikringsselskabets svar, side 1. Der er derfor ikke tale om uoverensstemmelse mellem de faktiske oplysninger.

Klager har også korrekt anmeldt til forsikringsselskabet at bilens radio/navigation var blevet stjålet. Dette skyldes at klager - inden tyveriet den 2. januar 2013 - selv havde afmonteret den originale radio, og tilkøbt en anden radio med navigation. Klager installerede den indkøbte radio med navigation i bilen, men oplevede problemer med navigationen, hvorfor han afmonterede denne igen. Radioen med navigation var derfor afmonteret, da klager den 27. december 2012 blev stoppet af politiet. Klager løste efterfølgende problemet med navigationen og installerede derfor radioen med navigation i perioden den 27. december 2012 til den 3. januar 2013. Herefter blev denne radio - som var monteret på gerningstidspunktet - stjålet, men den originale radio til bilen fortsat var i bilens baggagerum, da politiet fandt bilen den 18. januar 2013.

Afslutningsvist skal det bemærkes at det er korrekt anført, at bilens dørlåse, tændingslåse mv. ikke var brudt op, fordi at bilen blev stjålet ved brug af den originale nøgle. Dette skyldes at den originale nøgle blev stjålet fra klagers hjem, grundet et indbrud i sommeren 2012. Klager formoder derfor at det er en nærtstående, som har begået indbruddet i hans hjem, og derefter har været vidende om at nøglen tilhørte til bil. Klager har også redegjort for at bilens fælg med sommerdæk netop blev udskiftet, hvilket også er bekræftet af [Politibetjent 2].

Klagers konklusion
Klager har bevist at bilens højre forhjul blev udskiftet efter at bilen punkterede, fordi at dette dæk var et sommerdæk, og de øvrige af bilens hjul var vinterdæk. Derudover har klager redegjort for hændelsesforløbet m.v., og selv politiet mener ikke at klager har begået assurancesvig.

Klager har med andre ord løftet bevisbyrden for at bilen er stjålet af ukendte gerningsmænd, og han har derfor hverken medvirket eller udvist egen skyld. Klager har derfor krav på erstatning for bilens værdi, som en naturlig følge af at bilen var kaskoforsikret.

Da klager klart har løftet sin bevisbyrde, så må forsikringsselskabet løfte bevisbyrden for at der ikke er tale om dækningsberettiget tyveri af bilen - altså omvendt bevisbyrde. Forsikringsselskabet anses ikke tilnærmelsesvist for at have løftet denne bevisbyrde, hvorfor klager har krav på erstatningen."

Af selskabets brev af 17/2 2016 fremgår bl.a.:

"**Punkt 1**
Vi er enige I, at bilen bliver fundet af politiet den 18.01.2013. Som det fremgår af vores skrivelse af den 03.02.2016, bliver vi dog oplyst af vores forsikringstager, at den er fundet den 17.01.2013.

Punkt 2
Grunden til vi anfører oplysningerne om skørtesættet er en opsummering af sagen. Vi finder det dog usandsynligt at tyvene skulle afmontere et skørtesæt, der enten er skruet eller limet fast på bilen, for at montere trækket på bilen for efterfølgende, at lade bilen kollidere med et træ.

Vedrørende nøglen
De nye oplysninger, der nu gives omkring nøglen, stemmer ikke overens med det af forsikringstageren tidligere anførte. Ved anmeldelsen oplyses det af vores forsikringstager, at han er i besiddelse af begge nøgler. Overfor værkstedet påpeger han, at tyvene skulle have skiftet låsene til bilen, hvorfor det kun er selve fjernbetjeningen der virker. Låsen er dog ikke skiftet eller opbrudt jf. værkstedet. Til politiet bliver der indleveret 1 nøgle i forbindelse med sagen (den samme som værkstedet får), men forsikringstager kan ikke forklare til politiet, hvorfor det kun var fjernbetjeningen af centrallåsen som virkede og ikke selve nøglen. Han nægter selv, at have foretaget udskiftning af nøglen.

Vi har aldrig tidligere oplevet, at værksteder får nøglerne til bilerne væk, eller at vores forsikringstagere foretager en udskiftning af del af nøglen inden bilen indleveres til et værksted. Vi mener derfor, at der er her er tale om en søgt forklaring omkring nøglen. Nøglerne bliver destrueret af politiet, da de ikke bliver afhentet, men dette har intet med indleveringen af nøglen til værkstedet at gøre.

Vedrørende dæk
Som anført i vores tidligere skrivelse, er den anden dæktype på højre forhjul sagen irrelevant, da bilen skulle være punkteret på bagdækket jf. politirapporten. Der ses jf. politiet ikke en anden type dæk på bilens bagdæk. Vi er derfor fortsat uforstående overfor oplysningen om at bilen skulle være punkteret.

Vedrørende anmeldelsen til politiet
Forsikringstager opdager at bilen er stjålet kl. 18.00 men anmelder først skaden til politiet den efterfølgende dag kl. 02.00 - dvs. sige 8 timer efter han har konstateret at bilen er stjålet. Det oplyses til selskabet at forsikringstager anmelder tyveriet til politiet med det samme efter bilen er væk. Når der er tale om tyveri af biler, kan den første tid efter tyveriet være yderste vigtig for at få bilen til veje igen. At vente 8 timer med at efterlyse bilen efter kendskabet til tyveriet, kan derfor i dette tilfælde ikke betegnes som straks. Der er tillige ikke nogen årsag til at vente med anmeldelsen til politiet, såfremt der er tale om et reelt tyveri.

Vi mener fortsat ikke at vores forsikringstager har løftet bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af bilen. Sagen skal ses som en helhed, og der er ikke dokumentation for nogle af forsikringstagers påstande, ligesom der sker ændring af forklaring gentagne gange i forløbet. Subsidiært må vi igen henvise til, at vores forsikringstager har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at få omkodet låsen i bilen, såfremt der er sket et tyveri af nøglen i sommeren 2012."

Klagerens advokat har i mail af 2/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Dato for Politiets lokalisering af bilen**
Forsikringsselskabet anfører at [Klager] skulle have oplyst Forsikringsselskabet om at bilen blev lokaliseret den 17. januar 2013. Denne påstand fremstår, som udokumenteret og er i øvrigt af irrelevant betydning for sagen.

Bilens skørtesæt
Forsikringsselskabet finder det 'usandsynligt, at tyvene skulle afmontere et skørtesæt'. I denne henseende må det påpeges, at ingen - selv ikke Forsikringsselskabet - ved hvad tyvene har benyttet bilen til i den stjålne periode på 16 dage. Det kunne fx tænkes, at tyvene havde afmonteret skørtesættet, og påmonteret trækket, fordi tyvene skulle tilkoble

en trailer for at fragte tyvekoster. Dette faktum ved hverken Forsikringsselskabet eller [Klager].

Med andre ord: Hvad der er sket i perioden fra den 2. januar 2013 til den 18. januar 2013 - dvs. i det tidsrum, hvor bilen er stjålet - kan ikke være til skade for min klient og hans krav på forsikringssummen. [Klager] skal derfor ikke godtgøre over for Forsikringsselskabet, hvorfor tyvene har afmontereret skørtesættet og påmonteret trækket. Han skal derimod blot være samarbejdsvillig, og oplyse om de forandringer, som er sket ved bilen i perioden, hvor bilen har været stjålet. [Klager] har gjort dette, og mere kan ikke forlanges af ham.

Bilens nøgler
Forsikringsselskabet har anført, at [Klager] på tidspunktet for skadesanmeldelsen har oplyst Forsikringsselskabet om, at han var i besiddelse af begge nøgler til bilen. [Klager] er enig i denne fremsættelse, fordi han troede at han var i besiddelse af begge nøgler.

Det er først efterfølgende at [Klager] erfarer, at bilens anden nøgle er forsvundet fra hans eget hjem. Den eneste logiske forklaring på dette må være, at nøglen er blevet stjålet under et indbrud - sommeren 2012 - i [Klagers] hjem, som påpeget i et tidligere indlæg.

En uoverensstemmelse mellem af disse oplysninger skal ses i lyset af [Klagers] egen viden omkring dette forhold. [Klager] har givet de korrekte informationer til Forsikringsselskabet, fordi han på daværende tidspunkt, selv var af overbevisningen, at oplysningen var korrekt. Ændringen af forklaringen er sket på baggrund af hans konstatering af at 'reserve'-nøglen var fjernet fra hans hjem, og er derfor også korrekt.

Forsikringsselskabets egne oplevelser med værkstedernes håndtering af nøglerne er sagen uvedkommende, fordi [Klager] udelukkende handlede på sit eget instinkt. Det kan således ikke ligge [Klager] til last, at Forsikringsselskabet er af en anden opfattelse, som tillige er intern og dermed utilgængelig for ham.

Vedrørende bilens hjul
Oplysningerne omkring bilens højre forhjul er yderst relevante for sagen, fordi at bilen de facto punkterede på højre forhjul, hvilket politiet efterfølgende er konkluderet ved nærmere eftersyn. Den af Forsikringsselskabet omtalt Politirapport beror således på en intern fejl i Politiet, og Forsikringsselskabet bør anerkende dette faktum, fordi dette punkt er tydeligt belyst i sagen, herunder af nyere politirapport.

Vedrørende anmeldelsen til politiet
En politianmeldelse, som ligger 8 timer efter [Klagers] kendskab til tyveriet, kan ikke medføre den konsekvens, at han skulle miste retten til forsikringssummen.
...
Forsikringsselskabets subsidiære påstand
Forsikringsselskabets påstand om, at [Klager] har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt må afvises, fordi at [Klager] først efter tyveriet af bilen blev klar over, at 'reserve'-nøglen var stjålet fra hans hjem. [Klager] kan med andre ord kun have tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, såfremt Forsikringsselskabet måtte mene, at [Klager] var synsk."

10. 88980

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag, og et uddrag heraf gengives nedenfor.

I politiets anmeldelsesrapport af 31/1 2013 er det bl.a. noteret:

> "Under patrulje fredag den 18 januar 2013 kl. 1330 blev [Politibetjent 3] og undertegnede sendt til ...vej ved ..., til nærmere undersøgelse af en brugsstjålet varebil med [reg.nr].
>
> Ved ankomst tilstedet bemærkede vi, at varebilen holdende på ...vej ca. 500 meter nord for t-krydset ...vej/...vej. Varebilen var kørt i den østlige grøft og havde påkørt et træ med fronten af bilen.
> ...
> Varebilens forreste vinduer var rullet ned. Varebilens airbag var ikke aktiveret. Plastic-skjold under ratstammen var fjernet. Varebilens integrerede radio var fjernet fra instrumentpanelet og lå i varerummet. Varebilens nummerplader var fjernet. Varebilens ratlås var slået til.
> ...
> Der fandtes ingen bremsespor eller synlige tegn på udskridning i rabatten.
> ...
> Ved en gennemgang af køretøjet sammen med værkstedets tekniker samt værkfører ... blev følgende konstateret.
> ...
> - Varebilen var blevet stjålet med rette nøgle, idet tændingslås og ratstamme ikke bar præg af opbrud. Jf. billede nr. 10 - nr. 11 - nr. 12 - nr. 13
> - Varebilens ratlås var aktiveret og kunne kun med rette nøgle låses op.
> - Varebilens tændingslås var aldrig blevet skiftet, idet bundstykket til tændingslåsen aldrig havde været afmonteret jf. billede nr. 14.
> - Varebilen var monteret med ens vinterdæk på alle fire hjul og fælgene havde ikke været afmonteret længe, jf. tekniker på ... værksted. Dokumentation på billede nr. 3 - nr. 4 - nr. 5 og nr. 6.
> - Varebilens dørlås var ikke opbrudt jf. billede nr. 7
> - Varebilens dørlåse var aldrig blevet skiftet idet der ikke fandtes mærker efter dette i dækprop i døren jf. billede nr. 15. Ved gennemgang af bilens udstyr og nøgler blev det konstateret, at bilens ruder ikke kunne rulles ned uden brug af rette nøgle til bilen.
> - Varebilens havde ikke på undersøgelsestidspunktet et reservehjul jf. billede nr. 8
>
> Samlet vurdering fra [Værksteds] teknikere var, at varebilen som den var indbragt til værkstedet ikke kunne have været stjålet uden rette nøgle.
>
> Jf. bilag nr. 2 er bilen født med nøgle nr. ...4 hvilket er identisk med den nøgle og vedhæng som [Politibetjent 1] den 03.01.2013 kl. 2355 fandt liggende på fortovet ved siden af [Klagers kammerat], pnr. ...93, men som [Klagers kammerat] nægtede ethvert kendskab til. [Politibetjent 1] medbragte derfor nøglerne til PG som værende hittegods. Sag vedr. overtrædelse af lov om euf. under journr. ...13.
>
> [Klagers kammerat] og [Klager] er ofte af politi-patruljer set sammen og er værende af politiet kendt som kammerater.

> Endvidere afleverede [Klager] en [Klagers bilmærke] nøgle som han viste, passede til bilen idet han aktiverede nøglens fjernbetjening.
>
> En nærmere undersøgelse af nøgle og varebilen viste, at nøglens øverste del var udskiftet, således at kun den fjernbetjente låsedel passede til bilen. Nøglens øverste del, der fysisk passer i dørlås og tændingslås passede ikke til omhandlende varebil. De to nøglers spor er ikke identiske. Nøglerne blev af undertegnede medbragt til PG for evt. nærmere undersøgelsen under:
>
> Nr. 1: 2 stk. nøgler vedlagt som bevis i sagen."

Klageren blev sigtet for forsøg på bedrageri ved at have anmeldt den forsikrede bil som stjålet til selskabet. Sigtelsen mod klageren blev senere frafaldet. Af politiets afhøringsrapport af 25/4 2013 fremgår bl.a.:

> "Afhørte nægtede forholdet og udtalte, at det passede, at hans varebil havde været punkteret på det ene bagdæk, hvorfor han havde parkeret den ved ... Da han senere kom tilbage for at skifte dækket, konstaterede han bilen stjålet, hvorfor han kontaktede politiet.
> Han blev efter ca. 2 uger kontaktet af politiet, som nu havde fundet bilen, hvorefter han fik den bragt til værksted efter aftale med forsikringsselskabet.
>
> Afhørte selv havde været i besiddelse af de 2 udleverede nøgler til bilen, som han fik i sin tid, da han købte den, og han bekræftede, at han havde indleveret 1 nøgle til politiet i forbindelse med sagen, men han kunne ikke forklare, hvorfor det kun var fjernbetjeningen af centrallåsen som virkede og ikke selve nøglen. Han nægtede at have foretaget udskiftning af nøglen.
> Adspurgt om hvor den anden nøgle til bilen var, oplyste han, at det vidste han ikke, da han havde mistet den sammen med bilens forsikringspapirer på et ukendt tidspunkt. Han kunne dog ikke oplyse nærmere om dette.
>
> Han havde i øvrigt ingen kommentarer til fundet af det sæt nøgler til bilen, som blev fundet ved siden af [Klagers kammerat] 3/1-13 kl. 2355, og ønskede ikke at udtale sig yderligere."

Vedrørende nøgler til klagerens bil er det i politiets rapport af 25/4 2013 bl.a. noteret:

> "Via telefonisk kontakt til [Værkstedet] d.d. blev det mig oplyst, at man via importøren havde konstateret, at der fra importen af [reg.nr] i 2005 til d.d. ikke var blevet bestilt en ekstranøgle til omhandlende køretøj.
>
> Adspurgt oplyste [Værkstedet] videre, at det ikke ville kunne lade sig gøre at få lavet en funktionsdygtig ekstranøgle andre steder end hos [Producenten], idet startspærren og nøglerne skal passe sammen."

I politirapport af 19/3 2015 er det noteret, at klageren havde indsigelser til den oprindelige politirapport, og det er bl.a. anført:

> "Ved henvendelse til [Klager] den 18/3-15 oplyste han, at der var fejl i rapportmaterialet, idet der ikke var 4 ens dæk på køretøjet som beskrevet i rapporten, ligesom han oplyste,

at han kun havde indleveret 1 nøgle og ikke 2. Det blev aftalt, at køretøjet, som stadig henstod hos [Værksted], skulle besigtiges i fællesskab mandag 23/3-15 kl. 1000

Ved henvendelse til [Værkstedet] den 18/3-15, blev det oplyst, at han netop havde konstateret, at der sad 3 ens dæk og 1 andet dæk på køretøjet.

Fredag den 20/3-15 henvendte [Værkstedet] sig til undertegnede og oplyste, at der natten mellem torsdag og fredag (19.-20. marts 2015) havde været tyveri af baglygter fra køretøjet, som henstod på aflåst og indhegnet område hos [Værkstedet] og havde stået der siden indbringelse i 2013.
Området er ikke forsynet med videoovervågning, og der havde kun været et tidligere indbrud/tyveri fra bil på stedet så vidt [Værkstedet] vidste, hvor en helt ny bil var blevet tømt for inventar.

Mandag 23/3-15 optog jeg fotos af køretøjet, her sås højre fordæk at være af forskelligt fabrikat fra de 3 øvrige dæk. Bagruden sås knust og baglygterne manglede.

[Klager] blev på stedet behørigt vejledt ang. klagemulighed over politiet samt om aktindsigt og evt. civilt søgsmål. Han ville fremsende klage via sin advokat.

[Værkstedet] og [Klager] blev herefter gjort bekendt med, at politiet ikke længere havde noget at gøre med køretøjet, således er der tale om et mellemværende mellem Himmerland Forsikring og [Klager], hvorefter det umiddelbart blev aftalt, at [Værkstedet] ville transportere køretøjet til ... i ... efter ønske fra [Klager].

Ved efterfølgende kontakt til Himmerland Forsikring ved [Ansat i Skadeafdelingen] blev selskabet gjort bekendt med dagens observationer og vejledt om aktindsigt.

Ved nærmere gennemlæsning af rapport sås køretøjet ind transporteret til [Værkstedet] efter foranledning af [Klager] og efter aftale med Himmerland Forsikring, således havde politiet umiddelbart intet at gøre med indtransport og opbevaring af køretøjet, hvilket [Værkstedet] blev gjort bekendt med og vejledt om evt. klagemulighed."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

" FORSIKRINGEN OMFATTER
Kaskoforsikringen dækker bortset fra nedennævnte tilfælde enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet den 2/1 2013, da han var punkteret og havde efterladt bilen for senere at kunne skifte hjulet. Bilen blev genfundet den 18/1 2013, hvor den var kørt ind i et træ og var blevet totalskadet.

Selskabet har afvist at erstatte bilen med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Undersøgelser udfær-

diget på selskabets foranledning har ikke vist tegn på voldeligt opbrud i bilen eller tegn på, at bilen ikke skulle være kørt med rette nøgle. Herudover har selskabet henvist til, at der er uoverensstemmelser i klagerens forklaring bl.a. vedrørende punkteringen og nøglen, der var indleveret til værkstedet.

Klageren har anført, at bilens ene nøgle var blevet stjålet ved et indbrud i hans hjem i sommeren 2012, og at det måtte have været denne nøgle, der er anvendt til tyveriet af bilen.

I politiets afhøringsrapport af klageren den 25/4 2013 er det noteret, at klageren har oplyst, at bilen var punkteret på det ene bagdæk, at han havde været i besiddelse af begge nøgler, og at han ikke havde foretaget udskiftning af den ene nøgle, som han havde udleveret til politiet.

Over for nævnet har klageren bl.a. forklaret, at han selv havde udskiftet metaldelen på den originale klapnøgle, så han kunne "tilgå bilen, hvis værkstedet skulle smide den originale fjernbetjente klapnøgle væk.". Endvidere har klageren forklaret, at bilen var punkteret på det ene forhjul, og at dette var skiftet, da bilen blev stjålet.

Efter en gennemgang af sagen, herunder klagerens uoverensstemmende forklaringer omkring punkteringen, tyveriet af bilen og nøglerne, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker, at afgørelsen er truffet på skriftligt grundlag, hvorfor det ikke kan udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

14. 88980

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand