Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 88990:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over at selskabet har opkrævet ham præmie for en ansvarsforsikring i perioden 31/10 2012 til den 14/2 2013. Klageren har til støtte for kravet gjort gældende, at han telefonisk meddelte selskabet, at han havde fortrudt købet af bilen og dermed forsikringen kort efter indtegning.

Selskabet har henvist til, at der ikke gælder en fortrydelsesret for en lovpligtig ansvarsforsikring, og at det ikke har noteret, at klageren skulle have kontaktet selskabet telefonisk med henblik på at meddele, at han fortrød forsikringen, eller at han ønskede at opsige den.

Selskabet har ved udpantningsbegæring af 27/10 2015 anmodet om fogedrettens bistand til at få tvangsfuldbyrdet sit krav.

Af fogedretsbogen af 26/1 2016 fremgår:

> "Rekvirenten, FORSIKRINGS-AKTIESELSKABET ALKA, mødte ved mødeberettiget [inkassobureau] ved [rekvirenten].
>
> Skyldner, [klageren], mødte personlig.
>
> Der blev fremlagt rekvisition af 27. oktober 2015, brev af 4. december 2015 fra [inkassobureau] og Alkas forsikringsbetingelser, Bilforsikring, PE-03, gældende fra 20. juni 2012.

Det skyldige beløb blev opgjort således:

Sagen opgjort til	4.906,62 kr.
Ialt:	4.906,62 kr.

Rekvirenten påstod sagen fremmet.

Skyldner påstod sagen nægtet fremme.

Skyldner forklarede behørigt formanet, at han købte bilen i oktober 2012. Han fik omregistreret den og fik tegnet en forsikring hos Alka, der blev tildelt ham som forsikringsselskab. Efter en uges tid opdagede han, at bilen var i dårlig stand. Han ringede til Alka og sagde, at han gerne ville ud af forsikringen, og henviste i den forbindelse til, at han efter forsikringsbetingelserne havde en 14-dages fortrydelsesperiode. Han fik at vide, at forsikringen kunne slettes med det samme, hvilket han ønskede. Herefter blev han oplyst om, at forsikringen var slettet. Efter lidt tid fik han en regning fra Alka. Han ringede ind igen og fik at vide, at han skulle betale det, han skyldte. Der kom nogle rykkere, som han ikke reagerede på. Så gik der noget tid, før han hørte noget. I maj 2013 fik han at vide, at forsikringen var opsagt. Efter lang tid hørte han fra inkassofirmaet. Der var gået næsten tre år fra han tegnede forsikringen. Bilen blev solgt i december 2012. Han har ikke noget dokumentation for, hvornår bilen blev solgt. Han har ikke noget dokumentation for den telefoniske opsigelse hos Alka. Han kan ikke huske, hvem han snakkede med hos Alka. Han tegnede ikke en ny forsikring efter kontakten til Alka. Han har ikke kontaktet SKAT for at a bilen omregistreret.

[Rekvirenten] oplyste, at rekvirenten ikke har noteret oplysninger om kontakt med skyldner om sagen.

Parterne havde lejlighed til at komme med bemærkninger.

Fogedretten kom med en tilkendegivelse.

Skyldner anmodede om, at retten afsagde kendelse.

Der blev afsagt

Kendelse

Fogedretten finder det efter den skete bevisførelse ubetænkeligt at fremme sagen. Fogedretten har herved navnlig lagt vægt på, at skyldner ikke har kontaktet SKAT for at få bilen omregistreret, og at skyldner ikke i øvrigt har dokumenteret, at han har kontaktet rekvirenten med henblik på at opsige forsikringen.

Derfor

bestemmes:

Sagen fremmes til udlæg.

Skyldner kærede afgørelsen. Fogedretten fastsatte en frist på 3 dage til betaling af kæreafgiften.

Skyldneren [klageren] blev afkrævet det opgjorte beløb og foreholdt oplysningspligten og strafansvaret.

Skyldneren [klageren] erklærede sig ude af stand til at betale.

Under iagttagelse af skyldnerens udtagelsesret og påvisningsret foretoges udlæg i følgende:

Bil. …

Fogedrettens anmeldelse om tinglysning i køretøj er lyst af Tinglysningsretten.

De mødende samtykkede i registreringen og vurderingen af det udlagte.

Fogedretten erklærede, at det registrerede er udlagt til rekvirentens fyldestgørelse ved forauktionering med forbehold af tredjemands bedre ret.

Sagen afsluttet."

Af Landsrettens retsbog af 29/2 2016 fremgår bl.a.:

"Efter votering afsagdes

kendelse:

Det skyldige beløb er i fogedretten opgjort til 4.906,62 kr.

Afgørelser om udlæg for krav, der har en økonomisk værdi af højst 20.000 kr., kan i medfør af retsplejelovens § 584, stk. 2, ikke kæres uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Da sådan tilladelse ikke foreligger, afvises kæremålet.

Thi bestemmes:

Kæremålet afvises."

Klageren har i klageskema af 22/1 2016 bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Primært vil jeg gerne have at Alka retter sig ind efter deres egne forsikringsbetingelser(PE-03) og accepterer min fortrydelse af aftalen.

Jeg ønsker samtidig at Alka forholder sig til nogle af de ting som står skrevet på http://jm.schultzboghandel.dk/upload/microsites/jm/ebooks/bet1423/bet1423-6.htm omkring hvor langt tid der bør gå inden man opsiger en forsikring. Jeg mener ikke det kan være rigtigt at der skal gå 4 måneder inden man opsiger en forsikring når man ikke har fået en eneste indbetaling trods 3 rykkere.

Får at opsummere hvad jeg ønsker at opnå:
Alka acceptere min fortrydelse eller
Alka ikke kræver præmie for mere end 6 uger, og dropper inkassosagen mod mig"

4. 88990

Nævnet udtaler:

Klageren har haft bilforsikring hos selskabet fra den 31/10 2012 til den 14/2 2013, hvor policen blev afgangsført på grund af klagerens manglende betaling af præmien.

Selskabet har søgt sit krav på præmiebetaling tvangsfuldbyrdet ved fogedretten. Det skyldige beløb blev opgjort til 4.906,62 kr. i alt.

Fogedretten afsagde den 26/1 2016 kendelse, hvor sagen blev fremmet til udlæg. Klageren kærede fogedrettens kendelse til landsretten, som imidlertid afviste kæremålet med henvisning til, at der ikke forelå en kæretilladelse fra procesbevillingsnævnet, jf. retsplejelovens § 584, stk. 2.

Det fremgår af nævnets vedtægter § 3, stk.1, at nævnet ikke kan behandle sager, der er afgjort ved endelig dom, gyldig bindende voldgift eller retsforlig.

Spørgsmålet om klagerens betalingspligt er endeligt afgjort ved fogedrettens kendelse. Efter nævnets opfattelse må fogedrettens kendelse i denne sammenhæng sidestilles med en dom. Nævnet kan derfor ikke behandle sagen i medfør af nævnets vedtægters § 3, stk. 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Sagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand